

数智时代高校思政课教学模式的演进逻辑与未来图景

曹金云

(北京联合大学 马克思主义学院 北京市 100101)

摘要：数智时代的到来为高校思想政治理论课教学范式的现代性转型提供了历史性机遇，也带来了深层挑战。本文基于“技术赋能”与“价值领航”的双重视角，系统探讨数智技术与马克思主义理论在思政课教学中的辩证关系。研究首先剖析了高校思政课教学从“传统灌输”到“数字赋能”的演进逻辑，将其划分为工具化应用、融合化创新和智能化重塑三个阶段。进而批判性地审视了当前范式转型中的现实隐忧，本文从重构教学目标、创新教学内容、优化教学模式、完善教学评价四个维度提出具体的实践进路，构建“数智融合、人机协同、价值引领”的新范式，以期构建具有中国特色、时代特征的思政课教学新范式提供理论参考与实践借鉴。

关键词：数智时代；高校思政课；演进逻辑

中图分类号： G4 **文献标识码：** A

当前，以人工智能、大数据、云计算为代表的数字智能技术正以前所未有的深度和广度重塑着社会生态与教育形态。高校思想政治理论课作为落实立德树人根本任务的关键课程，其教学范式的数字化转型与现代化升级已成为不可逆转的时代趋势。党中央高度重视信息技术在教育领域的应用创新。习近平总书记在全国教育大会上强调：“要因事而化、因时而进、因势而新，运用新媒体新技术使工作活起来，推动思想政治工作传统优势同信息技术高度融合，增强时代感和吸引力。”这一重要论述为数智时代思政课改革创新提供了根本遵循。在此背景下，深入探究数智时代思政课教学范式的演进规律，系统分析技术赋能过程中的现实隐忧，并在马克思主义理论的价值领航下构建新型教学范式，具有重要的理论意义和实践价值。本文试图从“技术赋能”与“价值领航”这两个相辅相成的视角出发，通过历史与逻辑相统一的方法，系统回答上述问题，为推动思政课高质量发展提供学理支撑和实践路径。

一、演进逻辑：从技术工具化到范式智能化

高校思政课教学范式的演进是一个动态的、渐进的过程，体现了技术与教育深度融合的螺旋式上升轨迹。这一过程大致可以分为三个具有明显特征的发展阶段，每个阶段都呈现出独特的技术应用特征和教育理念转变。

（一）技术工具化应用

21 世纪初是思政课教学技术应用的起步阶段。这一时期以多媒体课件、网络资源库、在线课程平台（如 MOOC）的应用为主要标志。具体而言，这一阶段的技术应用呈现出以下特点：首先，技术应用的层次相对较浅，主要集中在教学内容的数字化呈现方面。教师开始使用 PowerPoint 等软件制作多媒体课件，将文字、图片、音频、视频等多媒体元素融入课堂教学，改变了传统的“黑板+粉笔”的教学模式。其次，网络资源开始被引入教学过程，教师通过建立课程网站、网络资源库等方式，为学生提供补充性的学习材料。最后，大规模的在线开放课程（MOOC）开始出现，部分高校尝试将思政课内容制作成在线课程，实现了教学资源的初步共享。然而，这一阶段的技术应用尚未触及教学结构的深层变革。教学的核心范式仍然是以教师为中心的“灌输式”讲授，技术只是起到了“锦上添花”的作用。这种技术应用

的局限性主要体现在三个方面：一是技术与教学的融合度不够，往往出现“两张皮”现象；二是忽视了学生的主体地位，未能充分发挥技术促进个性化学习的潜力；三是没有触及教学评价等关键环节的创新。

（二）技术融合化创新

随着移动互联网技术的快速发展和智能终端的普及，思政课教学进入了技术融合化创新阶段。这一阶段的显著特征是技术开始深度融入教学全过程，推动教学范式从“以教师为中心”向“以学生为中心”转变。这一阶段的技术应用创新主要体现在以下几个方面：首先，混合式教学模式成为主流。教师通过构建线上线下一体化的教学环境，实现了课前预习、课中互动、课后拓展的有机衔接。其次，社交媒体和移动学习终端被广泛应用于教学互动。微信公众平台、学习通、雨课堂等工具成为师生互动的重要媒介，极大地促进了师生、生生之间的交流与协作。最后，大数据技术开始应用于学情分析，教师能够基于学生的学习行为数据，更加精准地把握学生的学习状态和需求。

这一阶段的教学范式开始发生实质性转变。技术的作用从单纯的“辅助”转向深度的“赋能”，促进了教学结构的重构和教学流程的再造。教学不再局限于固定的时空场域，而是延伸到了虚拟空间，形成了更加开放、灵活的教学环境。学生的学习方式也发生了重要变化，个性化学习和协作式学习成为可能。这一阶段仍然存在一些突出问题。一方面，技术的应用还不够智能化，难以实现真正的个性化教学；另一方面，技术的教育价值挖掘还不够深入，往往停留在方法层面，未能充分服务于思政课的育人目标。

（三）技术智能化重塑

随着人工智能、大数据、虚拟现实等技术的成熟和应用，思政课教学进入了技术智能化重塑的新阶段。这一阶段的本质特征是智能技术不再仅仅是教学工具，而是成为重塑教学生态的核心驱动力。人工智能技术在思政课教学中的应用呈现出多维度的创新特征：首先，基于大数据的学情精准诊断成为可能。通过学习分析技术，教师可以实时获取每个学生的学习进度、知识掌握程度、学习困难点等详细信息，从而实现精准的教学干预。例如，某高校开发的“思政课智能学情分析系统”，能够通过对学生在线学习行为的追踪和分析，生成个性化的学习建议和预警提示。人工智能支持的个性化学习路径生成技术开始应用。系统可以根据学生的学习基础、兴趣特点和认知风格，自动生成适合的学习内容和学习路径，实现真正的因材施教。虚拟仿真和增强现实技术为思政课教学创造了沉浸式的情境体验。通过VR/AR技术，学生可以“亲身”体验革命历史场景、感受改革开放成就、理解新时代中国特色社会主义的伟大实践。这种沉浸式体验极大地增强了思政课教学的感染力和实效性。

智能技术已经渗透到教学活动的设计、实施、评价全过程，推动思政课教学向“人机协同”的新形态迈进。智能备课系统可以帮助教师设计教学方案，智能助教可以协助进行课堂管理，智能评价系统可以实现对学生学习效果的多维度评估。这种全方位的技术赋能，正在深刻重塑思政课的教学生态。这一阶段的本质特征是技术与教学的深度融合，智能技术不再外在于教学过程，而是成为教学系统的有机组成部分。

二、现实隐忧：技术赋能下的价值迷失风险

尽管数智技术为思政课教学创新提供了强大动力，但在实践过程中，由于缺乏足够的价值引领和理性审视，技术赋能过程中也出现了一系列值得警惕的现实隐忧。这些隐忧如果不加以重视和解决，不仅会影响技术赋能的效果，更可能背离思政课立德树人的根本宗旨。

（一）工具理性膨胀，价值理性式微

首先，存在明显的“技术万能论”倾向。部分教育工作者过分推崇技术的力量，认为只要采用了最新的技术手段，教学效果就会自然提升。这种倾向导致在教学实践中盲目追求技术的“新颖性”和“炫酷感”，而忽视了思政课“铸魂育人”的本质目标。其次，技术应用出现了“重形式轻内容”的偏差。在一些思政课教学中，技术的运用变成了纯粹的技术展示，与教学内容缺乏有机联系。这种形式主义的倾向不仅无助于教学效果的提升，反而可能分散学生的注意力，削弱教学内容的思想性和理论性。最后，技术至上的观念导致育人目标的边缘化。当技术成为教学活动的中心时，教育的本质目的往往被忽视。思政课教学的特殊性在于其强烈的价值导向和意识形态属性，这是任何技术手段都不能替代的。如果过度强调技术而忽视价值引领，就会导致教学内容空心化，使思政课失去其应有的政治属性和育人功能。当技术理性凌驾于价值理性之上时，教育就可能异化为纯粹的技术过程，失去其培养人的本质属性。

（二）数字鸿沟加剧，教育公平受挑战

首先是区域层面的数字鸿沟。由于经济发展水平和社会资源分配的差异，不同地区高校在数智技术基础设施建设方面存在显著差距。东部发达地区高校往往拥有先进的技术设备和丰富的数字资源，而中西部地区特别是偏远地区的高校则相对落后。这种差距直接影响了思政课教学的质量和效果。其次是校际层面的数字鸿沟。即使在同一个地区，不同高校之间在技术应用能力和资源投入方面也存在明显差异。“双一流”建设高校通常能够获得更多的资源支持，在数智技术应用方面走在前面，而普通地方高校则相对滞后。最后是个体层面的数字鸿沟。不同学生群体的数字素养存在差异，部分学生可能因为经济条件限制或前期教育背景原因，在技术使用能力和信息获取能力方面处于劣势。这些学生往往成为课堂中的“沉默的少数”，难以充分参与数智化教学过程。研究表明，数字素养的差异会显著影响学生在混合式教学环境中的学习效果，这种“数字鸿沟”如果得不到有效解决，将会加剧教育不平等。

（三）算法“信息茧房”，思想多样性受限

个性化推荐算法是数智技术的重要应用，但在思政课教学语境下，这种技术的应用可能产生意想不到的负面效应，其中最主要的就是“信息茧房”效应。首先，它限制了学生接触多元思想的机会。思政课的一个重要目标是培养学生辨别和批判各种社会思潮的能力，但如果学生长期处于算法构建的“舒适区”，就很难接触到不同的观点和思想，这不利于批判性思维的形成。其次，算法推荐可能强化学生的认知偏见。基于用户行为数据的推荐算法往往会放大用户原有的兴趣偏好，这种“正向反馈”机制可能使学生陷入越来越封闭的信息环境。对于价值观正在形成期的大学生来说，这种环境不利于培养开放、包容、辩证的思维方式。最后，过度依赖算法推荐可能削弱教师的主导作用。思政课教师的一个重要职责是引导学生接触和理解不同的理论观点，培养学生明辨是非的能力。如果完全交由算法来决定学生接触什么内容，教师的价值引领作用就会被削弱。正如研究指出的：“算法推荐在提供便利的同时，也可能成为思想多样性的桎梏，这与思政课培养学生辩证思维的教学目标存在内在张力”。

（四）人机交互升温，情感互动降温

首先，过度依赖人机交互可能削弱师生之间的直接情感联系。思政教育不仅是知识的传授，更是情感的交流和价值的共鸣。传统的面对面交流中，教师通过言传身教、情感感染等方式对学生产生潜移默化的影响，这种教育效果是技术手段难以完全替代的。当过多的教学活动通过技术平台进行时，这种直接的情感联系可能被削弱。其次，技术中介的交流往往缺乏情感温度。虽然现代技术已经能够实现一定程度的情绪识别和情感交互，但与真实的人际

互动相比,仍然存在明显差距。思政课教学中涉及很多情感体验和价值认同的内容,这些都需要在真实的人际互动中才能得到最好的传递和升华。最后,技术应用可能改变教育的本质属性。教育本质上是一种人与人之间的交往活动,包含着丰富的情感交流和人格影响。如果过度技术化,教育就可能异化为一种冷冰冰的技术过程,失去其应有的温度和深度。特别对于思政课而言,其育人效果很大程度上依赖于教师的人格魅力和情感投入,这是任何技术都无法替代的。研究表明,师生关系质量是影响思政课教学效果的关键因素,而过度技术化可能对这种关系产生负面影响。

三、未来图景与实践进路:价值领航下的技术赋能

(一) 构建“数智融合、人机协同、价值引领”的新范式

在技术层面,实现“数智融合”。未来的思政课堂将不再是传统教室与数字技术的简单叠加,而是物理空间与数字空间深度融合的“智慧场域”。在这个场域中,智能技术无缝嵌入教学全过程,为个性化学习、精准教学和科学评价提供全方位支持。同时,各种技术应用将形成有机整体,共同服务于教学目标,避免技术应用的碎片化和形式化。在主体层面,实现“人机协同”。教师和人工智能将形成优势互补的协同关系。教师主要负责价值引领、情感沟通和创造性教学活动的设计,而人工智能则承担知识传授、学情分析和个性化辅导等任务。这种人机协同的模式既发挥了技术的效率优势,又保持了教育的人文温度,是实现规模化教育与个性化培养相结合的有效路径。在目标层面,坚持“价值引领”。无论技术如何发展,思政课的价值引领功能始终是核心。未来的思政课教学将更加注重价值观的塑造和思想引领,技术应用将紧紧围绕这一核心目标展开。通过技术创新增强价值引领的实效性,通过价值引领确保技术应用的正确方向,实现工具理性与价值理性的有机统一。

(二) 从知识传授到价值塑造与能力提升并重

首先,要明确价值认同的核心地位。在教学目标中明确表述价值维度,将马克思主义理论认同、社会主义核心价值观践行、中国特色社会主义道路自信等内容作为核心目标。这些价值目标应该具体化、可操作化,成为技术应用的价值导向。其次,要突出关键能力的培养。数智时代的思政课应该注重培养学生的信息素养、批判性思维、价值判断能力和数字化生存能力。这些能力目标是连接知识传授和价值引领的桥梁,也是技术赋能的重要着力点。最后,要实现目标的层次化和个性化。借助大数据技术,教师可以针对不同学生的特点和需求,制定差异化的教学目标,实现真正的因材施教。同时,教学目标应该形成清晰的层次结构,从基础性目标到发展性目标,从知识性目标到价值性目标,构成完整的育人目标体系。

(三) 打造“精准供给”与“思想深邃”相统一的数字资源

一方面,要推进内容的精准化供给。利用学习分析技术和大数据算法,精准把握学生的知识基础、认知特点和学习需求,实现教学内容的个性化推荐和精准投放。建立动态更新的学生画像系统,实时跟踪学生的学习状态和思想动态,为内容供给提供数据支持。另一方面,要确保内容的思想性和理论深度。避免为了追求技术效果而稀释内容的思想内涵,相反,应该利用技术手段增强理论内容的表现力和感染力。开发融合思想性和技术性的高质量数字资源,如虚拟仿真实验、沉浸式叙事、交互式理论解析等,使深刻的理论内容以更加生动形象的方式呈现。此外,还要构建开放共享的内容生态。建立跨校共享的思政课数字资源库,推动优质教学资源的共建共享。同时,引入社会热点和现实案例,使教学内容更加贴近实际、贴近生活、贴近学生,增强思政课的时代感和吸引力。

（四）构建“教师主导—学生主体—技术赋能”的混合式教学模式

数智时代的思政课教学模式创新应该构建“教师主导—学生主体—技术赋能”的三维框架。在教师主导维度，要强化教师的价值引领作用。教师要通过设计教学情境、组织讨论交流、进行总结提升等方式，确保教学活动的正确政治方向和价值取向。特别是在涉及重大理论问题和现实问题的讨论中，教师要发挥好引导和把关作用。在学生主体维度，要充分发挥学生的主观能动性。利用技术手段创设丰富多样的学习情境，激发学生的学习兴趣 and 参与热情。通过项目式学习、探究式学习、协作式学习等方式，培养学生的自主学习能力和合作精神。技术应该成为支持学生主动学习和创造性表达的工具，而不是束缚学生思维的框架。在技术赋能维度，要实现智能技术与教学过程的深度融合。构建线上线下相结合的混合式教学环境，实现课前、课中、课后全流程的技术支持。利用智能技术实现学情实时监测、学习路径动态调整、教学效果精准评估，形成数据驱动的教学闭环。同时，要注重技术的适切性和有效性，避免为技术而技术的形式主义倾向。

（五）建立基于大数据的多维度、发展性综合评价体系

教学评价是检验教学效果、改进教学工作的重要环节。数智时代的思政课评价应该突破传统的单一评价模式，建立更加科学、全面的综合评价体系。首先，要实现评价内容的多元化。除了知识掌握程度外，还要注重对价值认同、能力发展、情感态度等方面的评价。构建包含认知维度、情感维度、行为维度的多维度评价指标体系，全面反映学生的成长发展。其次，要创新评价方法和技术。利用大数据、学习分析等技术手段，实现对学习过程的全程记录和多元数据分析。通过自然语言处理技术分析学生的文本表达，通过情感计算技术识别学生的的情感态度，通过行为分析技术评估学生的参与程度，从而实现更加客观、精准的评价。再次，要强调评价的发展性功能。评价的目的不是为了给学生贴标签，而是为了促进学生的全面发展。建立以促进学习为导向的评价理念，通过及时反馈和个性化指导，帮助学生认识不足、明确方向、获得发展。评价结果应该成为改进教学和促进学习的依据，而不是简单的评判标准。最后，要注重评价的伦理规范。在数据采集和使用过程中，要尊重学生的隐私权和知情权，避免数据滥用和算法歧视。建立完善的数据安全和伦理审查机制，确保技术应用符合教育伦理和社会主义核心价值观。

四、结语

必须始终坚持马克思主义的价值领航，确保技术赋能沿着正确的政治方向和育人导向发展。未来的思政课教学范式创新，要坚持“数智融合、人机协同、价值引领”的基本理念，从教学目标、教学内容、教学模式和教学评价等多个维度进行系统重构。在这个过程中，要特别注意处理好三对重要关系：一是技术应用与育人目标的关系，确保技术始终服务于育人这个根本；二是技术创新与教育规律的关系，遵循教育教学规律和学生成长规律；三是技术赋能与教育公平的关系，防止数字鸿沟加剧教育不平等。数智时代的思政课教学改革既需要技术创新的勇气，也需要价值坚守的定力。只有将技术赋能与价值领航有机统一起来，才能构建起既有技术含量又充满人文温度，既高效精准又直抵人心的思政课教学新范式。

参考文献

- [1] 沈壮海, 肖洋. 思想政治理论课教学改革的现代性建构[J]. 教学与研究, 2019(4): 4-11.
- [2] 陈宝生. 深入学习贯彻习近平总书记关于教育的重要论述 奋力开创新时代教育工作新局面[J]. 求是 2018(19): 12-15.
- [3] 祝智庭, 魏非. 教育信息化 2.0: 智能教育启程, 学校教育转型[J]. 华东师范大学学报(教育科学版), 2018, 36(4): 1-19.
- [4] 项久雨. 思想政治教育现代转型中的风险及其规避[J]. 马克思主义研究, 2018(5): 133-141.
- [5] 吴满意, 景星维. 算法推荐背景下网络意识形态的风险挑战与治理策略[J]. 思想教育研究, 2021(3): 80-85.

The Evolutionary Logic and Future Prospect of the Teaching Mode of Ideological and Political Courses in Colleges and Universities in the Digital-Intelligent Era

Caojinyun

(Beijing Union University, Beijing , 100101)

Abstract: The advent of the digital-intelligent era has provided historic opportunities for the modern transformation of the teaching paradigm of ideological and political theory courses (IPTCs) in colleges and universities, while also bringing profound challenges. Based on the dual perspectives of "technology empowerment" and "value navigation", this paper systematically explores the dialectical relationship between digital-intelligent technologies and Marxist theory in the teaching of IPTCs. The study first analyzes the evolutionary logic of IPTC teaching in colleges and universities from "traditional indoctrination" to "digital empowerment", dividing it into three stages: instrumental application, integrated innovation, and intelligent reshaping. Furthermore, it critically examines the practical hidden worries in the current paradigm transformation. This paper puts forward specific practical approaches from four dimensions: reconstructing teaching objectives, innovating teaching content, optimizing teaching modes, and improving teaching evaluation, and constructs a new paradigm of "digital-intelligent integration, human-machine collaboration, and value guidance", aiming to provide theoretical reference and practical experience for building a new IPTC teaching paradigm with Chinese characteristics and contemporary features.

Keywords: digital-intelligent era; ideological and political theory courses in colleges and universities; evolutionary logic