

教育现代化监测指标体系的测度趋向探析

金瑞文

(北京市朝阳区职工大学, 北京市, 100013)

摘要: 教育服务于社会主义现代化, 亦通过人的现代化予以实现。教育现代化作为教育发展的时代导向, 其监测指标体系的构建与完善是教育科学规范发展的重中之重。本文基于教育现代化监测指标体系的测度趋向分析, 分别从指标测度的研究缘起、核心维度诠释及教育现代化指标体系测度的内核趋向展开探析。通过结合对教育现代化指标体系构建的核心维度、测度指标与方法的分析, 对教育现代化测度维度及内核趋向进行归纳与完善, 在教育现代化发展的监测评价上为教育创新预留空间, 以推进教育现代化实践的高质量发展及优化, 为实现教育现代化背景下新质人才的创新培养筑牢根基。

关键词: 教育现代化; 监测指标体系; 测度趋向

中图分类号: G4 **文献标识码:** A

一、教育现代化监测指标测度的研究缘起

教育现代化的核心在于促进教育发展进程中社会与人的现代化, 推进教育的发展真正适应于现代化经济与社会发展的需要。国家层面, 《教育强国建设规划纲要(2024-2035年)》作为顶层设计文件, 明确了教育现代化的战略定位和实施路径。^[1] 学校层面, 教育现代化是指办学思想和管理理念的现代化, 是教师教育理念的现代化和教育方法的现代化, 是学生学习理念和学习方法的现代化。^[2] 而对于现代化的内涵解读, 有几种主流观点: 一种是将现代化看作动态变化过程。另一种观点则将现代化视为一种静态、恒定且高度发达的状态, 认为教育现代化是教育不断发展变革所要达到的终极目标和理想状态。

教育现代化的测度体系研究主要可归结为以下三类, 分别是以动态结构为导向的 CIPP 评估模式、以教育政策为核心的 SSPEI 评估模式以及多元评估模式。其中, 以动态结构为导向的 CIPP 教育评估模式主要以教育发展过程的动态结构为核心导向, 是世界经济合作与发展组织(OECD)、联合国教科文组织(UNESCO)等国际组织研发的 CIPP 指标体系。以 CIPP 为基本结构的评价指标体系, 通过“背景—投入—过程—产出”的模式, 重点强调教育现代化测度进程中的“起点公平”、“过程公平”与“结果公平”^[3]。目前, 一些教育评价通常会基于 CIPP 指标体系框架进行评估, 如沙伍森的教育系统评价模式。以教育政策为核心的 SSPEI 教育评估模式将重点置于教育政策层面。^[4] 其测度的内容包括学习结果、机构质量、就学准备度、社会支持、经济生产力及教育公平性的核心指标测度。

二、教育现代化监测指标体系的指标设计与维度诠释

(一) 教育现代化监测指标体系的指标设计

在教育现代化监测的核心指标设计上, 基于对教育现代化内涵、评价的不同理解, 测度存在一定的差异性。其中, 指标设计包括以下建构视角。第一, 基于教育现代化的内涵特征视角, 从教育现代化的内涵解构出发, 按教育现代化的内涵导向划分, 将其分为思想、内容、教学与管理现代化等核心领域; 第二, 基于教育现代化的区域需求视角, 通过结合当地教育

现代化需求及政策构建测度体系。李学良、冉华等对苏南教育现代化测度指标设计的现实依据及设计思路进行分析,突出强调了核心指标及特色指标的兼备性,重点在于创建柔性指标与硬性指标兼具的测度体系。^[5]第三,基于教育现代化的动态系统视角,对教育现代化进程的测度系统进行输入至产出的剖析。高丙成从“机会普及化”“投入优先化”“质量优质化”“发展公平化”的核心领域切入,强调了教育发展的过程需要。^[6]此外,基于测度指标特征,易鑫认为应重视教育指标设计的活力性,将“活力指标”视为评估区域学校教育健康发展的维度。^[7]教育现代化指标在满足基础保障的前提下,应聚焦于多样化、优质化导向,强调发展过程中的个性需求,使教育具备适应时代发展的持续性发展活力。

以上核心指标的设计以教育现代化的内涵特征、现实需求、动态系统及政策导向、创新特点为指标测度理念,设定教育现代化发展进程的测度标准。其在指标设计领域重点反映了几方面的共性:一是广泛覆盖的基础保障性问题,二是符合区域的灵活性,三是发展进程中的可测度性。但对于教育现代化的测度深度上仍存在一定程度的局限性。首先,测度体系缺乏对于“现代化”特征的把握。在教育现代化测度指标体系构建的研究层面,大部分指标体系建构指标偏向于教育发展的基础保障,如教育的准入机会保障、教育质量保障、教育规模及资源保障等基础性指标要素,而相对缺乏高阶评价指标导向。其次,指标设计缺乏教育过程的隐性、弹性因素。相对于定性指标而言,定量指标的设定比例占绝对优势,而其显性的衡量标准往往难以反映发展进程的过程性因素,导致测度指标在时代性、创新性上有待提升。

此外,教育现代化测度方法是在“求同、存异”的基础上得以实现的。“求同”强调了在总体差异的基础上找寻关键相似性;“存异”则注重在总体相似的基础上保留关键差异性。而挖掘教育现代化指标的关键异同特征是教育现代化测度的重中之重。在指标的性质上,基于显性、可测度特点的指标侧重于“量”的变动,通过分层加权的测度方法,为定量指标分类赋值;而隐性、非直接测量的指标突出“质”的内涵,围绕定性指标进行分类界定并对其进行进一步分层筛选、分析,将定性指标进行量化赋值处理。

(二) 教育现代化监测指标体系的维度诠释

通过区域教育现代化指标体系建构的归纳分析,参照动态结构导向的CIPP教育评估模式,结合教育现代化指标体系的逻辑架构,将教育现代化指标体系的核心维度归结为以下几个层面——基础供给维度、发展过程维度、输出效能维度及活力创新维度。

1. 基础供给维度

基础供给维度作为CIPP基础架构中“背景—投入”层面的映射,主要反映了教育保障与教育输入效能的核心内容。以江苏省教育现代化指标体系^[8]的基本维度为例,在供给与制度层面下的一级指标包括教育保障与教育统筹度。教育统筹度层面包括布局结构体系与管理等二级指标。在供给与制度层面,教育现代化指标体系监测点的核心测度内容,聚焦于整体教育布局与体制保障,以“CIPP”为基本结构的评价指标体系中“背景—投入”层面的重要体现,重点强调了教育现代化测度进程中的“起点公平”以及“教育输入效能”的供给保障。

2. 发展过程维度

发展过程维度作为 CIPP 基础架构中“过程”层面的映射，主要反映了教育发展程度与发展效能的核心内容。其主要聚焦于教育发展进程中的普及度、公平度、质量度、共享与开放度等层面。其中，教育普及度层面包括入学参与率、终身教育等二级指标；教育质量层面涉及综合素质、师资配置条件（教师学历合格率、高级职称教师比例、教师学历水平）、学科发展程度、科学研究成果等综合性指标；而教育共享与开放度层面则包括国际化水平、产学研结合水平、学校教育资源的共享水平等二级指标。发展过程的具体测量维度涵盖教育入学率、终身学习覆盖度等，将重点聚焦于区域教育现代化发展动态的过程性测度指标。

3. 输出效能维度

输出效能维度作为 CIPP 评价指标体系“背景—投入—过程—产出”模式中“教育产出”层面的映射，倾向于教育输出的社会效能与个人效能衡量，反映了教育满意度及教育贡献度。其中，教育满意度层面包括学生及社会对学校的满意度、学校对于管理、服务层面的满意度等指标；教育贡献度层面包括社会服务效益、就业率等二级指标。其具体检测点包括院校具有海外实习经历的教师与学生比例及院校师生的素养拓展度等。教育的输出效能维度作为现代化指标体系测度模块，是应用拓展层面的直接映射，体现了教育现代化进程的产出效用。

4. 活力创新维度

教育活力作为教育系统运行健康状况的映射，是教育未来发展的需要，为教育现代化的发展及创新保留活力空间。教育现代化的活力创新维度聚焦于不同区域的教育活力与教育个性化特点展现上，其指标以相对弹性的质性指标为主，具有灵活多元性。活力创新维度围绕区域不同的特点与个性化教育需求而设定，亦是基于原有“CIPP”结构的评价指标体系——“背景—投入—过程—产出”模式进行发展及创新。其衡量维度针对教育现代化发展需求而设立。以教育创新发展为例，活力创新维度主要包括创新动力、创新实绩等重点领域。其中，创新动力包括教育创新人才、教育创新环境、教育创新投入等二级指标；创新实绩包括教育理论创新、技术创新等二级指标。结合教育数字化发展与政策支持，数智赋能教师、教学、学生、管理等领域的高质量发展，为“活力创新”维度提供了创新性、前瞻性参考。

四、教育现代化监测指标测度的内核趋向

教育现代化指标体系构建的内核趋向具体表现为以下方面：将“硬性”与“软性”指标相结合、重点聚焦教育发展的过程性要素以及围绕未来教育的“现代化”价值取向。

（一）将“硬性”与“软性”指标相结合

教育现代化指标测度的关键性内核特征在于将“硬性”与“软性”指标相结合。相对于定性指标而言，定量指标的设定比例占绝对优势，而相对显性、可量化的衡量标准往往难以反映教育现代化发展进程的弹性因素，从而导致指标体系缺乏一定的时代性与创新性。因此，将“硬性”的量化指标与“软性”的质性指标相结合是区域教育现代化指标体系构建的重要内核趋向。以浙江省的教育现代化指标体系为例，其将“硬性”特征的量化指标与“软性”

特征的质性指标相结合,是建立科学规范的教育指标体系的重中之重。量化与质性指标的有机融合、互补测度有助于解决缺乏特色等隐性内需问题,在注重教育现代化投入与产出效能衡量的同时,强调了现代化发展进程中“弹性”发展等质性要素。

(二) 将重点聚焦于教育发展的过程性要素

教育现代化的本质并非一个静态的终点,而是持续演进、不断适应时代需求的动态过程。因此,对其测度必须超越仅关注基础设施等结果或条件保障性指标的局限,将核心聚焦于驱动教育系统向现代化目标迈进的过程性创新要素。指标体系在满足基本保障的前提下,应重点聚焦于教育发展的多样化、优质化等过程导向,直接反映发展运行机制、资源配置的合理性、质量提升的路径以及应对挑战的韧性等,凸显教育发展的内在需求,使教育发展具备与时代契合的可持续性发展活力。通过对于教育发展进程中的质量、开放度、智慧化程度等过程性要素的把握,融入新质人才培养的内涵需求,测度并解决教育发展的综合性问题。^[9]

(三) 围绕未来教育的“现代化”价值取向

目前,教育现代化指标体系在围绕未来教育的“现代化”价值导向的设计上仍有提升的趋势。在提及教育现代化的内涵与测度指标体系构建时,较多地考虑到宏观层面的价值取向,而对于个性化教育诉求、综合素质拓展等层面较为薄弱,在某种程度上易导致教育现代化与社会现代化、人的现代化之间的联系在无形中被割裂。而未来教育的“现代化”特征把握,在于如何培养“现代化的人”。因此,在教育现代化指标体系的测度研究层面,如何打破现有的指标体系建构中偏向于教育发展的准入机会保障、教育质量保障、教育规模及资源保障等指标要素,而更多聚焦培养“人的现代化”“教育智能化”等发展性、创新性维度,体现高阶素养的拓展与培养,是未来教育现代化指标体系构建的“现代化”内核趋向。

参考文献

- [1] 中华人民共和国教育部.教育强国建设规划纲要(2024-2035年)[Z].教发〔2024〕13号,2024-11-05.
- [2] 国家中长期教育改革和发展规划纲要(2010-2020年)[EB/OL].http://www.moe.edu.cn/publicfiles/business/htmlfiles/moe/moe_838/201008/93704.html.
- [3] OECD. Education at a Glance 2010: OECD [M]. Paris: OECD Publishing,2010.
- [4] A.S.Bryk & k.L.Hermanson. (1993).Educational indicator systems: observations on their structure, interpretation, and use. Review of Research in Education
- [5] 李学良,冉华,王晴.区域教育现代化监测评价指标体系的构建与实施研究——以苏南地区为例[J].教育发展研究,2020,40(02):27-33.
- [6] 高丙成.我国教育现代化评价指标体系的构建与应用[J].教育科学研究,2019(07):5-12.
- [7] 易鑫.守住规律才能找到教育活力的密码——访北京师范大学教育学部教授石中英[N].中国教育报,2017-05-02(04)
- [8] 江苏教育现代化指标体系[EB/OL].江苏教育网, <http://www.ec.js.edu.cn>
- [9] 周洪宇,余江涛. 新质生产力与中国教育现代化的互构逻辑及其实践进路[J].中国远程教育,2025,45(06): 49-61.

Analysis of the Measurement Trend of the Monitoring Index System for Educational Modernization

Jin Ruiwen

(Beijing Chaoyang District Workers' University, Beijing, 100013)

Abstract: Education serves the modernization of society and is also achieved through the modernization of human beings. As the contemporary orientation of educational development, the construction and improvement of the monitoring index system for educational modernization is of Paramount importance for the scientific and standardized development of education. Based on the analysis of the measurement trend of the monitoring index system for educational modernization, this paper explores the research origin of index measurement, the interpretation of core dimensions, and the core trend of the measurement of the indicator system for educational modernization respectively. By integrating the analysis of the core dimensions, measurement indicators and methods of the construction of the indicator system for educational modernization, the measurement dimensions and core trends of educational modernization are summarized and improved. This reserves space for educational innovation in the monitoring and evaluation of the development of educational modernization, so as to promote the high-quality development and optimization of educational modernization practices This will further lay a solid foundation for the innovative cultivation of new quality talents under the background of educational modernization.

Keywords: Modernization of education; Monitoring index system; Measurement tendency

作者简介 (可选):金瑞文 (1998-), 女, 北京市朝阳区职工大学教师, 湖南大学硕士研究生毕业。