

## 《启蒙辩证法》中技术理性批判思想的局限性探析

普跃梅

(北京联合大学马克思主义学院, 北京市, 100101)

**摘要:**《启蒙辩证法》一书是最早提出技术理性批判思想的, 霍克海默、阿多诺揭露并批判了启蒙理性异化为技术理性, 从而导致了新的理性神话, 理性走向了非理性。霍克海默和阿多诺对启蒙变为神话, 启蒙精神沦为技术理性、工具理性, 技术成为意识形态及西方工业社会人性的扭曲进行了犀利而独特的批判。《启蒙辩证法》中的技术理性批判思想具有合理性, 但也存在批判过于极端的不足之处。在对技术进行批判时, 需要综合考虑其积极和消极的影响, 以及在实际应用中的具体情境。不能仅仅从负面角度看待技术, 而应该更加全面地思考技术对社会和人类的发展所带来的各种可能性, 此外, 霍克海默和阿多诺没能指出克服技术理性, 走出启蒙的神话的有效路径。

**关键词:**《启蒙辩证法》; 技术理性批判; 局限性

**中图分类号:** A8      **文献标识码:** A

霍克海默和阿多诺对当时资本主义社会中技术理性存在的问题进行了观察和批判, 特别是启蒙思维和同一性思维的问题。他们的著作《启蒙辩证法》对技术理性的批判存在一定的不足之处, 他们把技术理性和科学技术的发展与对技术理性的批判联系起来, 全盘否定了技术的积极作用。然而, 在当今科技高度发达且科学技术与生活息息相关的时代, 完全否定科学技术的积极作用是不可取的。

### 一、《启蒙辩证法》中技术理性批判思想的概念

霍克海默和阿多诺在《启蒙辩证法》中提出:“理性自身已经成为万能经济机器的辅助工具。理性成了用于制造一切其他工具的工具一般, 它目标专一, 与可精确计算的物质生产活动一样后果严重。而物质生产活动的结果对人类而言, 却超出了一切计算所能达到的范围。它最终实现了其充当纯粹目的的工具的夙愿”<sup>[1]</sup>。霍克海默和阿多诺认为, 技术理性指的是将一切问题都归结为可计量、可控制以及可预见的技术问题的一种思维方式。他们指出, 技术理性的发展使得人类越来越依赖于科学和技术, 然而这种依赖却导致了对于人的本质和价值的忽视。“这是因为, 技术的发展给人们带来了生活的安逸, 统治也以更为沉稳的压榨手段巩固了自己的地位, 同时也确定了人类的本能, 想象力萎缩了”<sup>[2]</sup>。在这种技术理性的支配下, 人们只追求经济效益、效率和生产力的提升, 而对于人的自由、个性和情感等方面的需求却被忽视。

总的来说, 霍克海默和阿多诺在《启蒙辩证法》中深刻的对技术理性进行了批判。霍克海默和阿多诺认为, 技术理性带来了工业化、大规模生产以及计划经济的发展, 但也带来了人类的异化和文化的退化。他们认为, 技术理性使得人们变得越来越像是机器的奴隶, 丧失了自主性和创造性, 使得生活变得机械而乏味。他们批判了现代社会中对于人类个体的异化,

以及文化产业的商业化、标准化和娱乐化。他们呼吁重新思考技术和科学的发展，并寻找一种可以保护和促进人的自由和个性的新的价值理念。

## 二、《启蒙辩证法》中技术理性批判思想的来源

《启蒙辩证法》中的技术理性批判思想源于多个理论渊源。其中三大理论渊源包括马克思的技术批判思想、卢卡奇的技术理性批判思想和马克斯·韦伯的合理化思想。这些理论渊源在《启蒙辩证法》中相互交织，形成了对技术理性进行批判的思想框架。他们共同指出了技术理性的局限性和消极影响，呼吁反思并寻求更加全面、平衡的技术应用。

### （一）对马克思思想的吸收与继承

马克思的技术批判思想以资本主义社会为背景，强调了技术在支持经济剥削和人的异化方面的消极作用。马克思认为，技术之所以能够对人产生奴役，主要是因为是在资本主义社会中，技术剥夺了工人的自主性和创造性，并将其变为被压迫的工具，被用于实现经济剥削和控制工人的目的。他认为要解放人类，并消除科学技术对人类的奴役，消除生产资料的私有制是其关键，并最终实现生产资料由社会所有。只有通过这样的改变，才能使技术和科学成为促进人的全面发展和解放的手段。

马克思主张，随着生产力的发展和物质资料的丰富，可以为所有人提供足够的物质基础，消除社会中的贫困和剥削。在这样的社会条件下，技术和科学将不再被用于剥削和控制，而是为人类的整体福祉和发展服务。因此，马克思认为实现生产资料的社会所有是消除技术对人的奴役的必要前提，只有在这样的社会环境下，技术才能实现真正的解放，并为人的全面发展和幸福作出贡献。

### （二）对卢卡奇物化理论的继承

卢卡奇的技术理性批判思想强调了技术理性在人们的日常生活中的广泛应用，由此造成了社会生活中的各种异化现象丛生。在这种社会条件下，随着技术的不断发展，人与人之间的关系被忽略，物与物之间的关系掩盖了人与人之间的关系，以至于工人生产的劳动产品并不属于自己而是属于资本家，变成了同自己敌对的东西。工人只是被看做生产剩余价值的工具，失去作为人的尊严和价值。

他企图将辩证法重新构建起来，大力主张人们回归到辩证理性，以解决技术理性所带来的问题。他呼吁重新思考人与技术的关系，并通过辩证法的思维方式来深入分析和解决技术所引发的异化和消极影响。卢卡奇主张借助批判理性来克服技术理性带来的问题。只有通过批判理性的运用，才能更好地管理和应用技术，使其为人类的全面发展和幸福作出积极贡献。

### （三）对马克斯·韦伯社会合理化理论的继承

马克斯·韦伯的合理化思想认为，在理性化发展的现代社会中，悖论的出现是由于过度追求工具理性导致的。韦伯强调了技术对社会和个人生活的影响，并提出了合理化的消极影响。韦伯在资本主义社会的背景下，以基于黑格尔的社会学方法，运用了“合理性”这一概念来描述当时社会的特点。他将合理性分为目的合理性和价值合理性两种形式。在《启蒙辩证

法》中，霍克海默和阿多诺等思想家在韦伯的理论基础上，进一步推进了对技术理性的批判，认为技术理性在超越性和效率的追求中丧失了人文关怀和道德意识。

### 三、《启蒙辩证法》中技术理性批判的三个方面

霍克海默和阿多诺指出：启蒙理性异化为技术理性，以计算、同一化逻辑取代批判，蜕变为新神话；技术借科学管理宰制自然，并压抑人之内在本能，造成主客双重异化；技术与资本合流催生文化工业，标准化商品操控大众需求，消灭反思与反抗，使统治全面渗透生活。这些批判揭示了技术理性在现代社会中的负面影响，以及它对人类生存方式的深刻影响。

#### （一）启蒙理性蜕变为技术理性

“启蒙的根本目标就是要使人们摆脱恐惧，树立自主。”“启蒙的纲领是要唤醒世界，祛除神话，并用知识替代幻想。”<sup>[3]</sup>从他们的观点来看，启蒙过程可以被视为一种去除迷信的过程，旨在通过增长知识来破除过去的迷信观念。他们将知识视为技术的基础，它被视为一种工具，用于统一和规范世界的进程。然而，在这个统一化的过程中，知识工具逐渐演变成了新的权力形式，并导致了一种技术理性的主导。从而，启蒙的目标被扭曲，理性逐渐沦为技术理性的控制，启蒙运动也逆转成为一种新的形式的神话。因此，霍克海默和阿多诺对于启蒙的看法是持批判态度的，他们认为在现代社会中，技术理性的应用逐渐掩盖了启蒙运动中所追求的自由和人类发展的理念，从而使启蒙的真正目标受到了偏离和扭曲。

#### （二）技术理性对自然的控制与异化

技术理性不仅试图征服外部自然，还通过科学管理和合理化制度，将控制延伸至人的内在自然。为了适应技术化的社会秩序，人被迫压抑自身的情感、欲望与本能，导致自我异化。人与自然的关系由敬畏与模仿转变为彻底的统治与支配，自然被简化为可剥削的资源，而人自身也被机械化为生产过程中的一个环节，失去其主体性和完整性。

#### （三）技术理性与文化工业的共谋

在资本主义体系下，技术理性与文化工业形成紧密的共谋关系，导致文化产品的商品化与标准化。技术的进步促进了文化产业的发展，并使技术成为文化产业的主要生产方式。借助现代技术手段，文化工业大批量生产同质化的文化商品，艺术的独特性与批判性被交换价值所取代。文化产品通过技术复制与传播，操控大众的感知与需求，使人沉浸在虚假的满足与娱乐中，丧失反思与抵抗的能力。技术理性由此渗透到日常生活与意识形态领域，成为维护现存秩序、强化统治的重要手段。

### 四、技术理性批判思想的合理性

技术理性批判思想的合理性在于其开创了技术理性批判的新维度和对现代社会中技术理性所导致的异化、工具化和文化工业等问题的深刻揭示，以及对启蒙理性的反思和对技术理性与自然关系的批判。这种批判揭示了技术理性在现代社会中的负面影响，以及它对人类生存方式的深刻影响。

#### （一）开创了技术理性批判的新维度

他们对技术理性的批判超越了仅仅关注技术的功能和效率,而是聚焦于技术带来的社会和人类存在的深层问题。他们的批判观点强调了技术理性对人的自主性和情感层面的剥夺,以及对自然的控制和内在自然的否定所带来的人的扭曲和闭塞。他们将现代社会的问题看作是技术理性的结果,进一步进行了对技术理性的深入探讨和辩证批判。他们关注人与自然、人与技术的关系,呼吁重新思考人类与技术的和谐。他们强调要恢复人类的自主性和内在精神需求,以平衡技术发展对人类发展的影响。因此,霍克海默和阿多诺的技术理性批判超越了仅仅对技术功能的评价,而是对技术带来的文化、社会和人类存在的整体问题进行了新的探索和思考。

## (二) 提供生态问题现代性批判的新视域

启蒙的目的是对人和自然的关系进行科学正确的解决。“因为在自然界中,人类必不可少,而人类由于劳动使身体不再契合于心灵,此时,人类顿感压迫,即便如此分工能够促使人类向前进步,却丢失了自主性。”<sup>[4]</sup>霍克海默曾经指出,人类不能够秉持征服自然的思想,而需要与自然之间和解。启蒙理性不应该束缚人类,霍克海默和阿多诺进一步研究了因为启蒙理性带来的人和自然之间内在关系的异化现象。

## (三) 指明了技术理性下文化工业的虚假性和欺骗性

阿多诺的文化工业批判揭示了文化工业的虚假性、欺骗性和强制性。他指出,文化工业通过创造各种不同种类的文化产品给人们营造了一种虚假的参与感,并且通过各种不断的诺言对消费者进行了欺骗,以此来掩盖现实生活中人们受到的各种压迫和社会的不公平。

## 五、《启蒙辩证法》中技术理性批判思想的局限性

《启蒙辩证法》中技术理性批判思想的局限性,一是没有找出克服技术理性的具体方法,没有找到破除技术理性沦为新的神话的有效路径。霍克海默和阿多诺忽视了技术对于文化和人的思维的积极意义。不仅如此,他们将技术理性批判视为批判资本主义社会的基础并用技术理性批判替代了对资本主义社会的政治经济批判。<sup>[5]</sup>二是对技术理性的批判过于极端,存在悲观主义取向。

### (一) 没有找到克服技术理性、走出启蒙的神话的有效途径

霍克海默指出,“启蒙为了粉碎神话,吸取了神话中的一切东西,甚至把自己当作审判者陷入了神话的魔掌”<sup>[6]</sup>。启蒙的主要目的是通过运用各种知识来去破除人们的封建迷信,突出强调个人的主体性。为了实现祛魅的目标,启蒙就必须将神秘且纷繁复杂的自然界和人类世界加以简化,简化是理解世界的重要原则。启蒙试图建立一套涵盖所有领域的推理系统,即形式逻辑和数学。启蒙所依靠的理性概念也演变成为神话中的泛灵论的巫术,启蒙中的形式逻辑和必然性原理也变成了新的神话。<sup>[7]</sup>经过启蒙,人们开始相信世间万物皆可被认知,而形式逻辑与数学构成了认知活动的核心工具,其现实依托则是等价交换原则。这种认知力量本质上是一种抽象权力:它一方面体现为人对自然的支配,另一方面又以同样的逻辑实现了对人的统治。正是基于上述逻辑,霍克海默与阿多诺指出,启蒙并未兑现其承诺的自由理想

与对恐惧的消解，反而催生了新的极权形态与统治形式。在这一过程中，启蒙本身异化为新的神话，而理性则沦为技术理性。霍克海默和阿多诺对此表现出一种强烈的批判态度，以及对启蒙的前景呈现出一种悲观的态度。

马克思说过，以往的哲学都在解释世界而问题在于改变世界。<sup>[8]</sup>同理，启蒙理性变成了技术理性，启蒙变成了新的神话，使人们丧失了反思批判的能力，祛魅的同时也在附魅，问题的症结就在于霍克海默和阿多诺在《启蒙辩证法》中没有说明怎样克服技术理性并找到一条走出启蒙的神话的正确路径，而这也正是其不足之处。他们认为科技异化是现代资本主义社会中所产生的异化问题的根源。受此类思想的影响，他们的理论取向逐渐偏离了马克思的正确观点：原本以资本主义制度为核心的批判，渐渐转向了对科学技术本身的批判。然而，他们的这一转向实际上将异化问题归结为技术的影响，忽略了资本主义制度本身的根本问题。资本主义制度以私有制和利润追求为核心特征，这直接导致了社会的阶级分化与资源分配的不平等。从马克思的角度来看，科技的发展可以为人类提供更好的生活条件和解放，但在资本主义制度下，科技被用于增加生产力、剥削劳动力和追求利润。因此，科技的问题应该追溯到资本主义制度本身，而不是将批判的焦点放在科技本身上。

霍克海默和阿多诺在《启蒙辩证法》中指出：“个人被贬低为习惯反映和实际所需的行为方式的聚集物。泛灵论使对象精神化，而工业化却把人的灵魂物化了。自然而然地，经济机构，甚至在全盘计划之前的经济机构，为商品设定了决定着人类行为的价值”<sup>[9]</sup>。他们没有意识到资本主义社会问题其实主要在于资产阶级和无产阶级之间所产生的矛盾，而是夸大了科学技术的作用，把人们所受的压迫都归结于科学技术，这也正是他们思想的局限之处。因此，要对其辩证的看待。

## （二）对技术理性的批判太极端、具有悲观主义倾向

霍克海默和阿多诺在《启蒙辩证法》中对技术理性的批判太极端，比如对文化工业的批判，他们将资本主义社会意识形态的逻辑看作是技术理性的逻辑，看似是在对资本主义的文化工业的虚假性和欺骗性进行的猛烈批判，然而实际上是对资本主义社会的技术进行的批判。

首先，霍克海默和阿多诺的技术理性批判将技术看作剥夺人们批判精神的帮凶，忽视了技术对文化和人们思维方式的积极影响。他们认为文化工业的虚假性和欺骗性是科学技术导致的，认为科学技术成为了意识形态的工具。伴随着资本主义社会发展和科学技术的不断发明创新，使人们能够十分容易的获得更加大量丰富多彩的文化产品，人们也能更全面地认识事物，不断地促进思维方式和思想观念的改革。

其次，霍克海默和阿多诺将对技术理性的批判放在了批判资本主义政治经济的高度之上，错误的认为资本主义社会批判的核心是对技术理性进行批判。由于霍克海默与阿多诺未能揭示文化工业的虚假性与技术理性之奴役本质的真正根源——资本主义生产关系；技术异化与资本主义社会的生产关系密不可分。因为劳动异化是技术异化的原因，那么只有解决掉

劳动异化的根源,才能从根本上消除技术异化。这就决定了我们不仅要和技术理性进行深刻的批判,更重要的是要改变资本主义社会的生产关系。这样,科学技术才能真正服务于人类社会,而不再成为奴役人类的力量。

最后,由于启蒙理性逐渐地发展为了技术理性,导致人与人、人与自然之间关系的异化。他们提出必须通过限制技术理性的过度发展和扩张,寻找其他新的理性的方式。但是资本主义的社会秩序已经确立起来了,导致理性已经失去了对资本主义社会发挥约束作用的机会,难以重新建立一个与资本主义社会发展相适应的新的理性。霍克海默和阿多诺对启蒙的本质有深刻的理解,并持有批判态度,但他们无法解决资本主义社会现实存在的问题,也没有科学的方法预测资本主义社会未来的发展形势和发展方向。总之,霍克海默和阿多诺提出在《启蒙辩证法》中提出的技术理性批判思想对社会中存在的一系列问题进行了深刻的分析和批判,并对当前的资本主义社会经济政治制度抱有一定的批评态度。然而,他们未能找到一个可行的解决方案,也未能构建一个具有可靠基础的理论框架。尽管这些学者一直追求真理,但他们未能完全理解真理的本质。虽然霍克海默和阿多诺的观点有一定局限性,但他们的思想为我们提供了对现代科技发展的反思和批判的视角。

#### 参考文献

- [1] 马克思·霍克海默,西奥多·阿道尔诺.启蒙辩证法[M].上海:上海人民出版社,2006:61.
- [2] 马克思·霍克海默,西奥多·阿道尔诺.启蒙辩证法[M].上海:上海人民出版社,2006:69.
- [3] 马克思·霍克海默,西奥多·阿道尔诺.启蒙辩证法[M].上海:上海人民出版社,2020:26.
- [4] 陈振明.当代资本主义的再认识——西方马克思主义对发达资本主义社会的批判[J].理论学习月刊,1997(05).13-18.
- [5] 郭隐.《启蒙辩证法》中技术理性批判思想探析[D].哈尔滨师范大学,2022.
- [6] 马克思·霍克海默,西奥多·阿道尔诺.启蒙辩证法[M].上海:上海人民出版社,2020:37.
- [7] 郭隐.《启蒙辩证法》中技术理性批判思想探析[D].哈尔滨师范大学,2022.
- [8] 马克思,恩格斯.马克思恩格斯全集:第3卷[M].北京:人民出版社,1998.
- [9] 马克思·霍克海默,西奥多·阿道尔诺.启蒙辩证法[M].上海:上海人民出版社,2020:58.

## **An Analysis of the Limitations of the Critique of Technical Rationality in "Dialectics of Enlightenment"**

Pu Yuemei

(School of Marxism, Beijing Union University, Beijing, 100101)

**Abstract :** The book "Dialectics of Enlightenment" was the first to propose the critical thought of technological rationality. Horkheimer and Adorno exposed and criticized the alienation of Enlightenment rationality into technological rationality, which led to a new myth of rationality and the shift of rationality towards irrationality. Horkheimer and Adorno sharply and uniquely criticized the myth of Enlightenment, the decline of Enlightenment spirit into technological rationality and instrumental rationality, and the distortion of ideology and human nature in Western industrial society through technology. The critical thinking of technological rationality in "Dialectics of Enlightenment" is reasonable, but there are also shortcomings in its overly extreme criticism. When criticizing technology, it is necessary to comprehensively consider its positive and negative impacts, as well as specific contexts in practical applications. We should not only view technology from a negative perspective, but also think more comprehensively about the various possibilities that technology brings to society and human development. In addition, Horkheimer and Adorno failed to point out an effective path to overcome technological rationality and step out of the myth of enlightenment.

**Keywords:** Dialectics of Enlightenment; Critique of technological rationality; limitation

**作者简介:**普跃梅（1999——），女，云南峨山人，北京联合大学马克思主义学院 2023 级硕士研究生。