

高校创业教育的深层品质，价值、独特与体验

刘美 骆祥*

(北京联合大学生物化学工程学院 北京市 100010)

摘要: 作为培养创新型人才的重要途径,高校创业教育的深层素质亟待系统讨论。以价值性、独特性、社会体验性三维分析框架为基础,用研究法通过深入剖析高校创业教育实践活动中的具体案例,探讨创业教育的核心思想和行之有效的教学策略。价值性体现为唤醒学生的内在价值感,塑造学生的社会责任意识;独特性强调灵活运用个性化的多样化的资源;通过真实情境构建社会体验性,促使学生将知识和价值观内化于实践之中。研究提出优化课程体系、创新教学模式和深化校企合作等路径,为高校创业教育从形式化向实体化转型提供理论支撑和实践借鉴。

关键词: 创业教育; 价值性; 独特性; 社会体验性; 高等教育

中图分类号: (A 理论与应用研究学术论文)

文献标识码: (C4 社会科学教育与普及)

0 引言

创新创业教育作为当代高等教育体系中的重要组成部分,已成为衡量现代国家综合竞争力的关键指标。随着从国家层面实施创新驱动发展战略,高校创业教育已成为培养学生具备创新精神、创业实践能力和社会责任感的重要渠道。[1]当前教育实践中存在“重技能轻素养”、“重形式轻深度”等问题,导致学生将创业教育视为一种形式化的“附加教育”,严重削弱了教育效果与可持续发展潜力。

基于此方面因素,深入探究高校创业教育的深层品质与内涵,在理论与实践方面都具有重要的意义。高校创业教育本质上是一种以唤醒价值观、彰显个性化和社会体验为核心理念的教育教学实践活动,其根本目标就在于将学生培养成为具备创新精神与社会责任的全面复合型人才。[2]本研究聚焦于两个核心问题,一是高校创业教育的核心理念及其深层品质与内涵的具体呈现,二是如何通过创业教育促进学生的全面健康成长并创造社会价值。

为解答上述问题,本文特别提出基于价值性、独特性和社会体验性的三维分析框架,价值性,唤醒学生内在价值感与责任感。独特性,通过个性化培养彰显学生的独特性。社会体验性,借助社会真实情境培养学生的实践能力与责任意识。这一框架的提出既为高校创业教育改革提供了理论依据,也为优化实践路径的提供了系统解决思路。

从理论基础层面看,本研究立足于建构主义理论与项目式学习理论。其中,建构主义强调学生在知识获取时,通过与环境互动产生的主动建构过程,这与创业教育的实践导向目标高度契合。而项目式学习理论则为创业教育提供了问题导向的教学方法论支持。在研究方法方面,本文采用案例研究法,通过对高校创业教育实践中产生的具体真实案例的深入分析,并结合当下人工智能、大数据等高科技发展背景,深入探讨高校创业教育的理论创新与实践路径。本研究通过构建价值性、独特性和社会体验性三维分析框架,系统探讨高校创业教育的深层品质与内涵,旨在弥补当前研究中对高校创业教育内在逻辑与实践路径研究不足的缺陷。本研究通过对创业教育深层品质与内涵的探究,有助于推动高校创业教育从形式化向实质性转变,为培养适应未来社会发展需求的复合型人才提供理论指导与实践参考。

1 高校创业教育的本质与逻辑

1.1 创业教育的本质

高校创业教育作为一种多维教育体系,核心理念在于整合塑造价值观、培养创新思维和养成社会责任感。创业教育有别于传统教育模式的知识传递范式,强调学习主体的主观能动性与实践导向,通过多元化教育实践促进学生角色产生转变。从教育内在逻辑来看,创业教育呈

现出三个递进维度：价值引导维度，超越纯粹知识传授，着重培养学生对社会责任与个体使命的深层理解；主体性建构维度，通过项目实践促进学生对知识学习从初期被动接受转向后期主动创造；发展多元性维度，实现学生个性化成长与社会价值创造的辩证统一。同时，学生作为个性化教育与创新能力培养的载体，创业教育尊重学习者差异，摒弃同质化教学，在跨学科课程实践中促进不同专业背景的学生实现专业知识互补与个人能力互促，逐步达成个性化发展目标。

1.2 创业教育的核心目标

创业教育的核心目标是构成多维度教育体系，其体现为创新精神培养、实践能力建构与社会责任塑造三个维度。创新精神培养旨在培养学生独立思考的能力、突破性传统思维模式及增强机会识别的能力，让学生能在复杂环境中熟练运用批判性思维解决问题。实践能力建构学生通过参与实践项目体验从创意孵化到项目落地的完整过程，提升资源整合、团队协作与项目管理等实践能力，形成理论与实践的良性互动。社会责任感塑造为引导学生关注并解决社会痛点问题，既追求经济效益也兼顾社会价值，强化学生的社会归属感与责任担当，帮助学生在个性化成长与社会责任间找到平衡点，从而形成完整的创业教育价值体系。

1.3 理论支撑

创业教育的理论基础主要植根于建构主义理论、项目式学习与体验式教育的有机结合。建构主义理论将学习视为主动构建知识的过程，学生通过与环境互动不断形成新的认知结构。[3]通过实践活动与真实情境促使学生在探索解决问题过程中主动建构知识，例如市场调研、资源整合与商业模式设计等活动，有助于学生深入理解理论知识及提升实际运用能力。

项目式学习与体验式教育为创业教育提供了方法论支持。项目式学习强调以真实项目为载体，通过任务驱动与问题导向实现主动深度学习。[4]体验式教育注重通过真实情境促进学习，学生通过参与创新创业大赛、实地考察与社会实践等活动，体验创业挑战与乐趣，在实践过程中不断反思改进，从而实现高水平学习目标。

1.4 创业教育与科技发展的结合

在全球高科技快速发展的背景下，创业教育通过与人工智能、大数据等新兴技术深度融合，为培养学生的创新思维与实践能力提供了新路径。人工智能技术可以辅助学生进行商业模式设计、市场分析与数据处理，提升创业效率与决策质量。大数据技术能为创业教育提供丰富资源与工具，学生可以通过大数据分析发现市场需求、预测行业趋势，从而精准制定创业策略。

同时，新兴技术赋能也对创业教育提出了新的挑战，如在技术快速迭代背景下，创业教育内容的前瞻性与实用性之间的平衡问题，以及技术驱动教育模式中人文关怀与技术应用的协调问题等，需要教育者持续探索并进行迭代优化。创业教育与科技发展的深度融合，不但拓展了教育深度与广度，为学生提供多元学习体验，还发挥了培养创新人才与推动社会进步的重要作用。

2 高校创业教育的价值性分析

2.1 价值性的理论内涵

高校创业教育的核心理念是通过激发学生内在价值感与社会责任意识，从而实现自我价值与社会价值的有机统一。这个理念和马斯洛需求层次理论中“自我实现”层级深度契合，体现了个体对潜能发挥和社会贡献的内在诉求。从教育主体性视角审视，创业教育旨在培养学生的主观能动性，通过项目实践引导学生在真实社会情境中实现价值创造。同传统教育模式相比，创业教育更强调塑造学习主体的能动性与创造性，学生通过参与项目实践掌握创新创业技能，逐步完成从知识学习向能力建构与价值塑造的转型。同时，创业教育还培养学生对社会痛点问题的洞察力和解决能力，通过引导学生识别社会痛点、构建创新方案并付诸实践，实现个体成长与社会发展的双向融合，为培养全面复合人才提供了实践路径。

2.2 价值性的实现路径

创业教育价值实现的依托科学教学设计和实践路径。从方法论视角,项目驱动教学构成核心机制,创业教育促成学习者由被动接受向主动创造的转变,在小组协作、创新思维训练和市场调研中超越“指令执行”思维,形成“主动创造”行为模式,强化自我价值认同。

创业项目作为探索自我潜能的平台,促使学生在多维挑战中成长。在校级创新创业大赛、“挑战杯”等实践中,项目培育采用多元协同机制,由专业教师、企业导师及行业专家组成的团队提供全周期支持。学生在此框架下整合行业信息,优化方案,完成从创意到路演的迭代升级,通过专家评审形成对教学成果的客观评价。

2.3 案例分析

“贝儿鲜——健康海鲜汤品的引领者”项目源于沿海渔区背景的人力资源专业学生对家族产业困境的深度反思,该项目团队整合了食品科技、制药工程与人力资源三个学科领域的专业优势,针对扇贝养殖产业“初级产品附加值低、市场认知不足”的结构性问题,实现了从产业困境到创新实践的转化路径。在食品科学教授的学术指导下,团队构建了“专业互补+资源联动”的协同创新模式:食品专业学生主导产品研发框架构建,制药工程专业学生优化保鲜技术路径,人力资源专业学生设计渔业供应链人才培养方案。该项目在设计阶段体现了产学研一体化的思维训练特征,团队成员通过对家族资源的系统性调研,实现了从“产业痛点观察”到“商业创新设计”的认知跃迁,并在协作过程中形成“应用专业知识解决社会实际问题”的价值共识。

2.4 创业教育的育人功能

从育人功能视角观察,创业教育已超越传统教育中知识技能单向传授的局限,深入学生自身内驱力培养和生命意义探索。创业教育通过激发学生内在动机,让学生能够在学习和创造中感受到生命的意义,形成面对挫折的积极态度与持续成长的动力。多维实践活动的系统整合促进了学生创新能力、实践能力与社会责任感的协同发展,如参与社会创新项目使学生深入理解社会问题,通过设计解决方案,从而实现个性化成长与社会贡献的双重目标。从生命意义维度观察,创业教育引导深度思考个体价值与社会意义的辩证关系,本体论层面的反思深化了学生自我认知,为未来职业发展与人生规划提供方向指引,使学生在实践能力提升的同时精神层面也实现质的飞跃。

3 高校创业教育的独特性分析

3.1 独特性的理论内涵

高校创业教育的独特性在于对学生个性化成长的深度关注与特性彰显。其作为实践导向型教育模式,将学生置于学习主体地位,充分尊重个体兴趣、特长和背景差异,鼓励自主构建学习路径。这种教育理念突破了传统教学模式局限,由于后者多以统一教学内容和评价标准为主导,导致忽视了学生个体多样性的特征。

创业教育独特性主要体现在三个维度,一是尊重学生的个性化需求,每位学生的创业历程因其个人兴趣、家庭背景、社会资源等多重因素而呈现不可复制性。二是构建灵活的学习空间与多元化的教育资源,促进学生在发挥个性优势基础上实现全面发展。三是教师角色的转型,从传统模式中的知识传授者向“学习导师”转变,通过启发式教学和个性化指导进一步激发学生的创新潜能。

3.2 独特性的教育实践

创业教育独特性在实践层面主要通过个性化设计与深度互动的有机结合方式实现。灵活的课程设计、项目实践和跨学科合作为学生提供多样化学习体验。高校通过建立跨学科创新实验班,允许学生依据个人兴趣和特长选择创业项目方向,如理工科学生与艺术类学生协作开发文化创意产品,此种合作既可以拓宽学生视野,又可以激发创新潜能。

项目式教学模式构成创业教育独特性的核心实践环节。学生在项目实践过程中,依据个人兴

趣和专长选择创业项目方向,经历市场调研、方案设计和项目实施等环节,实现理论知识向社会实践成果的转化。此过程不但提升了学生综合能力,还为学生提供了探索自我、发展个性的平台。同时,通过小组讨论、案例分析及工作坊等多元教学形式,推动师生互动与生生互动,强化学生团队协作能力和跨学科交流能力,达成了深度学习效果。

教师角色转型是创业教育实践的关键环节。高校实施导师制使每位学生都配备创业导师,指导制定学习规划并选择创业方向。[5]导师根据学生个人兴趣与特长设计个性化教学内容,并在项目实践中提供诸多资源支持。这种教育实践能有效激发学生学习兴趣,产生成就感,不断提升学生的创新能力。

3.3 案例分析

“M+玉米蛋白基美护指甲油”项目是由一位人力资源专业女生出于自身对美妆领域的浓厚兴趣而发起,其创意源于其食品科学专业的好友在实验过程中偶然发现玉米蛋白具有优异光泽度和成膜性。这一偶然发现让她思考传统指甲油成分安全性问题,从而构想出新产品的创新方案。在创业课程引导下,她组建了跨学科团队:由制药工程专业学生负责指甲油配方研发,食品科学专业学生专注原料提取,工业设计专业学生主导产品视觉呈现。这种专业互补的团队协作模式,不仅充分激发了成员之间的学科优势,也形成了解决复杂问题的创新路径。该项目最终在创新创业校赛获一等奖,市赛获三等奖,充分体现了高校创业教育通过尊重个体差异、促进跨学科融合所激发出来的创新潜能,为学生提供了一个探索自我、实践创新的优质教育平台。

3.4 创业教育中的多样化选择

创业教育的核心价值就在于通过构建多元化选择机制,为学生提供差异化发展空间。高校创业教育课程通过精心设计的课程体系与实践活动,引导学生探索最能激发自身内在潜能的创业领域,并在技术创新、社会创业或文化创意等多维度中找到最适合自己的个性化发展路径。跨学科创新实践是体现多元化价值的典型场域,如“M+玉米蛋白基美护指甲油”项目由人力资源专业学生发起,整合食品科学、制药工程与工业设计等多学科学生共同参与。团队基于对传统指甲油产品安全性的批判性思考,通过技术创新利用玉米蛋白特性开发创新美护产品,形成了专业互补的协作生态:制药工程学生负责配方研发,食品专业学生专注原料提取,工业设计学生主导产品视觉呈现。研究表明,多元化教育模式不仅能激发学生内在学习动机,更能在实践体验中构建成就感,项目式教学能培养学生解决复杂问题的能力,跨学科教育拓展认知的边界,为高校创业教育的深层次变革提供了理论依据与实践路径。

4 高校创业教育的社会体验性分析

4.1 社会体验性的理论内涵

创业教育作为构成高校人才培养体系的关键环节,其社会体验性构成了区别于传统教学的本质特征。社会体验性为学生构建了与社会深度互动的平台,使其能在真实社会环境中通过社会实践活动获取知识、培养能力、内化价值观。这种教育模式突破了传统课堂的时空限制,将学习场域延伸至广阔社会环境,重点强调学生社会情境中的主动参与和深度学习。

从认知建构主义视角分析得出,创业教育中的社会体验性强调学生社会情境中的主动建构知识的过程。学生不再是被动接受者,而是在与社会互动中通过观察、实践与反思,建构对创业过程的系统理解。这种建构过程不但涵盖了专业知识,还能深入到社会规则、文化价值与伦理道德的内化层面。社会体验性教育的目标亦从传统的培养知识技能转向塑造自身的社会责任感与家国情怀,通过参与解决真实社会痛点问题,学生得以充分认识个人发展与社会进步的辩证关系,形成服务社会的意识与能力。

4.2 社会体验性的实现路径

4.2.1 项目式学习,全过程体验的系统化实践

项目式学习构成了实现创业教育社会体验性的核心路径。学生围绕创业项目,经历从创意生

成、团队组建、市场调研、商业模式设计到项目落地的完整过程，在项目实践过程中体验创业带来的挑战与机遇，培养创新思维与团队协作能力。

高校可通过开设创业实践课程，引导学生跨学科组建团队，开展创业项目，针对当下存在的社会痛点问题提出创业项目。在此过程中，学生需要深入市场进行项目调研，分析用户需求与竞争态势，制定科学的商业计划，将创意转化为实际产品或服务。全过程的体验能有效提升学生解决复杂社会问题的能力，增强其社会责任感与实践能力。

4.2.2 真实社会情境中的问题解决与价值创造

创业教育的社会体验性真正体现在学生于真实社会情境中解决问题与创造价值的过程。高校通过与政府、企业、社区建立合作关系，为学生提供解决真实社会问题的机会。例如：学生可以解决农户病虫害防治、种植技术升级等实际问题中，将工业设计专业知识转化为智能监测预警方案，通过构建‘数据+服务+金融’闭环体系，帮助农户提升种植效益。

4.2.3 社会体验性深层次投入的培养

社会体验性以解决社会实际问题、创造社会价值为核心，注重经济效益与社会效益的辩证统一。关键就在于激发学生内在动机，促使其全身心投入到创业项目中。尤其是当学生观察到自己的项目能改善社会问题、帮助到他人时，产生的成就感与满足感就会形成强大的内在激励，远胜外在奖励对参与度的影响。例如在“科普计划”项目中，当大学生看到自己开发的中学生科普课程非常受欢迎，甚至在第二年再次相遇时还能得到亲切称呼，这种社会认同体验所激发的内在动机，远超传统外部激励所能达到的参与深度和持续性。

4.3 案例分析

4.3.1 “莓”你不可—智能草莓种植赋能平台

“莓”你不可项目由工业设计专业学生基于家庭农业背景发起，其价值源于创始人双重身份构建的认知优势：家族三代草莓种植经验积累与工业设计专业系统化思维的结合。调研显示，当地农户因病虫害防治不当导致年减产损失达30%-40%，而现有技术服务成本（超千元/次）远超农户支付能力（年收入约5万元）。针对此矛盾，项目创新性地将“治疗型”防治升级为“预防型”管理：通过物联网设备构建预警模型，实现防治窗口期前移2-3周；同时构建“数据+服务+金融”闭环，引入农业保险建立风险共担机制。该项目不仅解决了创始人家庭困境，更形成可复制的“小农户衔接现代农业技术”范式，使分散农户获得规模化技术服务成为可能。项目创新性获得校级创业大赛一等奖与市级创业大赛三等奖认可。

4.3.2 “科普计划—启领青春航程”校地合作项目

这个项目很好展示了创业教育社会体验性在校地合作中的创新实践。项目团队从服务大学所在社区的十余名中小學生起步，通过设计融合美学、生物学、化学等多学科知识的体验课程，逐步扩展至为周边多所学校近千名中学生提供科普教育服务。体现了社会体验性教育的多重价值，一方面是大学生在服务过程中将专业知识转化为实践能力，深化对社会需求的理解。另一方面是通过开放实验室资源、设计多元课程体系，促进了高校教育资源的社会化共享。项目成效得到区官方网站专题报道，体现了创业教育对推动校地合作、服务社会发展的积极作用。

4.4 社会体验性与未来社会发展的结合

创业教育的社会体验性在应对未来社会环境的复杂性和不确定性方面具有独特优势。面对数字化转型、全球化深入与社会问题复杂化的趋势，创业教育通过社会体验性全面培养学生适应变化、创新应变的能力，为社会发展提供优质人才。

创业教育服务于社会可持续发展，通过引导学生关注环境保护、社会公平、资源节约等热门议题，有针对性的开展相关创业项目，培养可持续发展意识。我院学生团队通过整合食品科学、制药工程等专业优势，将传统扇贝养殖产业升级为高附加值产品开发项目，体现了创业教育在推动产业创新中的积极作用。

5 高校创业教育的挑战与优化路径

5.1 现存挑战分析

目前,高校创业教育在发展过程中面临多重结构性困境,制约了其深层品质的充分展现。主要体现在:1、教学内容与实际需求之间存在明显脱节现象,课程设计过度侧重理论知识讲授,对市场调研、资源整合等实践技能培养关注不足,导致学生难以实现将知识向能力的有效转化。2、创业教育课程体系大多呈现出碎片化特征,缺乏系统性规划,章节间连贯性不足,知识结构存在重复或断层现象,无法形成完整有效的能力培养链条。3、课程评价机制单一化问题同样突出,现阶段还主要依靠终结性评价手段,难以真实全面反映学生创新思维、实践能力与社会责任感等多维素养的成长状况。

师资队伍建设不足亦是构成制约创业教育质量提升的关键因素。[6]现有教师队伍多来自传统学科背景,缺乏跨学科融合视野与实际创业经验,专业化程度不高,难以满足创业教育以实践导向的内在要求。校企合作深度不足也制约了创业教育课程想达到的效果,合作形式多停留于表层交流,未能深入到创业项目的全过程指导,企业资源也难以有效融入教学环节,限制了学生在真实社会情境中的实践机会。

5.2 系统优化路径

针对上述挑战,高校创业教育优化改革应从构建多维系统解决方案开始。在构建整体课程体系方面,应以价值性、独特性和社会体验性为核心理念,从顶层设计开始,设计出层次分明的螺旋式课程结构,从而实现创业意识培养、理论知识学习与项目实践体验的有机衔接。同时,课程内容设计也应注重理论与实践的深度融合,通过案例教学、项目实践等方式,帮助学生建构完整的创业知识体系与能力结构。

师资队伍建设方面应采取更加多元化的培养机制,通过产学研多方联动、教师参与企业实践与外部创业导师引入等方式,不断提升教师指导创业项目的能力。同时,亦可通过组建跨学科教师团队,整合不同学科背景的专业优势资源,为学生提供多维度的创业项目指导。另外,课程评价机制也应构建以过程性评价为核心的多元化评价体系,将创新思维、实践能力与社会责任感等综合素养纳入评价范围,采用项目结课路演展示、参与创新创业大赛等多种评价机制,引入多方评价主体,全面反映学生综合能力成长状况。

深化校企合作方面应通过建立产学研一体化实践平台,将高校创业教育深度融入地方经济发展与产业升级需求。通过多方联合开发创业项目、设立创新实验室等方式,为学生提供真实社会情境中的实践机会,不断提升其创业能力与社会责任感。高科技应用方面,可充分利用人工智能、虚拟现实等前沿技术,打造创业教育智能情境应用平台,为学生提供优质个性化的学习资源与低风险创业体验,逐步培养创业意识与实践能力。

6 结论与启示

6.1 理论贡献

本研究构建的“价值性、独特性和社会体验性”三维分析框架充分揭示了高校创业教育的深层品质特征。研究发现,价值性维度体现为学生从被动学习向主动创造的转变过程,强调在创业实践过程中形成的自我价值定位与解决社会真实问题的能力。独特性维度则凸显个体差异的重要性,主要表现为多元化的教育资源对创业思维与团队协作能力的促进作用。而社会体验性维度又是通过构建真实情境,促进学生在跨学科创业项目实践中实现思维转型,培养社会责任意识。这一分析框架丰富了高校创业教育理论体系,为后续研究提供了新的理论视角。

6.2 实践启示

研究结果对高校创业教育实践改革具有重要参考意义。基于价值性、独特性和社会体验性的三维分析框架,高校创业教育的实践路径可从以下维度展开:一是系统化的构建创业教育体系,研究表明,创业教育体系应充分体现出系统性与螺旋递进性特征。课程体系的顶层设计应遵循认知规律,构建“理论-实践-创新”的螺旋式发展路径。评价机制也应突破传统的单

一项目导向，建立包含创新思维、实践能力、社会责任感等诸多要素的多维度评价体系。创业教育资源整合过程中应重点强调产学研多方深度融合，通过联合建立产业园、孵化平台、实践基地等方式，为学生提供真实的创业项目实践场域。二是基于差异化的教学模式创新，创业教育中的教学模式创新同样应该立足于学生的个体差异。从教学主体维度看，教师需要从传统的知识传授角色中转变出来，强化作为引导者与促进者的能力，通过项目式教学、真实案例分析等方式来激发学生的创新创业潜能。从学习过程维度看，应建立基于创业项目的个性化辅导机制，通过定期项目研讨会、一对一指导等方式，帮助学生明确创业项目的发展路径，不断提升跨学科团队协作能力。三是协同化的支持体系优化，创业教育支持体系优化应体现出多元协同特征。高校通过构建开放式教育平台，与政府部门、企业机构、社会组织达成战略合作等方式，实现教育资源的优化配置。这种多方协同机制有助于创业教育突破传统模式局限，实现从形式化向深层化的蜕变，进而为高校复合型人才培养提供系统化支持。

6.3 研究展望

目前，高校创业教育深层品质研究仍存在很大的拓展空间。理论层面需要深入探究三维分析框架在不同文化背景与学科领域中的表现特征。同时，在高科技日新月异不断变革的背景下，人工智能与大数据等新兴技术对创业教育模式的影响亟待研究。另外，从长期效果评估方面看，应采用纵向研究方法，系统考察创业教育对学生职业发展与社会贡献的影响。

本研究通过理论与实践的深度融合，揭示了高校创业教育的本质特征，为其可持续发展提供了理论依据与实践路径。随着研究的不断深化，高校创业教育将更加注重深层品质的内涵建设，为培养具有社会责任感的新一代复合型高素质人才提供有力支撑。

参考文献

- [1]何杰宾.北部湾地区应用型高校创新创业教育质量评价体系研究[J].2024(21):170-17.
- [2]李方芹.基于创新创业教育的大学生社会责任感提升路径研究[D].芜湖:安徽工程大学[2025-03-27].
- [3]杨正.项目化学习促进通用技术学习目标的实现[J].2024.
- [4]李人,夏晓菲.促进深度学习的项目式学习教学策略[J].教育导刊: 上半月,2020(4):7.
- [5]郭冉冉.基于导师制下"大学生创新创业训练计划"教育的实践与思考[J].科技经济导刊,2017(32):2.
- [6]陈春晓.地方高校创业教育师资队伍建设的困境与机制创新[J].高等工程教育研究,2017(3):4.

The Deep Qualities of University Entrepreneurship Education: Value, Uniqueness, and Experience

Liu Mei Luo Xiang*

(College of Biochemical Engineering, Beijing Union University, Beijing 100010, China)

Abstract: As an important pathway for cultivating innovative talents, entrepreneurship education in higher education institutions urgently requires systematic exploration of its deeper qualities. Based on a three-dimensional analytical framework of value orientation, uniqueness, and social experientiality, this study adopts a case study approach to deeply analyze specific cases of entrepreneurship education practices in ordinary undergraduate institutions, exploring the core concepts and effective teaching strategies of entrepreneurship education. The results indicate that value orientation is reflected in the awakening of students' intrinsic sense of value and the shaping of their sense of social responsibility; uniqueness emphasizes personalized growth and the flexible utilization of diverse resources; and social experientiality promotes the internalization of knowledge and values through the construction of authentic contexts in practice. The study proposes optimizing curriculum systems, innovating teaching models, and deepening university-enterprise cooperation as pathways to support the transition of entrepreneurship education in higher education from formality to substance, providing theoretical support and practical references.

Keywords: entrepreneurship education; value orientation; uniqueness; social experientiality; higher education

作者简介:

刘美 (1978—), 女, 硕士, 助理研究员, 研究方向为高校创业教育; 骆祥 (1979—), 男, 本文通讯作者, 硕士, 助理研究员, 研究方向为软件工程与创业教育, E-mail: luoxiang1216@126.com。