

# 关于人口老龄化与家庭金融脆弱性的文献综述

刘碧梦

(湖南师范大学, 湖南 长沙, 410081)

**摘要:** 随着我国人口老龄化程度不断上升, 家庭金融这块逐渐发生改变致使部分家庭呈现出脆弱性特征, 人口老龄化对微观家庭金融风险的影响不容忽视。本文首先概述了家庭金融脆弱性的内涵, 整理出影响家庭金融脆弱性的因素, 归纳家庭金融脆弱性的测度方法, 再结合相关文献分析人口老龄化对家庭金融脆弱性的影响途径, 最后综合上述分析提出对未来的展望。

**关键词:** 老龄化; 家庭金融脆弱性; 影响因素; 测度; 影响途径

## 一、引言

2022年《中国统计年鉴》显示中国的生育率从1990年的21.06%直线下降至2020年的8.57%, 30年间减半不止, 而同期中国平均寿命从1990年的68.55岁延长至2020年的77.93岁。2021年中国65岁及以上人口已达到20056万人, 占比14.2%, 标志着中国已经进入中度老龄化社会。随着中国居民生育意愿的下降和老龄居民寿命的提高, 人口老龄化程度还将继续加深(卢亚娟和谢璟晖, 2023)。

从宏观角度来看, 人口老龄化对经济最为直接的影响便是劳动力人口占比下降, 劳动力要素的供给减少, 导致人口红利所形成的劳动力成本低这一比较优势下降乃至消失(贾晓丹, 2019)。其次, 人口老龄化加剧还会增加社会保障支出, 特别是老年人退休后, 政府需要增加养老保障和医疗保障支出(李乐乐和秦强, 2020)。此外, 老龄化的加剧还可能通过引起金融杠杆率的下降, 而导致金融体系的不稳定性增加(陈雨露, 2014)。

在微观层面上, 老龄化还会对家庭的金融脆弱性产生影响。目前, 中国仍有大量老年人未加入社会养老体系, 他们的生活费用和医疗保健等支出大部分落在家庭身上, 加剧家庭的债务负担(阮健弘等, 2020), 增加家庭面临不确定性支出的风险, 并降低劳动收入, 从而降低了家庭应对冲击的能力(张翼等, 2022)。另一方面, 老龄化还会通过改变家庭的风险态度, 从而改变资产结构, 进而影响家庭的金融风险(范猛和戴金平, 2022)。对于老年人群体来说, 他们即将处于或正处于思维水平和认知水平弱化的阶段, 再加上早些年教育不普及, 受教育水平有限以及传统偏保守的理财心态, 其金融素养相较于年轻人可能更低, 从而可能会继续恶化他们对金融资产的配置(卢亚娟和何朴真, 2022)。

而家庭金融脆弱性本身也是一个备受关注的主题。20世纪90年代, 当观察到家庭借款显著增加时, 对家庭财务状况的研究便引起了研究人员和政策制定者的关注(Giarda, E., 2013)。这些年来, 脆弱性的评估和测量已成为一个独特的研究领域, 引起越来越多人们的注意(Fang et al., 2016), 它与家庭生活水平负相关, 可能会影响未来贫困水平的确定(Povel, 2015), 并在制定和评估针对社会发展的目标方案方面发挥监督作用(Moret, 2014)。

因此, 研究人口老龄化与家庭金融脆弱性之间的关系具有重要的理论和实践意义。研究两者之间的关系, 旨在深入了解人口老龄化对家庭金融状况的影响机制和路径, 探讨人口老龄化对家庭金融脆弱性的直接和间接影响, 分析人口老龄化与家庭金融脆弱性之间的传导机

制, 提出改善家庭金融脆弱性的政策建议和措施, 为政策制定者和家庭提供有效的对策和解决方案。

本文重点总结了影响家庭金融脆弱性的因素, 从主观与客观、单一与综合两个角度归纳家庭金融脆弱性的测度方法, 并分析各个测度方法的利弊, 接着结合有关文献分析人口老龄化对家庭金融脆弱性的影响途径, 最后在文末对未来研究进行展望。

## 二、家庭金融脆弱性的内涵

### 1. 金融脆弱性

在金融领域, 脆弱性可以理解为个体、家庭或经济体在遭遇金融挑战、风险或冲击时, 所表现出的应对困难或易于陷入财务困境的特性。这种特性揭示了个人或家庭在金融安全和稳定性方面的适应能力。“金融脆弱性”是一个多维度、复杂、动态且难以精确把握的概念 (Ali et al., 2020a)。以下是对金融脆弱性概念的几个方面, 相关文献详见表 1。

(1) 收入脆弱性。这描述了个人或家庭收入可能遭遇的波动, 这种波动可能因为多种因素而发生, 如失业或经济波动, 这增加了经济上的不确定性和风险。

(2) 债务脆弱性。这涉及到个人或家庭承担的债务超出了他们的偿还能力。当家庭承担了过多的债务, 尤其是那些利率较高的债务时, 他们在支付日常开销和应对紧急情况时会面临更大的挑战。

(3) 社会保障脆弱性。这指的是在面对如意外、疾病或退休等不可预见事件时, 个人或家庭缺乏足够的社会保护和保险。没有适当的保险和社会支持, 个人或家庭更容易陷入经济困境。

(4) 储蓄与应急基金脆弱性。这表明个人或家庭没有足够的储蓄或应急资金来应对突发事件。缺乏这样的资金储备, 家庭可能不得不依赖借贷或面临支付基本生活费用的难题。

### 2. 家庭金融脆弱性

家庭金融脆弱性特指家庭在金融方面的韧性和稳定性。家庭金融脆弱性目前没有统一的定义, 根据不同的定义角度其测量方法也有很大的不同, 详细说明见第四章。一般家庭金融脆弱性可以理解为消费者家庭因无法及时或完全履行其所承担的债务而陷入财务困境的风险 (Ampudia et al., 2016; O'Connor, G. E, et al., 2018)。除了上述提到的金融脆弱性的方面外, 家庭金融脆弱性还涉及以下几个方面。

(1) 教育脆弱性。这涉及到家庭由于资源和经济条件的限制, 难以为子女提供高质量的教育。这种情况可能会对子女的学业表现、未来的职业发展以及潜在的收入产生负面影响。

(2) 地区或社区脆弱性。家庭所处的地区或社区如果经济基础薄弱、资源匮乏, 可能会增加家庭遭遇财务困难的风险。

(3) 数字脆弱性。这指的是家庭由于缺乏互联网接入和数字技能, 而在获取金融服务和相关信息方面处于不利地位, 这可能导致他们在金融领域的机会不平等。

表 1 金融脆弱性及家庭金融脆弱性的起因及相关研究

原因	相关研究
收入脆弱性	Albacete and Lindner (2013), Al-Mamun and Mazumder(2015), Ali et al. (2020b), Azzopardi et al. (2019), Baldini et al. (2020), Baugh and Correia (2022), Bertocchi et al. (2023), Camões and Vale (2020), Cao-Alvira et al. (2021), Cavalletti et al. (2020), Chamboko and Chamboko (2020), Chhatwani and Mishra (2021), Chotewattanakul et al. (2019), Comelli (2021), Coste et al.(2020), Dorsey-Palmateer (2020), Fernández-López et al. (2022), Koulischer et al. (2022),

	Kurowski, (2021), Lee and Mori(2021), Magli et al. (2020), Mussida and Parisi (2021), Mutsonziwa and Fanta (2019), Noerhidajati et al.(2020), Philippas and Avdoulas (2020), Ray et al. (2019), Wiedemann (2022).
债务脆弱性	Anderloni and Vandone(2012), Aristei and Gallo (2016), Azzopardi et al. (2019), Baldini et al. (2020), Bricker and Thompson (2016), Brunetti et al. (2016), Camões and Vale (2020), Chichaibelu and Waibel (2018), Chotewattanukul et al.(2019), Cifuentes et al. (2020), Coste et al. (2020), Daud et al. (2019), Dorsey-Palmateer (2020), Emmons and Noeth (2013),Fasianos et al. (2014), Fatoki (2015), Gerth et al.(2021), Kurowski,(2021), Noerhidajati et al. (2020), Philippas and Avdoulas (2020), Šubová et al. (2021).
社会保障脆弱性	Lin and Grace(2007), Rodrigo(2016), Demertzis et al (2020).
储蓄与应急基金脆弱性	Ali et al. (2020b), Bricker and Thompson (2016), Chamboko and Chamboko(2020), Chichaibelu and Waibel (2018), Chotewattanukul et al. (2019), Comelli(2021), Kim and Wilmarth (2016), Marsellou and Bassiakos (2016), Noerhidajati et al.(2020), Philippas and Avdoulas (2020).
教育脆弱性	Ali et al. (2020a), Ali et al. (2020b), Azzopardi et al. (2019), Baldini et al. (2020), Bertocchi et al. (2023), Bruce et al. (2022), Camões and Vale (2020), Cao-Alvira et al. (2021), Cavalletti et al. (2020), Chamboko and Chamboko (2020), Chhatwani and Mishra (2021), Chichaibelu and Waibel (2018), Cifuentes et al.(2020), Comelli (2021), Coste et al. (2020), Daud et al. (2019),Dorsey-Palmateer (2020), Fernández-López et al. (2022), Haq et al. (2018), Koulischer et al.(2022), Kuhnen and Melzer (2018), Kurowski (2021), Midões and Seré(2022), Mussida and Parisi (2021), Mutsonziwa and Fanta (2019), Parise and Peijnenburg (2019), Philippas and Avdoulas (2020), Ray et al. (2019), Šubová et al. (2021), Wiedemann (2022), Yue et al. (2022), Zhou (2022).
地区或社区脆弱性	Ali et al. (2020a), Ali et al. (2020b), Azzopardi et al. (2019), Chamboko and Chamboko (2020), Chen and Jin (2017), Murphy and Scott (2014), Mutsonziwa and Fanta (2019).
数字脆弱性	Cao-Alvira et al. (2021), Chhatwani and Mishra (2021), Chotewattanukul et al. (2019), Daud et al.(2019), Kurowski (2021), Mutsonziwa and Fanta (2019), Parise and Peijnenburg (2019), Philippas and Avdoulas (2020), Ray et al. (2019).

### 三、家庭金融脆弱性的影响因素

结合上文提及的金融脆弱性及家庭金融脆弱性的几个方面,本文总结了以下几个家庭金融脆弱性的影响因素。

(1) 收入水平。家庭的收入水平是影响家庭金融脆弱性的重要因素之一。收入水平较低的家庭更容易面临金融困难,因为他们可能没有足够的储蓄来应对紧急情况或突发事件。

(2) 债务负担。家庭的债务负担也会影响金融脆弱性。如果家庭债务过高,偿还债务的压力可能会导致家庭无法应对其他意外支出或金融风险。

(3) 金融素养。家庭成员的金融素养水平也会影响金融脆弱性。如果家庭成员缺乏金融知识和技能,可能会做出不理性的金融决策,增加家庭的金融风险。缺乏金融知识和规划能力使得家庭更容易陷入金融脆弱性的境地,如果家庭不了解如何管理自己的财务和制定合理的预算计划,可能会面临金融问题和不利的经济决策。

(4) 社会保障制度。社会保障制度的完善程度也会影响家庭金融脆弱性。如果社会保障制度健全,可以提供一定的经济保障和帮助,减轻家庭面临的金融风险。

(5) 突发事件和风险缺乏保障。突发事件和缺乏适当的保险覆盖也可能导致家庭金融脆弱性。例如,意外事故、疾病或自然灾害等突发事件可能使家庭陷入财务困境,如果没有相应的保险保障,将更加脆弱。没有充足的储蓄和应急基金也会增加家庭金融脆弱性。如果家庭没有储蓄来应对意外费用或突发事件,就容易陷入财务危机。

除此之外，影响家庭金融脆弱性的因素还有：

(6) 就业情况。家庭成员的就业情况对家庭金融脆弱性有重要影响 (Ali et al., 2020a; Ali et al., 2020b; Bertocchi et al., 2023; Zhou, 2022)。如果家庭成员失业或收入不稳定，家庭的金融脆弱性可能会增加。

(7) 健康情况。家庭成员的健康状况对家庭金融脆弱性有直接影响 (He Lei and Shuyi Zhou, 2022)。首先，如果家庭成员患有严重疾病或慢性病，可能需要承担高额的医疗费用。这些医疗支出可能会对家庭的财务状况造成重大压力，增加家庭金融脆弱性。其次，健康问题可能导致家庭成员无法工作或减少工作时间，从而导致收入减少。这种收入损失可能会使家庭难以应对日常开支和金融风险，增加家庭金融脆弱性。最后，健康状况也会影响家庭的保险覆盖情况。如果家庭成员没有足够的医疗保险或保险覆盖不全，他们可能需要自己承担更多的医疗费用，增加了家庭金融脆弱性。

(8) 个人行为 and 消费模式。个人决策和消费模式也可能导致金融脆弱性 (Bertocchi et al., 2023; Fernández-López et al., 2022)。例如，过度借贷、无节制的消费、劳动力市场上的不稳定工作等都可能增加家庭金融脆弱性的风险。

(9) 歧视和不平等。歧视、不平等和社会经济差距也可能影响家庭金融脆弱性 (Bertocchi et al., 2023; Bruce et al., 2022; Chen and Jin, 2017; Chhatwani and Mishra, 2021; Wiedemann, 2022)。特定群体面临更高的失业率、薪资差距和收入不稳定性，增加了金融困难的风险。

(10) 金融市场的挑战。金融市场的稳定、高利率、限制性借贷条件等因素可能增加家庭金融脆弱性。例如，在金融危机期间，许多家庭面临贷款违约、资产贬值和投资收入下降的挑战。

这些因素往往相互关联，共同对家庭金融脆弱性产生影响。解决家庭金融脆弱性需要综合考虑这些因素，并采取相应的措施，例如提供金融教育、促进储蓄和投资、改善工资和就业条件、完善社会保障体系等。

## 四、家庭金融脆弱性测度的相关研究

目前关于家庭金融脆弱性的测度可以分为两类。

### 1. 主观指标和客观指标

家庭金融脆弱性可以通过负债水平和应急资金的充足性两个关键指标来评估 (孟德峰等, 2019; 邢大伟和管志豪, 2021)。研究者们通常依赖于客观的数据来界定这一概念。具体来说，家庭的财务稳定性受到其资产负债率和债务收入比的影响，这些比率一旦超出了普遍接受的安全界限，就标志着家庭可能面临财务风险 (Leika and Marchettini, 2017)。陈池波和龚政 (2021) 提出，负债收入比超过 30% 的家庭可能处于过度负债状态。袁成和于雪 (2022) 则提出了另一种观点，他们认为如果家庭的金融资产和流动性资产不足以覆盖其未偿还的债务，这也表明家庭存在过度负债的问题。在评估家庭的应急资金状况时，学者们通常关注家庭的储蓄是否能够覆盖未来三个月的基本生活费用。如果家庭的储蓄不足以应对这一时期的开支，这表明家庭的应急储蓄不足，从而增加了家庭在面对突发事件时的财务脆弱性 (Loke, 2017; 孟德峰等, 2019; 邢大伟和管志豪, 2021)。这种不足不仅反映了家庭在短期内应对经济波动的能力，也暗示了家庭在长期内维持财务稳定的潜在挑战。

在评估家庭对不确定冲击的应对能力时，除了考虑“应急储蓄”这一指标外，还有其他的衡量方法。Brunetti et al. (2016) 提出了一种测度方式，即当家庭的收入能够覆盖预期支出，

但其流动资产不足以应对潜在的意外支出时,该家庭被认为存在金融脆弱性(岳崴等, 2021; 李聪等, 2023; 李瑞晶和王丽媛, 2023)。李波和朱太辉(2020)在 Brunetti et al. (2016)的基础上,引入了“财务保证金”这一概念,指的是在满足家庭日常生活成本和债务支付等必要支出后,剩余的资金是否足以覆盖意外资金需求。具体来说,将家庭收入减去日常生活支出和债务支出后,剩余的部分即为可预期支出义务的财务保证金。若在此基础上考虑非预期支出,还需加上流动性资产再减去计划外的资金流出,若非预期支出义务的财务保证金为负,则表明家庭存在金融脆弱性(范猛和戴金平, 2022; 李波和朱太辉, 2022; 尹志超等, 2023)。张凯和李容(2022)以及张正平和陈杨(2023)在进行稳健性检验时,参考了 Brunetti et al. (2016)的方法,并在基础回归分析中借鉴了 Ampudia et al. (2016)的研究。他们认为,当家庭的收入剩余(即家庭收入减去预期及非预期生活支出再减去债务支出后的结果)为负,且流动性资产(包括现金和金融资产)不足以弥补这一差额时,家庭即面临金融脆弱性的风险。这种方法提供了一个更为全面的视角来评估家庭在面对不可预见支出时的财务稳定性。

主观指标在研究应用中使用的较少,主观指标通常采用问卷调查的方法展开,依据家庭对自身财务状况的主观评价,来确定是否存在脆弱性,或脆弱性程度如何(孟德峰等, 2019; 张冀等, 2020; 邢大伟和管志豪, 2021)。

在实际应用中,可以综合使用主观指标和客观指标来衡量家庭金融脆弱性。主观指标可以提供个体主观感受和评估的信息,客观指标可以提供更客观、准确的经济和财务数据。综合考虑主观指标和客观指标的优缺点,可以更全面、准确地评估家庭金融脆弱性的程度和影响因素。

## 2. 单一指标和综合指标

在探讨家庭金融脆弱性时,多种单一指标被广泛使用,包括资产负债率(Albacete and Linder, 2013; Ampudia et al., 2016)、偿债收入比(Dey et al., 2008; Djoudad, 2010; Ampudia et al., 2016; Ali et al., 2020a)、债务收入比(Ampudia et al., 2016)以及财务保证金(BRUNETTI et al., 2016; Ali et al., 2020a)。这些指标通常被归类为过度负债和消费欠款两大类,许多研究者倾向于综合这些指标,并以应急储蓄作为衡量消费欠款的代表。在构建这些指标时,一些学者采用主观评价法生成二元虚拟变量,通过简单的加总或合并来评估家庭金融脆弱性的程度或存在性(孟德峰等, 2019; 邢大伟和管志豪, 2021; 袁成和于雪, 2022; 陈池波和龚政, 2021; 王安邦和胡振, 2022)。

李乐(2023)提出了一个多维度量化指标体系,该体系不仅包括资产负债和收入支出,还借鉴了世界银行对贫困脆弱性的计算方法来评估家庭金融脆弱性。刘波等(2020)在世界银行的脆弱性测度公式基础上进行了扩展,从“资不抵债”和“入不敷出”两个维度出发,采用概率方法来估计家庭金融脆弱性。曹守惠等(2023)则从生存保障、基础社会保障、债务负担和意外冲击四个维度构建家庭金融脆弱性指数,使用熵值法进行权重分配和求和,指数值越高表示脆弱性越强。

与此相比,国际上已有研究采用主成分分析(Burke et al., 2016)、聚类分析(Herceg and Nestić, 2014; Azzopardi et al., 2019)和计量模型等方法来测度家庭金融脆弱性,这些计量模型包括 Logit 回归(Azzopardi et al., 2019)、随机截距模型(Azam et al., 2012)以及混合固定/随机效应模型(Lin and Brown, 2020)。相较之下,我国在家庭金融脆弱性综合指标的研究上尚处于发展阶段,现有的指标体系尚需进一步完善和深化研究。

综上,单一指标通常是一种简单直观的度量方式,可以快速了解家庭金融脆弱性的程度。但是单一指标信息不全面,只能提供有限的信息。单一指标无法全面反映家庭金融脆弱性的各个方面,反映不同因素的综合效应,且难以捕捉多个变量之间的复杂关系。而综合指标较为全面,可以综合考虑多个变量和因素,提供更全面的家庭金融脆弱性评估。但是个别综合指标权重和计算方法可能涉及到主观判断,这可能引入一定的主观偏差。并且综合指标需要多个变量和因素的数据支持,如果数据不完备或质量不高,可能影响评估结果的准确性。在实际应用中,视情况而选择更为适合的指标。

## 五、人口老龄化与家庭金融脆弱性

### 1. 老龄化的定义及测度

根据世界卫生组织和中国《老年人权益保障法》将60岁以上人口划分为老年人,但随着预期寿命的延长和延迟退休政策的推广,65岁越来越普遍地成为进入老年的标准(李超,2016)。中国人口老龄化问题一直比较突出,据《2022年统计年鉴》显示,2000年中国65岁及以上人口占总人口比例达到7%,进入轻度老龄化社会。2021年中国65岁及以上人口的比重上升至14.2%,意味着中国已步入中度老龄化社会。关于老龄化的测度,在研究家庭金融时,目前可分为两种测度方法。第一种测度方法是用户主的年龄作为老龄化的代理变量;第二种测度方法是以65岁(或60岁)以上人口在家庭总人口中的比例作为老龄化的代理变量(陈丹妮,2018;康琛宇和胡日东,2020;卢亚娟和何朴真,2022;范猛和戴金平,2022;张正平和陈杨,2023;卢亚娟和谢璟珺,2023;)。在实证中,也有学者会构建0—1变量,即家庭中是否存在超过65岁(或60岁)的老年人,若存在即赋值1,反之赋值为0(康琛宇和胡日东,2020;范猛和戴金平,2022;亢一鸣等,2022)。

### 2. 人口老龄化对家庭金融脆弱性的影响

众所周知人口老龄化对一国经济的发展有着深远不可磨灭的影响(宋佳莹和高传胜,2023)。在家庭金融方面,张正平和陈杨(2023)证实人口老龄化会显著提升家庭金融脆弱性,但目前直接研究老龄化对家庭金融脆弱性影响的文献仍寥寥无几,该领域存在很大的空缺。

据了解人口老龄化可以通过以下途径影响家庭金融脆弱性。

(1) 养老支出增加。随着人口老龄化,家庭可能需要承担更多的养老支出,如医疗费用、长期护理费用等(郑妍妍等,2013;修颖,2020)。这些额外的支出可能会增加家庭的财务负担,导致家庭金融脆弱性增加。为了应对养老支出的增加,家庭可能不得不减少储蓄和投资,以满足日常生活和医疗等支出。这可能导致家庭无法建立足够的紧急储蓄和退休金,增加了家庭在面对紧急情况 and 未来养老的风险。

(2) 劳动力减少。人口老龄化意味着劳动力减少,家庭可能面临劳动力短缺和劳动力成本上升的问题(范猛和戴金平,2022)。根据周祝平和刘海斌(2016)的研究,老龄化会导致劳动力减少,其中包括“退出效应”和“挤出效应”。首先是“退出效应”,一部分是因为我国退休政策,到了一定的年纪,会退出劳动力市场,减少市面上的劳动供给,还有一部分是因为老年人的身体原因,年纪大了更容易出现各种病,加速退休。其次是“挤出效应”,正如上文提到的老年人身体状况的原因,一部分老年人可能需要家里的中青年挤出时间照顾老人,更有甚者需要时刻照顾,不得不辞去工作,因此导致劳动力供给时间减少甚至为零,增加闲暇时间。这些都会导致家庭收入减少,特别是如果家庭主要依靠劳动收入来维持生活。

收入减少会增加家庭财务压力，提高家庭金融脆弱性。除此之外，劳动力减少可能导致家庭需要支付更高的劳动力成本，例如雇佣护理人员或外部劳动力来照顾老年人。这些额外的支出可能对家庭的财务状况造成压力，增加家庭金融脆弱性。

(3) 社会保障体系压力增加。随着人口老龄化，社会保障体系可能面临压力增加的局面。慈勤英和宁雯雯(2018)曾提到随着社会的进步和生活方式的改变，家庭提供全面养老保障的模式已经不再可行。在生活照料、经济赡养和心理支持方面，仅依靠家庭无法满足养老保障的需求。因此，我们必须逐渐转变养老方式，从家庭为主向社会为主的模式过渡。在社会保障体系不健全的情况下，老年人的有效需求又得不到满足(林晓珊, 2018)。如果社会保障体系无法提供足够的养老金和福利，这无疑会增加家庭金融脆弱性(阮健弘等, 2020)。

(4) 资产配置风险。人口老龄化可能导致家庭在资产配置方面面临风险。例如，家庭可能需要调整投资组合，增加对低风险资产的配置，以保护养老金和财富(康琛宇和胡日东, 2020; 卢亚娟和何朴真, 2022)。然而，低风险资产可能带来较低的收益，进而可能影响家庭的财务状况和金融脆弱性。

(5) 社会支持网络变化。人口老龄化可能导致家庭社会支持网络的变化。例如，子女可能需要承担更多的照顾和经济责任，这可能对子女家庭的财务状况产生影响。同时，老年人可能需要依赖社区和社会支持机构来获得支持，如果社会支持网络不完善，家庭可能面临更大的金融脆弱性(戴冰, 2018)。

(6) 低金融素养。人口老龄化可能导致老年人的金融素养水平下降。随着年龄的增长，老年人可能面临认知能力下降、学习能力减弱等问题，这可能影响他们对金融知识和技能掌握程度(卢亚娟和何朴真, 2022)。金融素养的下降可能导致老年人在金融决策和风险管理方面出现问题，增加家庭金融脆弱性(Chhatwani and Mishra, 2021)。

综上所述，家庭金融脆弱性可能会因为人口老龄化所带来的养老支出增加、劳动力减少、社会保障体系压力增加、资产配置风险、社会支持网络变化和低金融素养等降低。家庭在面对人口老龄化的挑战时，可以通过合理规划财务、增加储蓄和投资、寻求社会支持等方式来应对金融脆弱性的风险。

## 六、未来展望

目前的研究在人口老龄化与家庭金融脆弱性之间的关系上仍存在一些不足之处：①缺乏综合性研究框架。目前国内研究多数是从单个因素或两个角度出发，缺乏综合性的研究框架。家庭金融脆弱性是一个复杂的系统问题，需要综合考虑多个因素的影响。②研究方法和指标不一致。目前的研究在研究方法和指标的选择上存在差异，导致研究结果的可比性和一致性较差。需要建立统一的研究方法和指标体系，以便进行跨国比较和综合分析。③缺乏丰富的机制分析。人口老龄化与家庭金融脆弱性之间的关系是一个复杂而多维度的问题，需要进行深入的机制分析。目前的研究在这方面还存在一些不足之处，缺乏对具体机制的深入探讨和详细分析。④缺乏对不同群体差异的研究。人口老龄化和家庭金融脆弱性之间的关系可能存在不同群体之间的差异。例如，不同年龄、性别、收入水平和地区的家庭可能面临不同程度的金融脆弱性。因此，需要进一步研究不同群体之间的差异和特点。

综上所述，人口老龄化与家庭金融脆弱性之间的关系是一个复杂而重要的研究领域。未来的研究应该建立综合性的研究框架，统一研究方法和指标体系，并深入研究不同群体之间的差异和特点，以便为政策制定者和家庭提供更有效的对策和解决方案。通过加强研究，我们可以更好地理解 and 应对人口老龄化带来的挑战，为构建一个可持续的老龄社会做出贡献。

## 参考文献

- [1] Albacete N, Lindner P. (2013). Household Vulnerability in Austria—a Microeconomic Analysis Based on the Household Finance and Consumption Survey. *Financial Stability Report*, 25: 57-73.
- [2] Ali, L., Khan, M. K. N., & Ahmad, H. (2020a). Financial fragility of Pakistani household. *Journal of Family and Economic Issues*, 41(3), 572–590.
- [3] Ali, L., Khan, M. K. N., & Ahmad, H. (2020b). Education of the head and financial vulnerability of households: Evidence from a Household's survey data in Pakistan. *Social Indicators Research*, 147(2), 439–463.
- [4] Al-Mamun, A., & Mazumder, M. N. H. (2015). Impact of microcredit on income, poverty, and economic vulnerability in Peninsular Malaysia. *Development in Practice*, 25(3), 333-346.
- [5] Ampudia M, Vlokhoven H V, Zochowski D. (2016). Financial Fragility of Euro Area Households. *Journal of Financial Stability*, 27: 250-262.
- [6] Anderloni, L., Bacchiocchi, E., & Vandone, D. (2012). Household financial vulnerability: An empirical analysis. *Research in Economics*, 66(3), 284-296.
- [7] Aristei, D., & Gallo, M. (2016). The determinants of households' repayment difficulties on mortgage loans: evidence from Italian microdata. *International Journal of Consumer Studies*, 40(4), 453–465.
- [8] Azam M S, Imai K S. (2012). Measuring households' vulnerability to Idiosyncratic and covariate shocks – the case of Bangladesh. *Discussion Paper*, 49(57): 1-9.
- [9] Azzopardi D, Fareed F, Lenain P, Sutherland D. (2019). Assessing household financial vulnerability: empirical evidence from the U.S. using machine learning. *OECD Economic Survey of the United States: Key Research Findings*, 121-142.
- [10] Baldini, M., Gallo, G., & Torricelli, C. (2020). The scars of scarcity in the short run: An empirical investigation across Europe. *Economia Politica*, 37(3), 1033–1069.
- [11] Baugh, B., & Correia, F. (2022). Does paycheck frequency matter? Evidence from micro data. *Journal of Financial Economics*, 143(3), 1026–1042.
- [12] Bertocchi, G., Brunetti, M., & Zaiceva, A. (2023). The financial decisions of immigrant and native households: evidence from Italy. *Italian Economic Journal*, 9, 117–174.
- [13] Bricker, J., & Thompson, J. (2016). Does education loan debt influence household financial distress? An assessment using the 2007–2009 Survey of Consumer Finances panel. *Contemporary Economic Policy*, 34(4), 660–677.
- [14] Bruce, C., Gearing, M. E., DeMatteis, J., Levin, K., Mulcahy, T., Newsome, J., & Wivagg, J. (2022). Financial vulnerability and the impact of COVID-19 on American households. *PLoS One*, 17(1), e0262301.
- [15] Brunetti, M., Giarda, E. and Torricelli, C. (2016). Is Financial Fragility a Matter of Illiquidity? An Appraisal for Italian Households. *Review of Income and Wealth*, 62: 628-649.
- [16] Burke H M, Moret W, Field S, Chen M, Zeng Y, Seka F M. (2016). Assessing household economic vulnerability in HIV-Affected communities in five regions of Côte d'Ivoire. *Plos One*, 11(9):e0163285.
- [17] Camões, F., & Vale, S. (2020). I feel wealthy: A major determinant of Portuguese households' indebtedness? *Empirical Economics*, 58(4), 1953–1978.
- [18] Cao-Alvira, J. J., Novoa-Hoyos, A., & Núñez-Torres, A. (2021). On the financial literacy, indebtedness, and wealth of Colombian households. *Review of Development Economics*, 25(2), 978–993.
- [19] Cavalletti, B., Lagazio, C., Lagomarsino, E., & Vandone, D. (2020). Consumer debt and financial fragility: Evidence from Italy. *Journal of Consumer Policy*, 43(4), 747–765.
- [20] Chamboko, R., & Chamboko, R. K. (2020). Consumer financial distress during economic downturn: evidence from five provinces of Zimbabwe. *International Journal of Social Economics*, 47(9), 1123–1142.
- [21] Chen, Z., & Jin, M. (2017). Financial inclusion in China: Use of credit. *Journal of Family and Economic Issues*, 38(4), 528–540.
- [22] Chhatwani, M., & Mishra, S. K. (2021). Does financial literacy reduce financial fragility during COVID-19? The moderation effect of psychological, economic and social factors. *International Journal of Bank Marketing*, 39(7), 1114–1133.

- [23] Chichaibelu, B. B., & Waibel, H. (2018). Over-indebtedness and its persistence in rural households in Thailand and Vietnam. *Journal of Asian Economics*, 56, 1–23.
- [24] Chotewattanukul, P., Sharpe, K., & Chand, S. (2019). The drivers of household indebtedness: Evidence from Thailand. *Southeast Asian Journal of Economics*, 7(1), 1–40.
- [25] Cifuentes, R., Margaretic, P., & Saavedra, T. (2020). Measuring households' financial vulnerabilities from consumer debt: Evidence from Chile. *Emerging Markets Review*, 43, 100677
- [26] Comelli, M. (2021). The impact of welfare on household debt. *Sociological Spectrum*, 41(2), 154–176.
- [27] Coste, T., Henchoz, C., & Wernli, B. (2020). Debt and subjective well-being: Does the type of debt matter? *Swiss Journal of Sociology*, 46(3), 445–465.
- [28] Daud, S. N. M., Marzuki, A., Ahmad, N., & Kefeli, Z. (2019). Financial vulnerability and its determinants: Survey evidence from Malaysian households. *Emerging Markets Finance and Trade*, 55(9), 1991–2003.
- [29] Demertzis, M., Domínguez-Jiménez, M., & Lusardi, A. (2020). The financial fragility of European households in the time of COVID-19. *Bruegel Policy Contribution*.
- [30] Dey, Shubhasis & Djoudad, Ramdane & Terajima, Yaz. (2008). A Tool for Assessing Financial Vulnerabilities in the Household Sector. *Bank of Canada Review*. 2008. 47-56.
- [31] Djoudad R. (2010). The Bank of Canada's Analytic Framework for Assessing the Vulnerability of the Household Sector. *Financial System Review*, 57-62.
- [32] Dorsey-Palmateer, R. (2020). Outsized impacts of residential energy and utility costs on household financial distress. *Economic Bulletin*, 40(4), 3061–3070.
- [33] Emmons, W. R., & Noeth, B. J. (2013). Economic vulnerability and financial fragility. *Federal Reserve Bank of St. Louis Review*, 95(5), 361–388.
- [34] Fang, Y.-P., Zhao, C., Rasul, G., & Wahid, S. M. (2016). Rural household vulnerability and strategies for improvement: An empirical analysis based on time series. *Habitat International*, 53, 254–264.
- [35] Fasianos, A., Godin, A., Kinsella, S., & Wu, W. (2014). Household indebtedness and financial fragility across age cohorts, evidence from European countries. *University of Limerick*.
- [36] Fatoki, O. (2015). The causes and consequences of household over-indebtedness in South Africa. *Journal of Social Sciences*, 43(2), 97–103.
- [37] Fernández-López, S., Daoudi, D., & Rey-Ares, L. (2022). Do social interactions matter for borrowing behaviour of the Europeans aged 50+? *International Journal of Bank Marketing*, 40(1), 27–49.
- [38] Gerth, F., Ramiah, V., Toufaily, E., & Muschert, G. (2021). Assessing the effectiveness of covid-19 financial product innovations in supporting financially distressed firms and households in the UAE. *Journal of Financial Services Marketing*, 26(4), 215–225.
- [39] Giarda, E. (2013). Persistency of financial distress amongst Italian households: Evidence from dynamic models for binary panel data. *Journal of Banking & Finance*, 37(9), 3425-3434.
- [40] Haq, W., Ismail, N. A., & Satar, N. M. (2018). Household debt in different age cohorts: A multilevel study. *Cogent Economics & Finance*, 6(1), N=1455406.
- [41] He, Lei, and Shuyi Zhou. (2022). "Household Financial Vulnerability to Income and Medical Expenditure Shocks: Measurement and Determinants" *International Journal of Environmental Research and Public Health* 19, no. 8: 4480
- [42] Herceg I, Nestić D. (2014). A new cluster-based financial vulnerability indicator and its application to household stress testing in Croatia. *Emerging Markets Finance & Trade*, 50(5): 60-77.
- [43] Kim, K. T., & Wilmarth, M. J. (2016). Government subsidies and household debt burden after the great recession. *Journal of Family and Economic Issues*, 37(3), 349–358.
- [44] Koulischer, F., Perray, P., & Tran, T. T. H. (2022). COVID-19 and the mortgage market in Luxembourg. *Journal of Risk and Financial Management*, 15(3), 114.
- [45] Kuhnen, C. M., & Melzer, B. T. (2018). Noncognitive abilities and financial delinquency: The role of self-efficacy in avoiding financial distress. *Journal of Finance*, 73(6), 2837–2869.
- [46] Kurowski, Ł. (2021). Household's Overindebtedness during the COVID-19 Crisis: The Role of Debt and Financial Literacy. *Risks*, 9(4), 62.
- [47] Lee, K. O., & Mori, M. (2021). Conspicuous consumption and household indebtedness. *Real*

Estate Economics, 49(S2), 557–586.

[48] Leika, M., and Marchettini, D. (2017). A Generalized Framework for the Assessment of Household Financial Vulnerability. IMF Working Papers 2017, 228, A001.

[49] Lewis, J., & AV Lewis, S. (2014). Processes of vulnerability in England? Place, poverty and susceptibility. Disaster Prevention and Management, 23(5), 586-609.

[50] Lin I, Brown S L. (2020). The economic consequences of gray divorce for women and men. Journals of Gerontology Series B Psychological Sciences and Social Sciences, 76(10): 2073-2085.

[51] Lin, Y. and Grace, M.F. (2007), Household Life Cycle Protection: Life Insurance Holdings, Financial Vulnerability, and Portfolio Implications. Journal of Risk and Insurance, 74: 141-173.

[52] Loke, Yiing. (2017). Financial Vulnerability of Working Adults in Malaysia. Contemporary Economics. 11. 205-218. 10.5709/ce.1897-9254.237.

[53] Magli, A. S., Sabri, M. F., & Rahim, H. A. (2020). The influence of financial attitude, financial behaviour, and self-belief towards financial vulnerability among public employees in Malaysia. Malaysian Journal of Consumer and Family Economics, 25, 175–193.

[54] Marsellou, E. G., & Bassiakos, Y. C. (2016). Bankrupt households and economic crisis. Evidence from de Greek courts. Journal of Consumer Policy, 39(1), 41–62.

[55] Midões, C., & Seré, M. (2022). Living with reduced income: An analysis of household financial vulnerability under COVID-19. Social Indicators Research, 161(1), 125–149.

[56] Moret, W. (2014). Vulnerability assessment methodologies: A review of the literature. In: The science of improving lives, FHI 360, report, March 2014.

[57] Murphy, E., & Scott, M. (2014). Household vulnerability in rural areas: Results of an index applied during a housing crash, economic crisis and under austerity conditions. Geoforum, 51, 75-86.

[58] Mussida, C., & Parisi, M. L. (2021). Social exclusion and financial distress: Evidence from Italy and Spain. Economia Politica, 38(3), 995–1024.

[59] Mutsonziwa, K., & Fanta, A. (2019). Over-indebtedness and its welfare effect on households: Evidence from the Southern African countries. African Journal of Economic and Management Studies, 10(2), 185–197.

[60] Noerhidajati, S., Purwoko, A. B., Werdaningtyas, H., Kamil, A. I., & Dartanto, T. (2021). Household financial vulnerability in Indonesia: Measurement and determinants. Economic Modelling, 96, 433–444.

[61] O'Connor, G. E, et al. (2018). Conceptualizing the Multiple Dimensions of Consumer Financial Vulnerability, 100, 421-430.

[62] Parise, G., & Peijnenburg, K. (2019). Noncognitive abilities and financial distress: Evidence from a representative household panel. The Review of Financial Studies, 32(10), 3884–3919.

[63] Philippas, N. D., & Avdoulas, C. (2020). Financial literacy and financial well-being among generation-Z university students: Evidence from Greece. The European Journal of Finance, 26(4–5), 360–381.

[64] Povel, F. (2015). Measuring exposure to downside risk with an application to Thailand and Vietnam. World Development, 71, 4–24.

[65] Ray, S., Mahapatra, S. K., & Nath, S. (2019). Over-indebtedness and its drivers among microfinance borrowers in India. Economic and Political Weekly, 54(7), 47–54.

[66] Rodrigo, S. K. (2016). Working for welfare: Inequality and shared vulnerability among the Malaysian middle classes. Malaysian Journal of Economic Studies, 53(1), 9–31.

[67] Šubová, N., Mura, L., & Buleca, J. (2021). Determinants of household financial vulnerability: Evidence from selected EU countries. E&M Economics and Management, 3, 186–207.

[68] Wiedemann, A. (2022). How credit markets substitute for welfare states and influence social policy preferences: Evidence from US states. British Journal of Political Science, 52(2), 829–849.

[69] Yue, P., Korkmaz, A. G., Yin, Z., & Zhou, H. (2022). The rise of digital finance: Financial inclusion or debt trap? Finance Research Letters, 47(A), 102604.

[70] Zhou, J. (2022). Debt, financial vulnerability, and repayment behaviour in older Canadian households. Canadian Public Policy, 48(1), 108–123.

[71] 曹守慧,孙飞 & 丁士军.(2023).宅基地流转如何影响家庭金融脆弱性?. 农村经济(04),73-82.

- [72] 陈池波 & 龚政.(2021).数字普惠金融能缓解农村家庭金融脆弱性吗?. 中南财经政法大学学报(04),132-143.
- [73] 陈丹妮.(2018).人口老龄化对家庭金融资产配置的影响——基于 CHFS 家庭调查数据的研究. 中央财经大学学报(07),40-50.
- [74] 陈雨露,马勇 & 徐律.(2014).老龄化、金融杠杆与系统性风险. 国际金融研究(09),3-14.
- [75] 慈勤英 & 宁雯雯.(2018).家庭养老弱化下的贫困老年人口社会支持研究. 中国人口科学(04),68-80+127.
- [76] 戴冰,赵攀,熊梅,李彦章 & 张惠.(2018).四川省成都市老年人社会支持及影响因素. 中国老年学杂志(14),3523-3525.
- [77] 范猛 & 戴金平.(2022).老龄化与家庭金融脆弱性——数字金融赋能下的应对路径研究. 现代财经(天津财经大学学报)(11),63-79.
- [78] 贾晓丹, & 李煜鑫. (2019). 人口老龄化,要素禀赋与出口贸易结构——基于中国老龄化进程的实证研究. 劳动经济评论(2), 19.
- [79] 康琛宇 & 胡日东.(2020).人口老龄化与家庭金融资产选择——基于金融素养的调节效应. 金融论坛(12),59-68.
- [80] 亢一鸣,王书华 & 王小腾.(2022).人口老龄化视角下认知能力对家庭金融资产选择的影响研究. 宏观经济研究(08),39-54.
- [81] 李波 & 朱太辉.(2020).债务杠杆、金融素养与家庭金融脆弱性——基于中国家庭追踪调查 CFPS 2014 的实证分析. 国际金融研究(07),25-34.
- [82] 李波 & 朱太辉.(2022).债务杠杆、财务脆弱性与家庭异质性消费行为. 金融研究(03),20-40.
- [83] 李超.(2016).老龄化、抚幼负担与微观人力资本投资——基于 CFPS 家庭数据的实证研究. 经济学动态(12),61-74.
- [84] 李聪,冯雪婷 & 刘喜华.(2023).健康状况对城乡居民家庭财务脆弱性的影响研究. 人口与发展(01),40-56.
- [85] 李乐.(2023).家庭金融脆弱性对跨期消费行为的影响研究. 商业经济研究(04),57-60.
- [86] 李乐乐 & 秦强.(2020).人口老龄化、社会保障支出与经济发展. 经济问题探索(05),40-52.
- [87] 李瑞晶 & 王丽媛.(2023).数字金融、家庭财务脆弱性与返贫风险——基于中国家庭金融调查数据的实证检验. 南方金融(01),37-49.
- [88] 林晓珊.(2018).家庭老龄化、消费结构与消费分层——基于 CFPS2012 的数据分析. 东南大学学报(哲学社会科学版)(02),112-121+148.
- [89] 刘波,王修华 & 胡宗义.(2020).金融素养是否降低了家庭金融脆弱性?. 南方经济(10),76-91.
- [90] 卢亚娟 & 何朴真.(2022).人口老龄化、金融素养与家庭金融资产配置. 经济问题(12),63-72.
- [91] 卢亚娟 & 谢璟暉.(2023).人口老龄化对家庭金融风险资产配置的影响. 现代经济探讨(07),34-43.
- [92] 孟德锋,严伟祥 & 刘志友.(2019).金融素养与家庭金融脆弱性. 上海金融(08),1-13.
- [93] 阮健弘,刘西 & 叶欢.(2020).我国居民杠杆率现状及影响因素研究. 金融研究(08),18-33.
- [94] 宋佳莹 & 高传胜.(2023).人口老龄化、养老保险支出与经济高质量发展. 暨南学报(哲学社会科学版)(02),98-114.
- [95] 王安邦 & 胡振.(2022).数字普惠金融背景下金融素养对中国城镇家庭财务脆弱性的影响. 武汉金融(08),65-74.
- [96] 邢大伟 & 管志豪.(2021).普惠金融、金融素养降低家庭金融脆弱性了吗?——基于 CHFS2015 数据的实证. 产业经济评论(山东大学)(02),151-175.
- [97] 修颖.(2020).老龄化背景下退休与家庭养老消费——兼论家庭资产配置的影响. 商业经济研究(20),51-54.
- [98] 尹志超,李青蔚 & 张诚.(2023).金融知识与家庭财务脆弱性——基于中国家庭金融调查数据的实证研究. 财经问题研究(02),39-49.

- [99] 袁成 & 于雪.(2022).多层次医疗保障体系改善我国家庭金融脆弱性的效果评估. 东南大学学报(哲学社会科学版)(03),51-60+147.
- [100] 岳崑,王雄 & 张强.(2021).健康风险、医疗保险与家庭财务脆弱性. 中国工业经济(10),175-192.
- [101] 张冀,史晓 & 曹杨.(2022).动态健康冲击下的中老年家庭金融风险评估. 财经研究(02),153-168.
- [102] 张冀,于梦迪 & 曹杨.(2020).金融素养与中国家庭金融脆弱性. 吉林大学社会科学学报(04),140-150+238.
- [103] 张凯 & 李容.(2022).债务杠杆、数字金融与家庭财务脆弱性. 现代经济探讨(08),1-13.
- [104] 张正平 & 陈杨.(2023).人口老龄化对家庭金融脆弱性的影响——基于 CFPS2010—2018 微观数据的实证检验. 国际金融研究(06),26-37.
- [105] 郑妍妍,李磊 & 刘斌.(2013).“少子化”“老龄化”对我国城镇家庭消费与产出的影响. 人口与经济(06),19-29.

## A literature review on population aging and household financial vulnerability

Liu Bimeng

(Hunan Normal University, Changsha Hunan, 410081)

**Abstract:** With the increasing degree of population aging in China, the gradual change of family finance has led to the vulnerability of some families. The impact of population aging on micro-family financial risks cannot be ignored. This paper first summarizes the connotation of household financial vulnerability, sorts out the factors affecting household financial vulnerability, summarizes the measurement methods of household financial vulnerability, and then analyzes the impact of population aging on household financial vulnerability in combination with relevant literature. Finally, based on the above analysis, the paper puts forward the prospect of the future.

**Keywords:** Aging ; family financial vulnerability ; influencing factors ; measure ; ways of influence