

政务服务一体化对企业 ESG 表现的影响研究

——基于企业 ESG 新闻文本情绪数据的检验

温磊¹

(1.北京外国语大学 国际商学院, 北京 100089)

摘要: 政务服务一体化平台是推动网络强国、数字中国和智慧社会建设的重要内容, 对提升国家治理能力和水平具有重要意义。基于 2007-2022 年 A 股上市公司的样本, 利用省级政务服务一体化平台开通的准自然实验, 实证检验了政务服务一体化对企业 ESG 表现的影响, 研究发现: 政务服务一体化有助于促进企业 ESG 表现提升; 机制检验发现, 政务服务一体化通过优化营商环境、加强政府监督以及激发企业长期导向来促进企业 ESG 表现提升; 异质性分析发现, 政务服务一体化对企业 ESG 表现的正向效应在绿色投资者较多、分析师关注较多、内部控制较好以及耐心资本更多的企业中更明显; 经济后果分析发现, 政务服务一体化对企业 ESG 表现的正向效应有助于缓解企业融资约束。研究结论对于深化全国一体化政务服务平台建设、优化政府服务效能以及引导企业向可持续方向发展具有重要意义。

关键词: 政务服务一体化; 营商环境; 长期导向; 耐心资本; 企业 ESG 表现

中图分类号: F832.51

文献标识码: A

一、引言

党的二十大报告指出, 高质量发展是全面建设社会主义现代化国家的首要任务。步入新发展阶段, 我国经济社会发展的重点已由速度转向质量。在此背景下, 党的二十大报告多次强调了“推动绿色发展, 促进人与自然和谐共生”的重要性。党的二十届三中全会也指出, 要“深化生态文明体制改革”。随着高质量发展的宏观背景逐步推进, ESG 作为企业可持续发展的关键衡量指标, 受到越来越多的关注。已有研究也表明, 良好的 ESG 表现能够帮助企业获得利益相关者的支持, 并最终促进企业绩效提升和实现可持续发展^[1]。作为市场的主体和经济活动的主要参与者, 企业对经济社会的高质量发展具有重要意义。因此, 如何提升企业 ESG 表现成为社会公众关注的焦点。

习近平总书记指出, “要全面贯彻网络强国战略, 把数字技术广泛应用于政府管理服务, 推动政府数字化、智能化运行, 为推进国家治理体系和治理能力现代化提供有力支撑”。党的二十届三中全会针对深入推进依法行政也提出, “要推进政府机构、职能、权限、程序、责任法定化, 促进政府服务标准化、规范化、便利化, 完善覆盖全国的一体化在线政务服务平台。”从 2014 年开始, 各个省份就相继开通政务服务一体化平台, 到 2019 年底, 31 个省市自治区全部构建了覆盖省、市、县三级的政务服务一体化平台。同年, 国家政务服务平台上线并实现了与 31 个省级政务服务平台全面对接, 为实现全国政务服务“一网通办”提供了重要支撑^[2]。

已有研究表明, 企业 ESG 表现会受到数字基础设施建设^[3]、企业大数据应用^[4]、地区金融秩序维护程度^[5]以及高管薪酬^[6]等因素的影响, 但鲜有文献关注数字政府建设对企业 ESG 表现的影响。各省政务服务一体化平台开通的准自然实验为研究数字政府建设对企业 ESG 表现的影响提供了独特的制度背景。从理论上来看, 数字政府建设有助于促进企业 ESG 表现提升。已有文献发现, 数字政府建设能够优化营商环境^[7]和加强政府监督^[8]等, 这些都有

助于引导企业积极改善企业 ESG 表现。基于此，本文以 2007-2022 年 A 股上市公司为样本，利用省级政务服务一体化平台开通的准自然实验，探索了政务服务一体化对企业 ESG 表现的影响。

本文可能的边际贡献在于：第一，丰富了数字政府建设影响效应的研究。已有文献利用国脉电子政务网提供的各城市电子政务数据、大数据战略重点实验室发布的大数据发展“政用指数”等数据研究了数字政府建设对企业非生产性经营支出^[7]、企业数字化转型^[9]以及企业探索试创新^[10]等的影响，但这些数据可能存在年限相对较短或评价内容有所侧重等问题。此外，孟元和杨蓉利用各省大数据管理机构改革这一准自然实验，探索了数字政府建设对企业研发操纵的影响^[8]。本文则利用省级政务服务一体化平台开通的准自然实验，探索数字政府建设对企业 ESG 表现的影响。第二，拓展了企业 ESG 表现的相关研究。近年来，随着政府和投资者等相关群体对企业 ESG 表现的关注，市场上涌现了相当数量的 ESG 评级机构，但随着而来的问题是不同评级机构之间的 ESG 评级可能存在分歧，严重影响了利益相关者的决策^[11]。周泽将等利用环保相关新闻情绪的均值来衡量企业环境表现^[12]，本文借鉴其思想，试图利用 ESG 相关新闻情绪的均值来衡量企业 ESG 表现，以期帮助利益相关者更好地了解企业真实的 ESG 表现。外部 ESG 新闻文本数据来源于各类权威新闻媒体，具有显著的去中心化特征^[12]，可以作为现有 ESG 评价指标的有力补充。第三，具有重要的现实意义。当前，我国政府十分注重推动数字政府和政务服务一体化建设，并高度关注企业的高质量、可持续发展。本文研究政务服务一体化建设对企业 ESG 表现的影响，能够为政府和企业的相关决策提供一定借鉴。

二、政策背景与研究假设

（一）数字政府建设背景

数字政府是指以新一代信息技术为支撑，重塑政务信息化管理架构、业务架构、技术架构，通过构建大数据驱动的政务新机制、新平台、新渠道，进一步优化调整政府内部的组织架构、运作程序和管理服务，全面提升政府在经济调节、市场监管、社会管理、公共服务、生态环境保护、政务运行、政务公开等领域的履职能力，形成“用数据对话、用数据决策、用数据服务、用数据创新”的现代化治理模式。¹

我国数字政府建设大致可分为 3 个阶段。²第一阶段：政府信息化时期（1993-2002 年）：该时期以办公自动化、部门信息化、政府上网等为主要代表性建设内容；第二阶段：电子政务时期（2002-2019 年），随着“互联网+”思维的出现，以政务服务推进一网一门一次、最多跑一次、网上办等为主要标志的“互联网+政务服务”建设成为主要内容；第三阶段（2019 年至今），该阶段数字政府建设成为政府信息化的核心，政府职能全方位数字化转型不断推进，服务并支撑国家治理体系与治理能力现代化。

在数字政府建设的过程中，政务服务一体化平台建设的意义重大^[2]。2014 年底，浙江省率先开通了全国首个一体化的网上政务服务平台。此后，其他省份也相继跟进，到 2019 年底，该平台已覆盖 31 个省市自治区。2019 年 5 月 31 日，国家政务服务平台上线试运行，标志着面向 14 亿多经营主体的全国一体化政务服务“一张网”初步形成，推动了政务服务发展由以信息服务为主的单向服务阶段迈向以跨区域、跨部门、跨层级一体化政务服务为特征的整体服务阶段。³

经过多年的持续努力，我国数字政府建设成效显著。《2022 联合国电子政府调查报告》显示，我国电子政务水平在 193 个联合国会员国中居第 43 位，是自报告发布以来的最高水平，也是全球增幅最高的国家之一⁴。其中，作为衡量国家电子政务发展水平核心指标的在线服务指数为 0.8876，为“非常高”，继续保持全球领先水平。《2023 年省级政府和重点城

市一体化政务服务能力调差评估报告》显示，17 个省级政府的一体化政务服务能力总体指数为非常高（90 或以上），占比为 53.13%；11 个省级政府的总体指数为高（80-90），占比为 34.38%；4 个省级政府总体指数为中，占比 12.5%。这些数据表明，数字政府建设在助力营商环境优化、便利企业和群众办事、激发市场活力和社会创造力、建设人民满意的服务型政府以及推进国家治理体系和治理能力现代化进程中发挥了重要作用，为更大范围、更宽领域、更深层次全面深化政务服务“一网通办”改革，打造泛在可及、智慧便捷、公平普惠的数字化服务体系奠定了基础^[13]。

（二）理论分析与研究假设

1. 政务服务一体化平台的功能和作用

政务服务一体化平台（后简称“平台”）是指在现代政务服务标准化建设规范的前提下，通过信息技术手段实现政府部门之间、政府与企业、政府与公民之间信息互联互通、数据共享和业务协同的重要平台，该平台旨在打破政府部门之间的信息壁垒，提供全面、高效、便捷的政务服务，以优化公共服务体验，提高政府工作效率^[2]。

具体而言，首先，政务服务一体化平台实现了数据共享和互联互通，有助于解决数据孤岛的问题^[8]。平台通过制定和执行统一的数据标准，确保各部门之间的数据格式、编码等保持一致，为数据共享打下坚实基础。同时，平台打破了政府部门间的信息壁垒，实现跨部门、跨层级、跨区域的数据互联互通，使得原本孤立的数据得以汇聚和共享。群众和企业等相关群体可以便捷地在政务服务一体化平台上搜寻自身所需要的信息，大大降低了其搜寻成本。

其次，政务服务一体化平台提高了政府的服务能力，特别是“一网通办”能力^[2]。如浙江省以“浙里办”APP 为统一入口，打造“网上一站办、大厅就近办、基层帮你办、全省统一办、无感智能办”的“一网通办”浙江模式，全省“一网通办”事项办件总数 1.1 亿，其中，企业群众线上办件量占比 86%。^⑤

第三，政务服务一体化平台强化了政府的监督能力^[8]，同时也便于群众对政府进行监督^[2]。现代信息技术的应用，使得每一笔业务都有迹可循，这不仅保证了政府内控机制的高效运行，还增强了政府的事后监管能力。同时，平台还重视与客户的沟通，群众和企业可以对政务服务进行评价。如上海有“线上评”和“线下评”，前者可以通过“一网通办”总门户和“随申办”移动端进行事中事后直接评价，后者可以通过“随申办”移动端、微信、支付宝等扫描线下实体窗口“好差评”二维码进行评价。

综合来看，政务服务一体化平台的建设和推广对于政府的转型升级和提升服务能力具有重要意义。通过信息技术的应用，政府能够更好地为公民和企业提供高效便捷的公共服务，提高政府的透明度和形象^[14]。同时，公民和企业通过一体化政务服务平台便捷地获取政府服务，也能够增强其获得感，提高对政府的满意度^[15]。以此为基础，本文分析政务服务一体化对企业 ESG 表现的影响。

2. 政务服务一体化对企业 ESG 表现的影响

政务服务一体化可能增进企业对国家相关政策的理解，从而驱动企业积极改善 ESG 表现。政务服务一体化平台汇集了来自各级政府的政策，并通过政策解读功能方便群众和企业深入了解相关政策的深度内涵。聚焦于企业 ESG 方面，上海网上政务服务大厅于 2024 年 3 月 1 日发布“上海市商务委关于印发《加快提升本市涉外企业环境、社会和治理（ESG）能力三年行动方案（2024-2026 年）》的通知”，明确了相应的总体要求、基本原则、主要目标和重点工作。同时，“行业信息”板块于 2023 年 9 月发布“领跑 ESG 发展，上海多家国企入选‘中国 ESG 上市公司金融业先锋 30’榜单”。其余省级政务服务一体化平台也有类

似功能。通过对相关政策的解读和相关资讯的了解，企业可以更好地了解政府关于 ESG 的态度和倾向。同时，随着政府对 ESG 的关注，近年来实施了一系列鼓励企业改善 ESG 表现的政策。如北京市政务服务网于 2024 年 6 月相继发布《北京市发展和改革委员会关于印发北京市促进环境社会治理（ESG）体系高质量发展实施方案的通知》及政策解读，其中提到要“适当加大对 ESG 表现良好企业的融资支持，降低融资成本”、“探索 ESG 在政府投资、政府采购领域的应用”等内容。已有研究表明，企业有动机采取相应的行为来响应政府的号召，以获取来自政府的支持^[3]。因此，在政府一系列 ESG 相关政策的驱动下，企业也可能加大 ESG 方面的投入，从而改善企业 ESG 表现。此外，政务服务一体化还可能通过优化营商环境、加强政府监督以及激发企业长期导向来促进企业 ESG 表现提升。

第一，政务服务一体化可能通过优化营商环境促进企业 ESG 表现提升。首先，政务服务一体化平台通过简化审批流程、降低企业注册和运营成本^[2]，使得企业能够更便捷地进入市场，这种公平的竞争环境有助于企业更加专注于提升 ESG 表现，因为良好的 ESG 实践往往能够增强企业的市场竞争力，吸引更多的投资者和消费者^[1]。其次，政务服务一体化平台通过集成化的服务模式和数字化的技术手段，大幅提升了政务服务效率和透明度。企业可以更方便地获取政策信息、办理相关业务，减少了信息不对称和寻租空间^[6]，这种高效透明的政务服务环境有助于企业及时了解并响应 ESG 相关的政策要求，从而提升其 ESG 表现。同时，政务服务一体化平台可以作为政企合作的桥梁，促进政府与企业在 ESG 领域的深度合作^[16]。一方面，政府可以通过平台发布 ESG 相关的政策指导、项目支持和激励措施，引导企业加强 ESG 管理；另一方面，企业也可以通过平台向政府反馈 ESG 实践中的问题和需求，推动政府不断完善相关政策和服务。此外，政务服务一体化平台还可以加强政务服务创新先进经验做法的总结和推广，选取一批在 ESG 实践方面表现突出的企业进行宣传和推广，这种经验分享和宣传机制有助于激发企业的 ESG 实践热情。周泽将和雷玲（2023）的研究也指出，营商环境优化有助于促进企业加强环境管理、提高产品质量和公司治理水平，进而提升企业 ESG 表现^[17]。

第二，政务服务一体化可能通过加强政府监督促进企业 ESG 表现提升。首先，在政务服务一体化平台上，可以对涉及企业 ESG 表现的相关事项进行前置审核，确保企业在项目立项、环保审批等阶段就符合 ESG 标准。其次，利用政务服务一体化平台的数据集聚功能，可以实时监控企业的生产运营过程，特别是对环境和社会的影响。对于发现的问题，及时发出预警信号，并督促企业进行整改。此外，还可以对企业 ESG 表现进行定期评估和反馈，将评估结果纳入企业的信用评价体系，并与相关政策优惠、资金支持等挂钩，这可以激励企业持续改进 ESG 表现。2022 年 6 月，国务院颁布的《关于加强数字政府建设的指导意见》指出，要“大力推行智慧监管，提升市场监管能力”。利用政务服务一体化平台上集聚的海量数据，借助大数据等新一代信息技术，监管可以做到“人在做，网在看，云在算”，政府可以更好地了解被监管对象的行为^[18]。代理成本理论认为，企业高管有动机和能力为自身谋取私利^[19]，而来自政府的强监管可以有效地约束管理者的行为，使其将更多的资源投入到与企业可持续发展相关的 ESG 领域^[20]，从而赋能企业 ESG 表现提升。

第三，政务服务一体化可能通过激发企业的长期导向促进企业 ESG 表现提升。正如上文所提到的，政务服务一体化平台通过整合各类政务服务资源，优化政务服务流程，减少审批环节和时限，为企业提供更加便捷、高效的政务服务，这种优化不仅降低了企业的运营成本和时间成本，还提高了企业的运营效率和市场响应速度^[7]，从而鼓励企业更加注重长期规划和战略发展。同时，政务服务一体化平台利用现代信息技术手段，如大数据、云计算、人工智能等，实现政务服务的智能化、自动化和个性化，这不仅可以提高政务服务效率，还可以根据企业的实际需求提供定制化服务，帮助企业更好地解决在发展过程中遇到的问题和困难^[2]。这种高效、精准的政务服务有助于企业形成长期发展的信心和动力。此外，政务服务

一体化平台作为政策发布和解读的重要渠道，可以增强政策的透明度和稳定性。政府通过平台及时发布相关政策文件、解读政策精神、回应企业关切，使企业能够全面了解政策导向和具体要求，这种政策透明度的提升有助于企业更好地把握市场机遇和政策红利，制定符合自身实际情况的长期发展战略。已有研究表明，积极改善 ESG 表现可以促进企业的可持续发展^[1]。因此，出于长期发展的考虑，企业可能会加大 ESG 方面的投入，从而改善企业 ESG 表现。根据上述分析，提出如下假设：

假设 1：政务服务一体化有助于促进企业 ESG 表现提升。

三、研究设计

（一）样本选择与数据来源

本文以 2007-2022 年 A 股上市公司为样本，并做了如下筛选和处理：剔除 ST 样本、金融行业样本和关键变量缺失样本，并对连续变量做了上下 1%的缩尾处理。政务服务一体化的数据通过各省人民政府网站发布的政策文件和权威新闻媒体资讯等途经手工整理获得，企业 ESG 表现的数据来源于 Datago 数据库和华证 ESG 评级，省级数据来自国家统计局，其余数据均来源于国泰安数据库。

（二）变量定义及说明

1.被解释变量

参考周泽将等的研究，采用 Datago 数据库的 ESG 新闻文本情绪的均值来衡量企业 ESG 表现（ESG）^[12]。具体而言，Datago 数据库首先按照上市公司的股票简称对上市公司 ESG 的相关新闻进行收集，然后针对收集到的由报刊媒体发布的新闻数据根据发布来源和发布内容进行筛选和处理（筛选掉了约 80%的无效新闻），并在此基础上进一步对新闻的内容进行文本分析。在进行文本的情感分析时，根据其所处的位置赋予了不同的权重，如标题比正文权重高，正文同一段内段首尾句子的权重比段内的句子权重高等。最终得到一个连续可比较的评分，取值范围在-1 到 1 之间，1 为最正面，-1 为最负面。原始数据是日度数据，采用年度平均值将其转化为年度数据。

2.解释变量

参考孙伟增等的研究，以省级政务服务网开通的准自然实验来衡量政务服务一体化（DID）^[2]。具体而言，开通政务服务网的省份，Treat 赋值为 1，否则为 0；开通政务服务网的当年及以后年份，Post 赋值为 1，否则为 0；最后，Treat 和 Post 的交乘项即为政务服务一体化的衡量指标。

3.控制变量

参考已有研究^{[17] [21]}，本文控制了企业规模（Size）、盈利能力（Roa）、企业成长性（Growth）、财务杠杆（Lev）、流动资产比率（La）、现金资产比率（Cash）、两职合一（Dual）、股权制衡度（Top1）、独立董事（Board）、企业年龄（Age）、审计质量（Big4）和女性高管（Mfem）。主要变量的定义见表 1。

表 1 变量定义及说明

变量性质	变量名称	变量符号	变量定义
被解释变量	企业 ESG 表现	ESG	ESG 新闻文本情绪的均值
解释变量	政务服务一体化	DID	Treat*Post
控制变量	企业规模	Size	期末总资产的自然对数

	盈利能力	<i>Roa</i>	净利润/总资产
	企业成长性	<i>Growth</i>	营业收入增长率
	财务杠杆	<i>Lev</i>	总负债/总资产
	流动资产比率	<i>La</i>	流动资产/总资产
	现金资产比率	<i>Cash</i>	经营活动产生的现金流量/总资产
	两职合一	<i>Dual</i>	若董事长和总经理为 1 人，赋值为 1，否则为 0
	股权制衡度	<i>Top1</i>	第一大股东持股比例
	独立董事	<i>Board</i>	独立董事人数/董事总人数
	企业年龄	<i>Age</i>	企业成立年限的自然对数
	审计质量	<i>Big4</i>	若由“四大”进行审计，赋值为 1，否则为 0
	女性高管	<i>Mfem</i>	女性高管人数/高管总人数

（三）模型设定

为了检验政务服务一体化对企业 ESG 表现的影响，构建如下模型：

$$ESG_{i,t} = \alpha_0 + \alpha_1 DID_{i,t} + Controls + \sum Firm + \sum Year + \varepsilon_{i,t} \quad (1)$$

其中，*ESG* 为企业 ESG 表现，*DID* 为政务服务一体化，*Controls* 为上述一系列控制变量。此外，本文控制了企业（*Firm*）和年份（*Year*）固定效应，并在企业（*Firm*）层面进行聚类。

四、实证分析

（一）描述性统计

表 2 报告了变量的描述性统计结果。其中，*ESG* 的均值为 0.3005，标准差为 0.4043，表明样本企业间的 ESG 表现存在一定差异。政务服务一体化的均值为 0.5736，表明有 57.36% 的样本企业受到政务服务一体化的影响。此外，其余变量的描述性统计也基本符合常理。

表 2 主要变量描述性统计

变量	观测值	均值	标准差	最小值	中位数	最大值
<i>ESG</i>	42768	0.3005	0.4043	-0.7693	0.3219	0.9803
<i>DID</i>	42768	0.5736	0.4946	0.0000	1.0000	1.0000
<i>Size</i>	42768	22.1025	1.2861	19.7650	21.9085	26.1093
<i>Roa</i>	42768	0.0370	0.0633	-0.2580	0.0381	0.1970
<i>Growth</i>	42768	0.3740	1.0300	-0.7396	0.1245	7.2535
<i>Lev</i>	42768	0.4229	0.2080	0.0510	0.4157	0.8998
<i>La</i>	42768	0.5786	0.2068	0.0957	0.5946	0.9602
<i>Cash</i>	42768	0.0457	0.0716	-0.1746	0.0455	0.2482
<i>Dual</i>	42768	0.2859	0.4519	0.0000	0.0000	1.0000
<i>Top1</i>	42768	0.3431	0.1488	0.0857	0.3212	0.7445
<i>Board</i>	42768	0.3745	0.0523	0.3333	0.3333	0.5714
<i>Age</i>	42768	2.8581	0.3656	1.6094	2.8904	3.5264
<i>Big4</i>	42768	0.0586	0.2350	0.0000	0.0000	1.0000
<i>Mfem</i>	42768	0.1657	0.1664	0.0000	0.1429	0.6667

（二）基准回归

表 3 报告了政务服务一体化和企业 ESG 表现的基准回归结果。列（1）未加入控制变

量，列（2）在列（1）的基础上加入了控制变量，政务服务一体化的系数都显著为正，表明政务服务一体化能够促进企业 ESG 表现提升，假设 1 成立。

表 3 基准回归：政务服务一体化和企业 ESG 表现

	(1)	(2)
	ESG	ESG
<i>DID</i>	0.0319*** (3.17)	0.0300*** (3.07)
<i>Size</i>		0.0847*** (14.98)
<i>Roa</i>		0.7140*** (14.60)
<i>Growth</i>		-0.0026 (-1.14)
<i>Lev</i>		-0.1883*** (-7.66)
<i>La</i>		0.1247*** (5.46)
<i>Cash</i>		-0.0632* (-1.86)
<i>Dual</i>		-0.0030 (-0.39)
<i>Top1</i>		0.1751*** (4.66)
<i>Board</i>		-0.0950 (-1.43)
<i>Age</i>		-0.1222*** (-3.47)
<i>Big4</i>		-0.0026 (-0.15)
<i>Mfem</i>		-0.0035 (-0.16)
<i>Constant</i>	0.4107*** (51.05)	-1.1520*** (-8.07)
<i>Firm</i>	No	Yes
<i>Year</i>	No	Yes
N	42768	42768
调整 R ²	0.1855	0.2108

注：***、**、*分别表示在 1%、5%和 10%的水平上显著；括号内为在企业层面聚类调整的 t 值。下同。

（三）稳健性检验

1.平行趋势检验

使用双重差分法的前提是实验组和对照组需要满足平行趋势假设。为此，本文以政务服务网开通的前一年为基准期进行检验，具体的检验结果见图 1。具体而言，政务服务网开通的前三年和前二年的系数没有通过显著性检验，表明在政务服务网开通前实验组和对照组在 ESG 表现方面不存在显著差异；政务服务网开通后 1-3 年的系数都显著为正，表明在政务服务网开通后实验组和对照组在 ESG 表现方面有了显著差异，平行趋势检验通过，进一步验证了政务服务一体化对企业 ESG 表现的正向影响。

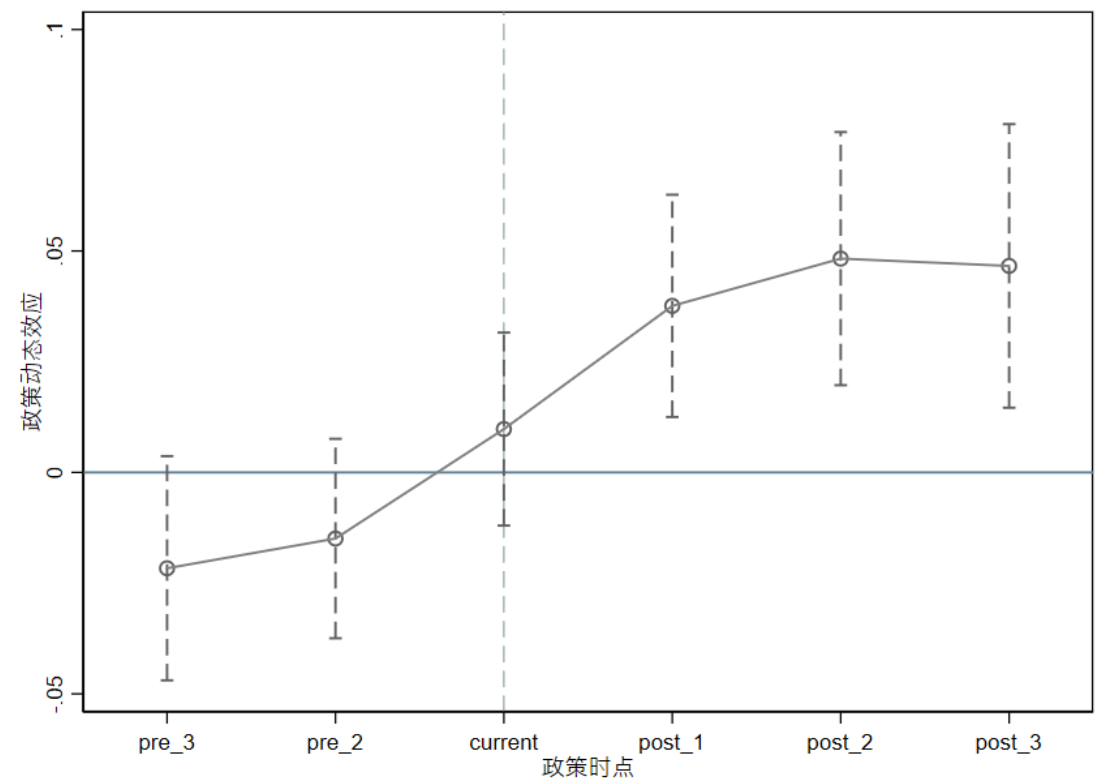


图 1 平行趋势检验及动态分析

2. 替换关键变量

参考方先明和胡丁的研究，采用华证 ESG 评级来衡量企业 ESG 表现^[22]。参考周泽将等的研究，采用正面 ESG 新闻数量的占比、负面 ESG 新闻数量的占比以及两者之差来衡量企业 ESG 表现^[12]。从表 4 的回归结果来看，政务服务一体化的系数分别显著为正、为正、为负和为正，研究结论没有发生显著改变。

表 4 稳健性检验：替换关键变量

	(1)	(2)	(3)	(4)
	ESG（华证）	ESG（正面）	ESG（负面）	ESG（差）
DID	0.0457** (2.01)	0.0171** (2.12)	-0.0254*** (-3.70)	0.0425*** (3.23)
Size	0.2286*** (12.87)	0.0719*** (14.65)	-0.0247*** (-6.70)	0.0966*** (12.79)
Roa	1.0085*** (7.58)	0.4613*** (11.27)	-0.4564*** (-12.83)	0.9176*** (13.85)
Growth	-0.0105 (-1.63)	-0.0023 (-1.21)	0.0005 (0.32)	-0.0028 (-0.92)

<i>Lev</i>	-0.9333*** (-13.98)	-0.1357*** (-6.51)	0.1059*** (6.42)	-0.2416*** (-7.35)
<i>La</i>	0.3492*** (5.21)	0.0872*** (4.43)	-0.0634*** (-4.21)	0.1506*** (4.94)
<i>Cash</i>	-0.4023*** (-4.50)	-0.0394 (-1.33)	0.0439* (1.83)	-0.0833* (-1.80)
<i>Dual</i>	-0.0381* (-1.78)	-0.0055 (-0.85)	0.0026 (0.50)	-0.0081 (-0.81)
<i>Top1</i>	0.4234*** (3.59)	0.0736** (2.27)	-0.1352*** (-5.77)	0.2088*** (4.27)
<i>Board</i>	1.3676*** (7.38)	-0.0790 (-1.37)	0.0558 (1.28)	-0.1348 (-1.54)
<i>Age</i>	-0.1516 (-1.25)	-0.1118*** (-3.53)	0.0412* (1.91)	-0.1530*** (-3.28)
<i>Big4</i>	0.0473 (0.82)	0.0003 (0.02)	-0.0031 (-0.29)	0.0034 (0.15)
<i>Mfem</i>	-0.1608*** (-2.69)	-0.0014 (-0.07)	0.0012 (0.08)	-0.0026 (-0.09)
<i>Constant</i>	-0.7404 (-1.58)	-0.6366*** (-5.06)	0.5927*** (6.51)	-1.2293*** (-6.46)
<i>Firm</i>	Yes	Yes	Yes	Yes
<i>Year</i>	Yes	Yes	Yes	Yes
N	38725	42768	42768	42768
调整 R ²	0.4581	42768	0.1526	0.1757

3.竞争性假设排除

已有研究表明，尽管 ESG 新闻属于第三方机构发布的内容，但媒体是以盈利为目的的机构，其在面对“有偿新闻”时，可能会保持“有偿沉默”，即媒体可能会屈从于商业利益，从而选择性地报道新闻^[23]。因此，为了排除企业进行媒体意见购买这一竞争性假设，参考周泽将等的研究，采用股吧帖子的语调来衡量企业的媒体意见购买动机^[12]。一般而言，股吧的帖子越负面，企业越有可能进行媒体意见购买。具体而言，采用（正面帖子数-负面帖子数）/（正面帖子数+负面帖子数）来度量股吧帖子的语调，并以其中位数将样本分为高-低媒体意见购买动机两个样本。从表 5 的回归结果来看，两个样本中政务服务一体化的系数都显著为正，且没有通过组间系数差异检验，表明不论企业是否具有媒体意见购买的动机，政务服务一体化均能促进企业 ESG 表现提升。

表 5 竞争性假设排除：媒体意见购买

	(1)	(2)
	高媒体意见购买动机	低媒体意见购买动机
<i>DID</i>	0.0476*** (2.85)	0.0240* (1.66)
<i>Size</i>	0.0723*** (7.33)	0.0994*** (9.61)
<i>Roa</i>	0.6914***	0.6140***

	(9.02)	(6.57)
<i>Growth</i>	-0.0006 (-0.15)	-0.0042 (-1.05)
<i>Lev</i>	-0.1701*** (-4.24)	-0.1393*** (-3.28)
<i>La</i>	0.1090*** (2.75)	0.1498*** (3.90)
<i>Cash</i>	0.0023 (0.04)	-0.0491 (-0.80)
<i>Dual</i>	-0.0251** (-2.00)	0.0162 (1.19)
<i>Top1</i>	0.1517** (2.41)	0.1036 (1.44)
<i>Board</i>	-0.1701 (-1.54)	-0.0858 (-0.75)
<i>Age</i>	-0.0578 (-0.90)	-0.1633** (-2.40)
<i>Big4</i>	0.0040 (0.12)	-0.0081 (-0.24)
<i>Mfem</i>	-0.0325 (-0.89)	0.0413 (1.10)
<i>Constant</i>	-1.0594*** (-4.01)	-1.3953*** (-5.08)
<i>Firm</i>	Yes	Yes
<i>Year</i>	Yes	Yes
N	19222	19223
调整 R ²	0.2001	0.2228
Diff	0.024 (0.125)	

4.考虑行业因素和地区因素

企业 ESG 表现除了受企业层面因素的影响，还可能受到行业和地区层面因素的影响。为此，在模型（1）的基础上分别控制了行业和地区固定效应，并加入了地区层面的控制变量。其中，地区层面的控制变量包括：人均 GDP 的自然对数（*GDP*）、地方财政环境保护支出与地方财政一般预算支出的比值（*EP*）、第二产业增加值与地区生产总值的比值（*IS*）以及经营单位所在地进出口总额与地区生产总值的比值（*OPEN*）。从表 6 列（1）和列（2）的回归结果来看，政务服务一体化的系数都显著为正，研究结论稳健。

5.倾向得分匹配（PSM）

考虑到政务服务网开通的选择可能并非完全随机，因此可能存在样本选择偏误。为此，本文采用倾向得分匹配方法。具体而言，以控制变量作为匹配协变量，采用 1:1 近邻匹配，卡尺半径为 0.05，然后采用匹配后的数据按照模型（1）重新进行回归。从表 6 列（3）的回归结果来看，政务服务一体化的系数依然显著为正，表明在用倾向得分匹配方法减弱样本选择偏误的问题后研究结论依然成立。

表 6 其他稳健性检验

	(1)	(2)	(3)
	<i>ESG</i>	<i>ESG</i>	<i>PSM</i>
<i>DID</i>	0.0286*** (3.12)	0.0303** (3.26)	0.0298** (3.05)
<i>Size</i>	0.0854*** (16.08)	0.0845*** (15.87)	0.0848*** (14.92)
<i>Roa</i>	0.7142*** (15.49)	0.7143*** (15.56)	0.7120*** (14.46)
<i>Growth</i>	-0.0023 (-1.09)	-0.0025 (-1.14)	-0.0026 (-1.11)
<i>Lev</i>	-0.1901*** (-8.33)	-0.1883*** (-8.08)	-0.1909*** (-7.70)
<i>La</i>	0.1246*** (5.95)	0.1242*** (5.80)	0.1238*** (5.39)
<i>Cash</i>	-0.0646** (-2.02)	-0.0654** (-2.05)	-0.0611* (-1.79)
<i>Dual</i>	-0.0036 (-0.51)	-0.0036 (-0.50)	-0.0033 (-0.44)
<i>Top1</i>	0.1736*** (4.95)	0.1736*** (4.93)	0.1720*** (4.58)
<i>Board</i>	-0.0875 (-1.41)	-0.1011 (-1.63)	-0.0947 (-1.42)
<i>Age</i>	-0.1178*** (-3.55)	-0.1256*** (-3.81)	-0.1174*** (-3.25)
<i>Big4</i>	-0.0006 (-0.04)	-0.0055 (-0.33)	-0.0016 (-0.09)
<i>Mfem</i>	-0.0033 (-0.16)	-0.0054 (-0.26)	-0.0041 (-0.19)
<i>GDP</i>		-0.0021 (-0.05)	
<i>EP</i>		1.0150*** (2.82)	
<i>IS</i>		0.2493* (1.88)	
<i>OPEN</i>		-0.0054 (-0.34)	
<i>Constant</i>	-1.1735*** (-8.77)	-1.2432*** (-3.01)	-1.1639*** (-8.10)
<i>Firm</i>	Yes	Yes	Yes
<i>Year</i>	Yes	Yes	Yes
<i>Industry</i>	Yes	No	No
<i>Province</i>	No	Yes	No

N	42418	42418	42592
调整 R ²	0. 2145	0. 2141	0. 2106

6.排除其他政策的影响

近年来，我国政府十分关注企业的 ESG 表现，很多政策都可能对企业的 ESG 表现产生影响，进而干扰研究结论的稳健性。

吕丹的研究指出，“宽带中国”试点带来的数字基础设施建设，会提高政府的环境关注度、强化企业履行社会责任的积极性并改善企业信息透明度，最终促进企业 ESG 表现提升^[3]。为了控制该试点的影响，本文在模型（1）的基础上加入了“宽带中国”政策变量。从表 7 列（1）的回归结果来看，政务服务一体化的系数依然显著为正，研究结论稳健。

冀胜锋和滕忠路的研究发现，环保费改税对企业的环境行为和环境责任具有约束和激励效应，会驱使企业改善 ESG 表现^[24]。为了控制该试点的影响，本文在模型（1）的基础上加入了环保费改税的政策变量。从表 7 列（2）的回归结果来看，政务服务一体化的系数依然显著为正，研究结论稳健。

苏丽娟和田丹的研究指出，碳排放权交易试点缓解了企业融资约束，促使企业将更多的资金用于研发投入，因而能够改善企业 ESG 表现^[25]。为了控制该试点的影响，本文在模型（1）的基础上加入了碳排放权交易试点的政策变量。从表 7 列（3）的回归结果来看，政务服务一体化的系数依然显著为正，研究结论稳健。

表 7 排除其他政策的影响

	(1)	(2)	(3)
	ESG	ESG	ESG
<i>DID</i>	0. 0298*** (3. 05)	0. 0290*** (2. 98)	0. 0287*** (2. 93)
“宽带中国”	0. 0072 (0. 73)		
环保费改税		0. 0333*** (2. 60)	
碳排放权交易试点			0. 0317*** (3. 19)
<i>Size</i>	0. 0847*** (14. 98)	0. 0853*** (15. 06)	0. 0845*** (14. 94)
<i>Roa</i>	0. 7140*** (14. 60)	0. 7038*** (14. 36)	0. 7138*** (14. 59)
<i>Growth</i>	-0. 0026 (-1. 13)	-0. 0028 (-1. 20)	-0. 0025 (-1. 10)
<i>Lev</i>	-0. 1887*** (-7. 67)	-0. 1852*** (-7. 53)	-0. 1919*** (-7. 80)
<i>La</i>	0. 1253*** (5. 49)	0. 1236*** (5. 41)	0. 1252*** (5. 48)
<i>Cash</i>	-0. 0629* (-1. 85)	-0. 0642* (-1. 89)	-0. 0625* (-1. 84)
<i>Dual</i>	-0. 0030	-0. 0031	-0. 0032

	(-0.40)	(-0.40)	(-0.42)
<i>Top1</i>	0.1755*** (4.66)	0.1738*** (4.62)	0.1781*** (4.75)
<i>Board</i>	-0.0951 (-1.43)	-0.0933 (-1.41)	-0.0974 (-1.47)
<i>Age</i>	-0.1214*** (-3.44)	-0.1225*** (-3.46)	-0.1174*** (-3.34)
<i>Big4</i>	-0.0026 (-0.15)	-0.0016 (-0.09)	-0.0024 (-0.14)
<i>Mfem</i>	-0.0035 (-0.16)	-0.0013 (-0.06)	-0.0051 (-0.23)
<i>Constant</i>	-1.1540*** (-8.09)	-1.1619*** (-8.12)	-1.1582*** (-8.11)
<i>Firm</i>	Yes	Yes	Yes
<i>Year</i>	Yes	Yes	Yes
N	42768	42768	42768
调整 R ²	0.2108	0.2110	0.2111

五、进一步分析

(一) 机制检验

理论分析部分认为，政务服务一体化主要通过改善营商环境、加强政府监督以及激发企业长期导向来促使企业改善 ESG 表现。为了检验这种效应，参考江艇（2022）的研究^[26]，构建如下模型：

$$Mediator_{i,t} = \beta_0 + \beta_1 DID_{i,t} + Controls + \sum Firm + \sum Year + \varepsilon_{i,t} \quad (2)$$

其中，*Mediator* 为机制变量。具体而言，参考周泽将和雷玲的研究^[17]，采用王小鲁等（2021）编制的省份市场化指数来衡量营商环境（*BE*）^[27]；参考于蔚等的研究，采用主成分分析法构建的信息不对称性指标来衡量政府的监管能力（*ASY*）^[28]（政府监督难以量化，故本文以企业的信息不对称程度从侧面来衡量政府监督，一般而言，政府监督越强，企业的信息不对称程度就越低）；参考陈元等的研究，采用企业年报中长期导向关键词词数与年报总词数的比值乘以 100 来衡量企业的长期导向（*LTO*）^[29]。其余变量同模型（1）。

表 8 报告了机制检验的结果。列（1）政务服务一体化的系数显著为正，表明政务服务一体化可以优化营商环境。而周泽将等的研究指出，营商环境优化可以通过促进企业加强环境管理、提高产品质量和公司治理水平三大机制提升企业 ESG 表现^[17]。可见，政务服务一体化可以通过优化营商环境改善企业 ESG 表现。

列（2）政务服务一体化的系数显著为负，表明政务服务一体化强化了政府的监督能力。而钱依森等的研究指出，来自政府的监督有助于减轻管理者的代理问题，使其更加关注 ESG 等与企业可持续发展相关的领域，从而促进企业 ESG 表现提升^[30]。可见，政务服务一体化可以通过强化政府监督能力促进企业 ESG 表现提升。

列（3）政务服务一体化的系数显著为正，表明政务服务一体化可以激发企业的长期导向。姜中裕和吴福象的研究指出，ESG 表现关注企业的可持续发展^[31]，而长期导向则强调对未来的长远规划和关注^[32]，两者都体现了对未来发展的重视和承诺，因此更具长期导向的企业可能会更加关注与企业长期发展有关的 ESG 表现并加大该领域的投入，从而改善企业 ESG 表现。可见，政务服务一体化可以通过激发企业的长期导向来改善企业 ESG 表现。

表 8 机制检验

	(1)	(2)	(3)
	<i>BE</i>	<i>ASY</i>	<i>LTO</i>
<i>DID</i>	0.1258*** (11.83)	-0.0155* (-1.72)	0.0073*** (2.65)
<i>Size</i>	0.0067 (0.51)	-0.2643*** (-32.24)	0.0126*** (8.71)
<i>Roa</i>	-0.0258 (-0.37)	-0.7897*** (-16.09)	0.0240 (1.64)
<i>Growth</i>	0.0005 (0.13)	0.0158*** (7.43)	0.0004 (0.58)
<i>Lev</i>	0.0222 (0.48)	0.2211*** (8.70)	-0.0646*** (-7.07)
<i>La</i>	0.1504*** (3.66)	-0.0786*** (-2.99)	0.0227** (2.57)
<i>Cash</i>	-0.0052 (-0.10)	-0.2603*** (-8.12)	0.0036 (0.37)
<i>Dual</i>	0.0061 (0.48)	0.0110 (1.47)	0.0005 (0.17)
<i>Top1</i>	-0.0037 (-0.05)	0.6324*** (13.50)	-0.0077 (-0.44)
<i>Board</i>	0.1114 (1.01)	-0.3373*** (-5.06)	-0.0671*** (-3.08)
<i>Age</i>	-0.0866 (-1.27)	-0.2506*** (-5.74)	-0.0164 (-1.08)
<i>Big4</i>	-0.0189 (-0.48)	-0.0410 (-1.51)	-0.0015 (-0.17)
<i>Mfem</i>	-0.0157 (-0.39)	-0.0471** (-2.13)	-0.0207*** (-2.61)
<i>Constant</i>	8.4508*** (27.27)	6.1370*** (30.84)	-0.0855 (-1.44)
<i>Firm</i>	Yes	Yes	Yes
<i>Year</i>	Yes	Yes	Yes
N	42768	42677	42768
调整 R ²	0.9490	0.7014	0.7040

(二) 异质性分析

1. 绿色投资者

绿色投资者，通常指那些将环境、社会和治理因素纳入投资决策过程的投资者，他们不仅关注企业的财务表现，还重视企业的可持续性和长期价值^[33]。在绿色投资者多的企业中，这些投资者往往会通过以下方式推动企业改善 ESG 表现：一是施加压力，绿色投资者可能通过股东提案、公开呼吁或与其他投资者合作等方式，向企业施加压力，要求其加强 ESG 管理^[34]，这种外部压力可以促使企业更加重视政务服务一体化带来的 ESG 改善机会；二是提供资源和支持，绿色投资者还可能为企业提供必要的资源和支持，如 ESG 管理咨询、可持续发展项目资金等^[35]，帮助企业更好地实施 ESG 战略，这些资源和支持可以加速企业利

用政务服务一体化改善 ESG 表现的进程。可见，绿色投资者可能增强政务服务一体化对企业 ESG 表现的正向影响。为此，在模型（1）的基础上加入了绿色投资者及其与政务服务一体化的交乘项。具体而言，参考王辉等的研究，采用绿色投资者数量加 1 的自然对数来衡量绿色投资者（GI）^[33]。从表 9 列（1）的回归结果来看，交乘项的系数显著为正，表明绿色投资者强化了政务服务一体化对企业 ESG 表现的正向影响。

2. 分析师关注

政务服务一体化通过优化政府服务流程、提高行政效率、降低企业运营成本等方式，为企业创造了更加良好的营商环境，这种环境有利于企业更好地履行 ESG 责任，因为企业有更多的资源和精力去关注非财务指标，如环境保护、社会责任和公司治理等^[17]。分析师作为资本市场的重要信息中介，其关注度对企业行为具有显著影响^[36]。当分析师关注度高时，企业可能会更加注重自身的 ESG 表现，因为良好的 ESG 表现能够提升企业的市场声誉和投资者信心，进而吸引更多的投资^[1]。此外，分析师的关注和监督也会促使企业更加规范地披露 ESG 信息，减少信息不对称和“漂绿”行为^[37]。因此，政务服务一体化和分析师关注在推动企业 ESG 表现方面可能存在协同效应。具体来说，政务服务一体化为企业提供了良好的外部环境和资源支持，使企业更容易实现 ESG 目标；而分析师的关注和监督则促使企业更加积极地履行 ESG 责任，并规范地披露相关信息。当两者共同作用时，企业的 ESG 表现可能会得到显著提升。为此，在模型（1）的基础上加入了投资者关注及其与政务服务一体化的交乘项。具体而言，参考陈欣等的研究，采用分析师关注人数加 1 的自然对数来衡量分析师关注（AnaAttention）^[38]。从表 9 列（2）的回归结果来看，交乘项的系数显著为正，表明分析师关注强化了政务服务一体化对企业 ESG 表现的正向影响。

3. 内部控制

内部控制较强的企业通常具有更为完善的管理制度和流程，能够确保企业在运营过程中严格遵守法律法规和道德标准^[39]，这种规范性有助于企业在 ESG 方面做出更符合社会期望的决策和行动。同时，内部控制能够帮助企业识别、评估和控制潜在的风险，包括 ESG 相关的风险^[40]。在政务服务一体化背景下，企业可能面临更多的 ESG 挑战和机遇，内部控制较强的企业能够更好地应对这些挑战，抓住机遇，提升 ESG 表现。内部控制为企业提供了坚实的内部基础，确保企业能够按照既定目标和标准运营；而政务服务一体化则为企业提供了外部动力和支持，引导企业向更高水平的 ESG 表现迈进。两者相互配合、相互促进，可能共同推动企业 ESG 表现提升。为此，在模型（1）的基础上加入了内部控制及其与政务服务一体化的交乘项。具体而言，采用迪博内部控制指数来衡量内部控制（IC）。从表 9 列（3）的回归结果来看，交乘项的系数显著为正，表明内部控制强化了政务服务一体化对企业 ESG 表现的正向影响。

4. 耐心资本

2024 年 4 月 30 日中共中央政治局召开会议，首次提出“要积极发展风险投资，壮大耐心资本”。党的二十届三中全会再此强调要“发展耐心资本”。耐心资本是一种专注于长期投资的资本形式，不以追求短期收益为首要目标，而更重视长期回报的项目或投资活动，通常不受市场短期波动干扰，是对资本回报有较长期限展望且对风险有较高承受力的资本^[41]。履行 ESG 社会责任是需要付出成本的，短期内可能难以带来收益^[42]，但良好的 ESG 表现有助于企业获得利益相关者的支持，并最终促进企业绩效提升^[1]。改善企业 ESG 表现需要持续的资金投入，而耐心资本恰好能够满足改善 ESG 表现的需要，且不需要过多关注履行 ESG 责任所带来的短期收益下降。因此，当面临政务服务一体化带来的变化时，耐心资本可能会促使企业积极改善 ESG 表现。为此，在模型（1）的基础上加入了耐心资本及其与政务服务一体化的交乘项。具体而言，参考温磊和李思飞的研究，采用长期机构投资者的持股比例来衡量耐心资本（PC）^[32]。从表 9 列（4）的回归结果来看，交乘项的系数显著为正，

表明耐心资本强化了政务服务一体化对企业 ESG 表现的正向影响。

表 9 异质性分析

	(1)	(2)	(3)	(4)
	ESG	ESG	ESG	ESG
<i>DID</i>	0.0072 (0.67)	0.0018 (0.15)	-0.0728* (-1.81)	0.0248** (2.50)
<i>GI</i>	0.0128** (2.50)			
<i>DID*GI</i>	0.0343*** (5.71)			
<i>AnaAttention</i>		0.0453*** (11.67)		
<i>DID* AnaAttention</i>		0.0178*** (4.06)		
<i>IC</i>			0.0004*** (9.18)	
<i>DID*IC</i>			0.0001** (2.46)	
<i>PC</i>				0.0505 (0.52)
<i>DID*PC</i>				0.5480*** (3.13)
<i>Size</i>	0.0737*** (12.92)	0.0543*** (9.36)	0.0783*** (12.69)	0.0813*** (14.22)
<i>Roa</i>	0.6547*** (13.36)	0.5280*** (10.81)	0.4722*** (8.25)	0.7068*** (14.43)
<i>Growth</i>	-0.0021 (-0.93)	-0.0012 (-0.54)	-0.0016 (-0.67)	-0.0025 (-1.08)
<i>Lev</i>	-0.1818*** (-7.41)	-0.1624*** (-6.74)	-0.1244*** (-4.47)	-0.1849*** (-7.53)
<i>La</i>	0.1175*** (5.19)	0.1139*** (5.08)	0.0293 (1.13)	0.1242*** (5.45)
<i>Cash</i>	-0.0719** (-2.12)	-0.0638* (-1.89)	-0.0569 (-1.51)	-0.0638* (-1.88)
<i>Dual</i>	-0.0028 (-0.37)	-0.0039 (-0.52)	-0.0072 (-0.81)	-0.0031 (-0.41)
<i>Top1</i>	0.1866*** (5.03)	0.1769*** (4.87)	0.1578*** (3.90)	0.1785*** (4.76)
<i>Board</i>	-0.1019 (-1.55)	-0.0967 (-1.48)	-0.0786 (-1.12)	-0.0958 (-1.45)
<i>Age</i>	-0.1320*** (-3.82)	-0.1124*** (-3.28)	-0.0318 (-0.78)	-0.1234*** (-3.51)
<i>Big4</i>	-0.0063	-0.0086	-0.0119	-0.0027

	(-0.37)	(-0.49)	(-0.63)	(-0.16)
<i>Mfem</i>	-0.0029 (-0.13)	0.0019 (0.09)	-0.0164 (-0.65)	-0.0051 (-0.23)
<i>Constant</i>	-0.8979*** (-6.27)	-0.5795*** (-4.02)	-1.4779*** (-9.22)	-1.0808*** (-7.50)
<i>Firm</i>	Yes	Yes	Yes	Yes
<i>Year</i>	Yes	Yes	Yes	Yes
<i>N</i>	42768	42768	34252	42768
调整 R ²	0.2136	0.2201	0.2174	0.2112

(三) 经济后果

该部分进一步分析政务服务一体化影响企业 ESG 表现的经济后果。方先明和胡丁的研究指出,良好的 ESG 表现有助于降低企业与投资者、金融机构等利益相关者之间的信息不对称,从而缓解企业融资约束^[22]。因此,政务服务一体化带来的 ESG 表现提升也可能缓解企业融资约束。为了检验这种效应,首先检验了企业 ESG 表现对融资约束的影响。具体而言,参考董文婷等的研究,采用 KZ 指数来衡量企业融资约束(KZ)^[43]。表 10 列(1)的结果显示,政务服务一体化的系数显著为负,表明良好的 ESG 表现能够缓解企业融资约束。其次,检验政务服务一体化对企业 ESG 表现和融资约束两者之间关系的影响。表 10 列(2)的结果显示,企业 ESG 表现和政务服务一体化交乘项的系数显著为负,但鉴于 ESG 对融资约束的影响为负,故表明政务服务一体化强化了 ESG 表现对融资约束的负向效应。

表 10 经济后果分析

	(1)	(2)
	KZ	KZ
<i>ESG</i>	-0.0042** (-2.28)	0.0090*** (2.69)
<i>DID</i>		0.0039 (1.06)
<i>ESG*DID</i>		-0.0200*** (-4.94)
<i>Size</i>	-0.1470*** (-44.05)	-0.1467*** (-44.03)
<i>Roa</i>	0.3474*** (16.86)	0.3463*** (16.82)
<i>Growth</i>	0.0014 (1.60)	0.0014 (1.61)
<i>Lev</i>	-0.3555*** (-27.12)	-0.3558*** (-27.25)
<i>La</i>	0.0981*** (9.03)	0.0981*** (9.05)
<i>Cash</i>	-0.0728*** (-5.10)	-0.0729*** (-5.12)
<i>Dual</i>	0.0032 (1.11)	0.0032 (1.12)
<i>Top1</i>	0.0878***	0.0872***

	(5.36)	(5.34)
<i>Board</i>	0.0315 (1.19)	0.0305 (1.16)
<i>Age</i>	-0.0514*** (-3.37)	-0.0503*** (-3.31)
<i>Big4</i>	-0.0134* (-1.65)	-0.0133 (-1.64)
<i>Mfem</i>	-0.0089 (-1.01)	-0.0090 (-1.03)
<i>Constant</i>	3.9203*** (52.41)	3.9050*** (52.23)
<i>Firm</i>	Yes	Yes
<i>Year</i>	Yes	Yes
N	38670	38670
调整 R ²	0.8439	0.8440

六、结论与启示

数字政府建设是推动有效市场和有为政府结合，充分激活经济发展新动能的关键途径。基于 2007-2022 年 A 股上市公司的数据，聚焦于省级政务服务一体化平台开通这一数字政府建设过程中的关键举措，实证检验了政务服务一体化对企业 ESG 表现的影响。研究发现：政务服务一体化能够促进企业 ESG 表现提升；机制检验发现，政务服务一体化主要通过优化营商环境、增强政府监督以及激发企业的长期导向来促进企业 ESG 表现提升；调节效应分析发现，绿色投资者、分析师关注、内部控制和耐心资本可以强化政务服务一体化对企业 ESG 表现的正向效应；经济后果分析发现，政务服务一体化对企业 ESG 表现的正向效应有助于缓解企业融资约束。根据上述分析，本文具有如下启示：

对于政府而言：首先，要深化政务服务一体化改革。本文的研究发现，政务服务一体化平台建设有助于促进企业 ESG 表现提升。为此，国家应加快推进省级乃至全国范围内的政务服务一体化平台建设，确保各类政务服务事项能够在线上实现“一网通办”，提升政务服务效率和透明度。具体而言，政府应持续优化政务服务流程，简化审批手续，减少企业办事成本和时间，打造更加便捷、高效、公平的营商环境。其次，应强化政府数字监督能力。政府可以利用大数据、云计算等现代信息技术手段，加强对企业 ESG 表现的动态监测和评估，提升监管效能。同时，建立健全 ESG 激励机制，对 ESG 表现突出的企业给予政策扶持、税收优惠或资金奖励，引导企业积极履行 ESG 责任。第三，要注重培育和壮大耐心资本。政府应鼓励金融机构和投资者树立长期投资理念，关注企业的可持续发展能力和长期价值创造，减少对短期利润的过度追求，并通过政策引导和市场机制，推动形成有利于耐心资本发展的良好环境。

对于企业而言：首先，要积极响应政务服务一体化改革。企业要充分利用政务服务一体化平台提供的便利条件，优化内部管理流程，提高办事效率，降低运营成本。同时，要主动对接政府政策导向，积极调整企业战略和业务模式，以适应新的市场环境和监管要求。其次，企业要注重改善企业 ESG 表现。具体而言，企业要将 ESG 纳入企业发展战略和日常经营管理中，建立健全 ESG 管理体系和指标体系，定期评估并报告 ESG 表现。同时，加强与利益相关方的沟通和交流，积极回应社会关切，提升企业 ESG 形象和声誉。第三，企业要建立健全内部控制体系和风险管理机制，培养企业的长期导向，确保企业 ESG 战略得到有效执行和监控。同时，加强对企业内部违法违规行为的监督和惩处力度，维护良好的公司治理结构和市场秩序。

此外, 分析师、绿色投资者以及耐心资本等相关群体也要发挥好监督效应和资源效应。一方面, 通过参与公司治理, 引导企业将更多的资源投入到 ESG 等与企业可持续发展相关的领域; 另一方面, 可以为企业提供相应的资源, 减轻企业在改善 ESG 表现方面的负担。

参考文献

- [1] Tang A, Frost T, Cao H. Environmental, Social, and Governance (ESG) Disclosure: A Literature Review[J]. *The British Accounting Review*, 2023, 55(1): 101149.
- [2] 孙伟增, 张柳钦, 万广华, 等. 政务服务一体化对资本流动的影响研究——兼论政府在全国统一大市场建设中的作用[J]. *管理世界*, 2024, 40(7): 46-68.
- [3] 吕丹. 数字基础设施建设是否影响了企业 ESG 表现?——来自“宽带中国”战略准自然实验的实证分析 [J/OL]. *系统工程理论与实践*, 1-19[2024-09-25]. <http://kns.cnki.net/kcms/detail/11.2267.N.20240918.0910.002.html>.
- [4] 柏淑媛, 潘子成, 曹伟, 等. 企业大数据应用对 ESG 评价的影响[J]. *世界经济*, 2024, (8): 133-167.
- [5] 魏建, 王慧敏, 薛启航. 金融秩序维护与企业 ESG 表现——来自金融司法审判的证据[J]. *经济动态*, 2024, (7): 92-110.
- [6] Cohen S, Kadach I, Ormazabal G, et al. Executive Compensation Tied to ESG Performance: International Evidence[J]. *Journal of Accounting Research*, 2023, 61(3): 805-853.
- [7] 于文超, 王丹. 数字政府建设能降低企业非生产性支出吗? ——来自中国上市公司的经验证据[J]. *财经研究*, 2024, 50(1): 124-138.
- [8] 孟元, 杨蓉. 大数据时代的政府治理: 数字政府与企业研发操纵[J]. *世界经济*, 2024, (1): 118-149.
- [9] 伦晓波, 刘颜. 数字政府与企业数字化转型: 通向数字中国之路[J]. *经济管理*, 2024, 46(8): 5-25.
- [10] Ren Z S, Gao Q Y, Sun T, et al. How does China's Digital Government Construction Affect Enterprise Exploratory Innovation? Insights Based on Invention Knowledge Inertia[J]. *Digital Business*, 2024, 100089.
- [11] Berg F, Koelbel J F, Rigobon R. Aggregate Confusion: The Divergence of ESG Ratings[J]. *Review of Finance*, 2022, 26(6): 1315-1344.
- [12] 周泽将, 汪顺, 张悦. 税制绿色化的微观政策效应——基于企业环保新闻文本情绪数据的检验[J]. *中国工业经济*, 2023, (7): 103-121.
- [13] 马亮. 数字政府如何影响社会公平: 作用机制与理论前瞻[J]. *探索与争鸣*, 2024, (5): 94-101+179.
- [14] 李哲, 翟云, 秦焜. “高效办成一件事”: 数字时代整体性服务的模式变革[J]. *电子政务*, 2024, (10): 112-124.
- [15] 锁利铭, 李军. 政务服务数字化转型的“纵向一体化”逻辑、过程与路径——基于制度学派的分析框架[J]. *电子政务*, 2024, (3): 17-28.
- [16] 卢超. 自动化行政许可的制度优势与风险因应[J]. *中国行政管理*, 2024, 40(6): 27-37.
- [17] 周泽将, 雷玲. 营商环境优化与企业 ESG 表现[J]. *厦门大学学报(哲学社会科学版)*, 2023, 73(5): 43-56.

- [18] 江小涓. 大数据时代的政府管理与服务:提升能力及应对挑战[J]. 中国行政管理, 2018, (9):6-11.
- [19] 孙明睿, 马融, 马文杰. 金融科技与企业 ESG 表现 [J/OL]. 财经研究, 1-17[2024-09-27]. <https://doi.org/10.16538/j.cnki.jfe.20240218.102>.
- [20] 徐妍, 宋怡瑾, 邵帅. 低碳转型政策对上市公司环境-社会责任-公司治理的影响及作用机制[J]. 中国人口·资源与环境, 2024, (4):60-75.
- [21] 李思飞, 李鑫, 王赛, 等. 家族企业代际传承与数字化转型:激励还是抑制? [J]. 管理世界, 2023, 39(6):171-191.
- [22] 方先明, 胡丁. 企业 ESG 表现与创新——来自 A 股上市公司的证据[J]. 经济研究, 2023, 58(2):91-106.
- [23] 游家兴, 陈志锋, 肖曾昱, 等. 财经媒体地域偏见实证研究[J]. 经济研究, 2018, 53(4):167-182.
- [24] 冀胜锋, 滕忠路. 环保费改税与企业 ESG 表现[J]. 统计与信息论坛, 2024, 39(6):74-88.
- [25] 苏丽娟, 田丹. 环境权益交易市场能否诱发重污染企业更好的 ESG 表现——基于碳排放权交易的经验证据[J]. 西北师大学报(社会科学版), 2023, 60(3):134-144.
- [26] 江艇. 因果推断经验研究中的中介效应与调节效应[J]. 中国工业经济, 2022, (5):100-120.
- [27] 王小鲁, 胡李鹏, 樊纲. 中国分省份市场化指数报告(2021) [M]. 北京: 社会科学文献出版社, 2021.
- [28] 于蔚, 汪淼军, 金祥荣. 政治关联和融资约束:信息效应与资源效应[J]. 经济研究, 2012, 47(9):125-139.
- [29] 陈元, 贺小刚, 闫静波, 等. 夫妻共同持股与企业创新投入:基于婚姻契约的视角[J]. 管理工程学报, 2024, 38(4):17-35.
- [30] 钱依森, 桑晶, 卢琬莹, 等. ESG 研究进展及其在“双碳”目标下的新机遇[J]. 中国环境管理, 2023, 15(1):36-47.
- [31] 姜中裕, 吴福象. 践行 ESG 理念能促进关键核心技术创新吗? [J]. 证券市场导报, 2024, (5):37-47+79.
- [32] 温磊, 李思飞. 耐心资本对企业新质生产力的影响[J]. 中国流通经济, 2024, 38(10):86-97.
- [33] 王辉, 林伟芬, 谢锐. 高管环保背景与绿色投资者进入[J]. 数量经济技术经济研究, 2022, 39(12):173-194.
- [34] 马骏. 论构建中国绿色金融体系[J]. 金融论坛, 2015, 20(5):18-27.
- [35] 龚家凤, 董小红. 审计委员会环保背景与企业绿色转型[J]. 审计研究, 2024, (3):125-136.
- [36] 潘攀, 张立光, 刘智超, 等. 一致行动人的治理效能研究:基于真实盈余管理视角[J]. 中国软科学, 2024, (7):191-199.
- [37] 李常青, 辛立柱. 漂绿还是漂棕:非效率投资下的 ESG 漂洗倾向[J]. 经济管理, 2024, 46(5):168-189.
- [38] 陈欣, 徐东玲, 孟陆. 全球供应链参与度与企业跨境并购[J]. 经济管理, 2024, 46(8):65-87.
- [39] 张瑞琛, 杨景涵, 温磊. 数字化转型能促进企业的高质量发展吗——基于内部控制和社会责任的双视角[J]. 会计研究, 2023, (10):129-142.
- [40] Frazer L. Internal Control: Is It A Benefit or Fad to Small Companies? A Literature Dependency

Perspective[J]. Journal of Accounting and Finance, 2016, 16(4): 149-161.

[41] 温铁军, 逯浩. 深化新质生产力推进农业农村现代化的理论认识[J]. 人民论坛·学术前沿, 2024, (10): 31-39.

[42] 侯东德, 韦雅君. 上市公司 ESG 信息披露框架的构建——基于新发展理念视角[J]. 财经法学, 2023, (5): 3-17.

[43] 董文婷, 张靖佳, 王伟楠, 等. 互补效应下企业研发投入与创新能力的相互关系研究[J]. 科研管理, 2024, 45(9): 155-165.

Research on the Influence of Integration of Government Services on ESG Performance of Enterprises: Test of Emotional Data Based on Enterprise ESG News Text

Absrtact: The integrated platform of government services is an important content to promote the construction of a network power, a digital China and a smart society, and it is of great significance to improve the ability and level of national governance. Based on the sample of A-share listed companies from 2007 to 2022, this paper empirically tests the influence of the integration of government services on the ESG performance of enterprises by using the quasi-natural experiment opened by the provincial government service integration platform. The research finds that the integration of government services is helpful to promote the ESG performance of enterprises; The mechanism test shows that the integration of government services can promote the ESG performance of enterprises by optimizing the business environment, strengthening government supervision and stimulating long-term orientation of enterprises; Heterogeneity analysis shows that the positive effect of government service integration on ESG performance of enterprises is more obvious in enterprises with more green investors, more attention from analysts, better internal control and more patient capital; The analysis of economic consequences shows that the positive effect of the integration of government services on the ESG performance of enterprises is helpful to alleviate the financing constraints of enterprises. The research conclusion is of great significance for deepening the construction of national integrated government service platform, optimizing the efficiency of government services and guiding enterprises to develop in a sustainable direction.

Keywords: integration of government services; business environment; long-term orientation; patience capital; enterprise ESG performance

¹ 广东省人民政府,《广东省人民政府关于印发广东省“数字政府”建设总体规划(2018-2020年)的通知》, 2018年11月。

² 华信咨询设计研究院有限公司、中电信数政科技有限公司,《数字政府建设与发展白皮书(2024)——典型特点与未来展望》, 2024年5月。

³ 中共中央党校(国家行政学院)电子政务研究中心课题组,《2023年全国一体化政务服务平台建设调研报告》, 2024年3月。

⁴ 联合国经济和社会事务部、中共中央党校（国家行政学院）电子政务研究中心，《2022 联合国电子政务调查报告（中文版）》，2022 年 12 月。