

企业数智化转型对会计信息可比性的影响研究

陈玮彦

(湖南师范大学商学院, 湖南长沙 410081)

摘要: 随着以人工智能为代表的新一代数字技术的蓬勃发展, 财务数智化转型已经成为传统实体企业转型升级和高质量发展的新动能。本文基于会计信息可比性视角, 研究了企业财务数智化转型的特征, 并针对会计信息可比性的内涵与影响因素展开深入探讨, 具体而言, 会计信息可比性的内部影响因素主要有公司治理与企业经营, 外部影响因素主要有外部审计、企业外部市场环境和会计准则趋同等; 企业数智化转型对会计信息可比性的提升主要通过提升内部控制水平、抑制供应链集中度以及降低战略差异度三个层次来实现。该研究丰富了先进技术对传统实体企业的经济后果和会计信息可比性的影响因素, 对推动传统实体企业数智化转型和构建智能经济新形态具有重要的参考和启示意义。

关键词: 数智化转型; 会计信息可比性; 内部控制质量

中图分类号: C93

文献标识码: A

一、引言

随着大数据、云计算、人工智能等数字技术的快速发展, 数智化转型已成为企业创新变革的关键突破点, 从“可选项”变为“必选项”, 是企业未来生存发展的核心。在此发展趋势下, 我国企业能否充分发挥数字技术优势, 打造符合自身禀赋特征的数智化转型战略, 已成为当前我国数字经济发展战略下的重要课题。党的十九届四中全会上, 正式将数据确认为劳动、资本、土地、知识、技术和管理之后的第七种生产要素, 表明数据已逐渐成为支撑当前经济发展的核心要素。可见无论是实践导向层面还是政策驱动层面, 数智化转型均已成为企业实现高质量发展的必由之路。

可比性是重要的会计信息质量特征, 可比的会计信息不仅能够提高公司治理效率, 而且还能够提升外部利益相关者的决策有用性。现有研究认为会计信息可比性的高低程度会受到宏观经济制度、行业环境和企业因素的影响。但是, 针对同一个国家的企业而言, 宏观经济制度和行业环境基本一致。因此, 会计信息可比性更多受到企业层面因素的影响。当前, 有关研究也认为企业对会计准则的执行动机和程度等微观层面的因素能够直接影响会计信息可比性。而在数字经济时代, 数字技术的发展和运用能够发挥积极的内部治理效应, 从而可能会约束企业在会计准则执行方面的自由裁量权, 进而影响会计信息可比性方面, 企业数智化转型会引起企业内部各运行机制的改变, 增强内部控制质量, 而良好的内部控制能够提高会计信息的可比性。另一方面, 盈余压力会导致进行盈余操纵的企业选择不同的会计政策调高会计利润, 进而降低会计信息可比性, 而数智化转型能够有效抑制企业的真实盈余管理活动。此外, 在信息不对称下, 各企业对会计准则的执行动机和程度各不相同, 而数智化转型能够改善企业信息不对称程度, 增强企业在会计准则执行方面的透明度进而影响会计信息可比性。

二、文献综述

(一) 企业数智化转型的相关研究

数智化是数字化和智能化的演进, 是数字智慧化与智慧数字化的合成, 其本质是通过数字化实现智能化, 属于数字技术的应用。在技术层面, 借助大数据、云计算、人工智能等技术, 让系统具有实现状态感知、实时分析、科学决策、精准执行的能力, 在应用层面, 通过

数字化模拟人类智能，让智能数字化，进而应用于系统决策与运筹，数智化更多情况是数智融合，推动系统智慧生成。

人工智能技术的快速发展，对财务管理领域的数字化实践产生了很多影响，体现为增强财务处理及管理工作的智能化程度。因此，业界将财务数字化概念又进一步演进为“财务数智化”。财务数智化=财务数字化+智能化。如图 1 所示，中国企业的信息化经历了三个阶段：以部门级应用为代表的会计电算化时代，以企业级应用为核心的信息化时代（ERP 系统建设时代），及当前以社会级为目标的数字化、智能化时代。其中，财务与信息技术融合，也相应体现为三个阶段：会计电算化阶段、财务信息化阶段、财务数智化阶段^[1]。

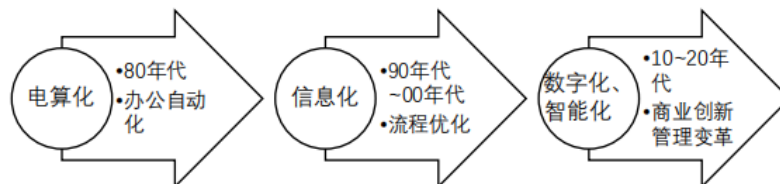


图 1 信息技术对企业发展的推动进程

财务数智化转型升级不仅是一次技术层面的变革，而且也将带来财务体制、组织、人员、流程等多方面同步变革。数据通过融入生产经营各环节，可以优化企业决策和运营流程、提升劳动、资本等传统要素的投入产出效率和资源配置效率。实现对传统要素价值的放大和倍增。以数据赋能为主线，对产业链上的全要素进行数字化升级、转型和再造，带动产业升级和生产模式的转变。董红杰等参考专家意见和高校实践调研，以“跨界融合专业交叉数智内涵价值创造”为建设逻辑，分别从数智融合及技术创新拓展为主线，对四门培养数智化人才的特色课程进行探索，该类课程为 MPAcc 专业课程内容升级、专业人才培养方案优化提供有力补充，有利于培养具有突出的数据分析能力、智能决策能力和创新精神的高素质复合型财务人才^[2]。

当然，部分学者也有认为数智化的无序发展有可能导致负面影响，比如对就业、人情等方面的冲击。数智技术对会计职能和岗位能力在即时性和互动性上提出更高要求，使得现有准则制度在维持稳定性、可靠性、有效性与满足数智环境的时代性之间的权衡问题愈加凸显。另外，会计政策制度在积极响应数智技术带来的发展变革、重新审视现有会计政策体系的过程中，还要研判数智技术可能引发的会计信息系统和会计数据安全、会计发展伦理等方面的问题，健全会计信息化安全管理制度，确保能够让科技为会计群体服务，从而更好地促进经济的繁荣发展^[3]。

（二）会计信息可比性的相关研究

1. 会计信息可比性的内涵

在会计信息质量特征体系中，会计信息可比性是至关重要的构成环节，指不同公司因为经济业务类似，即基于横向视角对比会计信息。有学者率先研究有关信息可比性方面的内容，指出经济主体不同，也能够对既有资本市场中某种类似的经济现象加以存在一致性的报告及计量。

国家企业会计准则详尽地阐述有关会计信息可比性方面的内容，一般情况下涵盖两种类型：第一，基于纵向视角，可比指在不同的会计期间发生的相同类别的交易行为或信息方面的会计信息基于相同会计主体内的列报需存在一致性特点，相当于以时间维度为基础的对比；第二，基于横向视角，对比需要针对同样类型的经济事宜，在同一行业内的各主体采取的会计方法与政策，需使统一性得到保障，相当于以空间维度为基础的对比。针对投资者而

言,会计信息可比性是极其重要的概念,使投资者能够客观地鉴别目标公司的优势与劣势、有效地识别公司生产经营的准确财务数据;不只评价某一公司财务数据,而且基于横向视角进行对比,评价同行业全部公司财务数据,从而获取最公平且最准确的评估。所以针对诸多存在不良行为的公司而言,对行业整体会计信息可比性产生程度比较小的影响;对比于会计信息可比性,其它会计信息质量特点比如披露信息质量及透明度等指标易受个别公司特点的深层次影响,所以在对于某个项目的评估上,会计信息的可比性相较于其他的会计信息质量特征具有一定优势^[4]。

2. 会计信息可比性的影响因素

(1) 内部因素

会计信息可比性与其他治理特征类似,是由影响企业管理层和审计师行为的经济因素、治理因素与政治因素等构成的一种成本效益的权衡^{[5][6]},现有影响会计信息可比性的企业内部因素的研究文献从公司治理、企业经营等方面展开。

公司治理因素对会计信息可比性影响方面,现有文献从内部控制、机构投资者、控股股东、管理层、独立董事等方面开展研究。基于公司治理整体视角,胡志勇等采用结构方程模型对公司治理与会计信息可比性两者之间关系进行研究,认为公司治理效应会显著影响会计信息可比性,公司治理结构越为完善有效,会计信息可比性越高;且相较于公司内部治理,外部治理对会计信息可比性的影响效应更强^[7]。但公司治理为较复杂的管理体系,就具体的公司治理因素而言,王迪等基于“企业内部控制→会计信息可比性→分析师行为”的研究路径,发现企业内部控制可以有效提高会计信息可比性,进而影响分析师的预测行为^[8];并且会计信息可比性发挥的这一作用较于会计信息可靠性具有增量解释力。Vivian 等研究发现外国机构投资者持股能够提高全球会计信息可比性^[9],而就单一资本市场而言,有学者就机构投资者对会计信息可比性影响的渠道与路径开展研究,研究发现机构投资者持股通过发挥信息中介效应影响会计信息可比性,企业为满足其投资需求会努力提高会计信息可比性,机构投资者持股比例越高,会计信息可比性越高。周微等认为机构投资者交叉持股通过减少行业竞争加强合作、降低专有信息披露成本、发挥治理功能抑制管理层寻租行为与发挥信息中介作用提高会计信息可比性^[10]。就风险投资机构而言,风险投资机构参与公司治理同样会提高企业的会计信息可比性,其作用机制在于风险投资机构能够发挥监督与治理功能抑制企业管理层的信息操控行为,并且能够提供行业经验规范会计处理行为从而提高会计信息可比性^[11]。

就控股股东而言,王宇峰和刘颖的研究发现,控股股东股权质押会降低企业会计信息可比性,控股股东为规避监督管理,维持企业股票价格稳定而进行盈余管理行为是这一影响效应的内在动机与路径,但具有行业专长的会计事务所审计会降低这一负面影响效应^[12]。另一方面,基于风险防范的视角,田高良等却得出相反的结论,其认为在股权质押融资时,金融机构会对企业的经营信息与披露行为进行监督并且具有高会计信息可比性诉求,而控股股东为缓解企业融资约束会将这一诉求诉诸管理层从而提高企业会计信息可比性^[13]。

就企业董事和管理层而言,刘斌等基于董事网络视角研究独立董事连锁对会计信息可比性的影响效应,发现存在独立董事连锁的企业间会计信息可比性更高,其作用机制为连锁独立董事能够使连锁企业间的会计政策与会计估计区间等更加趋同从而提高会计信息可比性;并且兼任企业数目较多、有会计事务所经验以及在审计委员会任职的独立董事连锁会进一步提高连锁企业间的会计信息可比性^[14]。周晓苏等基于组织间模仿视角研究企业管理层联结对会计信息可比性的影响效应与机制,发现管理层联结会提高企业间的会计信息可比性,其

作用机制为管理层联结会增强企业选择会计政策与估计区间的相似性,形成结构相似的企业盈余从而提高会计信息可比性,值得注意的是,CFO 联结对提高会计信息可比性的影响效应更为显著^[15]。而过度自信的管理层会高估企业经营收益,低估预期风险,其会提高会计信息可比性以改善企业信息环境缓解融资约束,因此,管理层过度自信程度越高,会计信息可比性越高;并且在高新技术行业、高媒体关注度与融资约束的企业中,这一影响效应更强。陈国辉和殷健依据高阶梯队理论研究发现,当 CFO 具有较高企业地位或较高的财务理论水平时,CFO 的任职经验越为丰富,企业会计信息可比性越高,与此同时,具有财务背景任职期限越长的 CEO 会因寻租动机与行为忽视会计行为规范而从降低企业会计信息可比性,但聘用审计师的丰富审计经验会弱化 CEO 任职期限对会计信息可比性的负面影响效应^[16]。而企业 CEO 的变更会引起离任和继任 CEO 基于企业业绩与声誉动机改变会计政策与会计估计区间从而降低企业会计信息可比性,这一影响效应在国有企业中更为显著^[17]。此外,因薪酬与业绩具有高度敏感性,管理层会通过操控企业财务业绩为其进行薪酬辩护,尤其为超额薪酬提供辩护理由,因此降低企业会计信息可比性^[18]。

企业经营对会计信息可比性影响方面,张先治等基于企业战略偏离度的视角研究发现,企业战略偏离于行业常规战略经营所引发的经营风险使管理层在会计政策与会计估计区间上需要更多的选择判断,基于会计信息系统论,这可能导致会计信息加工规则异化从而降低会计信息可比性,但企业高质量的内部控制会降低公司战略偏离度对会计信息可比性的负面影响效应^[19]。就关联方交易而言,外部监督力量较弱的企业异常关联方交易较多,这会降低会计信息可比性,但机构投资者、分析师跟踪与法制环境的治理机制却能够抑制异常关联方交易对会计信息可比性的负面影响效应^[20]。就供应链与客户集中度而言,在法制环境较差的地区,企业供应链集中程度与会计信息可比性呈现显著负相关关系,高供应链集中度会降低企业会计信息可比性,较强的法制环境通过提高企业违规披露的处罚成本抑制供应链集中度对会计信息可比性的负面影响效应^[21]。高客户集中度会降低企业会计信息可比性,其作用机制为高客户集中度会使管理层具有信息披露专属性成本较高及大客户“敲竹杠”风险的双重压力,弱化管理层的财务信息披露动机进而降低企业会计信息可比性;并且较高的企业内部治理水平会弱化客户集中度对会计信息可比性的这一负向影响效应。

(2) 外部因素

现有影响会计信息可比性的企业外部因素的研究文献从外部审计、企业外部市场环境、会计准则趋同、股票市场、税收与商业报告语言等方面展开。

外部审计对会计信息可比性影响方面,就会计事务所而言,谢盛纹和王清强调行业专长的重要性,认为会计事务所的行业专长能够提高企业会计信息可比性,当外部审计聘请拥有行业专长的事务所时,被审计企业的会计信息可比性要高于其他企业^[22]。彭雯和张立民基于中国会计事务所在美国公众公司会计监督委员会(CPAOB)注册的视角研究,发现中国会计事务所在 CPAOB 注册会提高被审计企业的会计信息可比性,且声誉高、国际化程度高的会计师事务所为了维护国际声誉会提高独立性水平,提高审计质量,进而对被审计企业的会计信息可比性提高作用更为显著^[23]。杨金凤等基于会计事务所合并的视角研究,发现中国前十大会计事务所合并后,通过利用管理与审计技术整合的优势显著提高被审计企业的会计信息可比性^[24]。但谢盛纹等认为,会计事务所或审计师对被审计企业的经济依赖性较强时,这会影响审计师治理职能的发挥,使其倾向于满足被审计企业的需求,降低审计职业标准从而降低企业的会计信息可比性^[25]。

就审计师而言,潘临等强调审计师职业经验的重要性,认为审计师丰富的执业经验能够

提高企业会计信息可比性,但随着企业内部控制质量的提升与机构投资者持股比例的增加,执业经验丰富的审计师对提高企业会计信息可比性的促进作用降低^[26]。而审计师的审计风格同样影响会计信息可比性^[27]。基于审计师流动的视角,曹强等以 1998-2012 年中国会计事务所合并事件为研究背景,发现审计师流动形成审计风格的转变为影响会计信息可比性的重要因素之一,在会计事务所合并前,不同审计师群审计的企业之间应计利润可比性较差,而在合并后,不同审计师群审计的企业之间会计信息可比性显著提高^[28]。类似的研究为,谢盛纹和刘杨晖以审计师变更的视角,发现审计师变更会降低被审计企业会计信息可比性,前任审计师任职期限越长,审计师变更降低会计信息可比性的影响效应越显著,但随着新任审计师任职期限的增加,被审计企业会计信息可比性会逐渐恢复^[29]。

企业外部市场环境对会计信息可比性影响方面,产品市场竞争通过增加企业竞争专有性成本与管理层盈余管理压力降低企业会计信息可比性,并且当企业研发投入高、审计质量与投资者保护度低时,这一影响效应更为显著^[30]。潘临等研究发现,环境不确定性通过增加企业的经营风险与财务风险增加管理层的盈余操控动机与寻租行为,使管理层采取有利于其利益或者企业目标实现的酌量性会计处理方法,这与经济事项和准则规定的会计处理方式相背离从而降低企业会计信息可比性;但高质量内部控制会降低环境不确定性对会计信息可比性的负面影响效应^[31]。此外,外部监管为企业外部环境的组成部分,财务报告问询函为资本市场监管制度之一,它可以通过抑制管理层的寻租行为、降低信息不对称性与增加企业违规成本提高会计信息可比性,并且财务报告问询函对行业内未收函企业、具有审计与董事联结关系的未收函企业的会计信息可比性具有溢出效应^[32]。

就投资者而言,企业所在地区的高投资者保护程度通过抑制管理层操控盈余行为和增加会计信息诉讼成本,使管理层遵守会计准则信息披露要求从而提高会计信息可比性。就投资者实地调研的频度、广度以及深度等多视角看,投资者实地调研活动可通过监督管理层的盈余管理行为提高企业会计信息可比性,并且投资者实地调研能够缓解较差的企业内部信息环境对会计信息可比性的负面影响效应。

会计准则趋同对会计信息可比性影响方面,杨忠海和张前前研究发现,在 2007 年中国会计准则与国际趋同后资本市场会计信息可比性显著提高,且会计信息可比性与盈余管理存在相互影响关系,即盈余管理行为通过降低企业信息透明度降低会计信息可比性,高会计信息可比性通过发挥治理机制抑制企业应计盈余管理行为^[33]。而会计准则的国际性趋同能够使本国企业与非本国企业的会计信息更具可比性^{[34] [35] [36] [37]}, Cascino and Gassen 在此基础上进一步研究认为这取决于管理层对国际报告准则的执行程度^[38]。但 Lang 等人却得出相反的结论,其研究认为强制采用国际财务报告准则会增加企业跨国收益的波动性,但相对于未采用国际财务报告准则的企业而言,采用国际财务报告准则的企业并没有提高会计信息可比性,因为这更多地受管理层决策动机这一因素的影响^[39]。此外,2017 年 12 月与 2018 年 12 月,财政部与香港地区及欧盟签署会计准则等效互认联合声明,易阳等以此为研究背景,发现会计准则的趋同显著提高中国资本市场 A 股、H 股以及港股企业的会计信息可比性,且 A 股企业所在地区投资者保护程度越低,准则趋同提高会计信息可比性的促进效应更强^[40]。

股票市场对会计信息可比性影响方面,沪港股票市场交易互联互通机制可通过增加境外投资者数量改善企业治理机制并且约束管理层盈余管理动机与行为从而提高会计信息可比性^[41]。

税收和商业报告语言对会计信息可比性影响方面,有学者以关联方交易的视角研究税收征管活动对会计信息可比性的影响,研究发现异常关联方交易能够降低企业会计信息可比

性,但税收征管通过发挥监督治理机制和信息中介效应能够有效抑制异常关联方交易对企业会计信息可比性的负面影响效应。李青原和王露萌以企业可扩展商业报告语言作为准自然实验,研究发现企业实施可扩展商业报告语言会提高会计信息可比性,其对盈余管理的抑制效应为提高会计信息可比性的一个作用机制,并且企业面临的产品市场竞争越激烈,可扩展商业报告语言对提高会计信息可比性的促进效应更强^[42]。

(三) 企业数智化转型对会计信息可比性的影响机制

数智化转型是通过对企业各方面的再造,来提高经营效率并降低部分运营成本。由于会计流程变更等多方面因素,必然会对会计信息质量带来影响,近些年,不少学者开始探究数智化转型的问题和风险,希望能够提高其服务质量,这其中有不少关于提高会计信息质量的建议。

具体而言,企业数智化转型对会计信息可比性的提升主要通过提升内部控制水平、抑制供应链集中度以及降低战略差异度三个层次来实现。

第一,企业数智化转型提升了内部控制水平,从而为企业会计信息可比性提升提供了必要的内部基础条件。通过数智化转型,企业能够依托“ABCD”技术的显著优势强化对非标准化、非结构化数据的处理能力^[43],加速内部信息流转提升各环节的效率与敏捷性,更有效地把握运营环境中的各类风险与机遇,提高决策互动动态性与决策准确度^[44],从而提升企业内部控制水平进一步地,作为企业内部重要的监督机制,良好的内部控制对企业会计信息可比性有着重要影响:其一,高质量的内部控制能够规范企业的治理结构和议事规则,提升企业职责分工和制度制衡的有效性,有助于识别经济业务或事项的性质和后果^[45],降低会计方法选择的差异性,提升会计信息可比性^[46];其二,会计系统控制本身就是企业内部控制中的一项重要内容,我国企业内部控制强调企业应当依据统一的会计制度,明确会计处理程序,规范会计方法使用,因此高质量的内部控制能够提高企业对会计准则的遵循程度减少会计选择的不确定性,为企业会计信息可比性的提升创造必要的内部基础条件,从而提升企业会计信息可比性。

第二,企业数智化转型降低了供应链集中度,从而为企业会计信息可比性提升提供了重要的外部驱动力。一方面,通过数字技术应用,企业能够打破地域因素限制,刺激供应链网络中多样化合作形式的产生,从而扩展供应链环境边界,使企业能够通过跨空间的线上虚拟合作等形式与供应链中更多个体开展合作^[47];另一方面数智化转型能够帮助企业高效识别消费者需求变化,为了应对顾客需求的不断升级变化,企业需要及时对供应链结构进行调整,及时补充并易除掉无效部分,加强或替换掉弱势部分,促使企业与更多不同类型的供应商和客户合作,降低了供应链集中度。进一步地,在供应链集中的情形下,企业往往会为了优化供应链中各流程成本而进行关系专用性资产投资,促进了隐性契约的形成^[48],降低了企业公开披露会计信息的意愿同时,供应链集中情形下企业的采购与销售活动往往只依赖少数几个主要供应商、客户,导致其议价能力较强,从而有能力通过非公开渠道要求企业提供其所需的会计信息^[49],因此无论是从意愿还是从能力上看,供应链集中的情况下,企业公开披露会计信息的诉求都较低。换言之,企业数智化转型通过降低供应链集中度,提升了会计信息披露诉求,缓解了会计信息仅在部分企业间充分共享的隐性契约问题,形成了重要的外部驱动力,从而提升会计信息可比性。

第三,企业数智化转型降低了战略差异度从而为企业会计信息可比性提升营造了良好的财务信息环境。企业的生产过程中,由于同行业公司往往面临着一致的市场监管与行业竞争环境,因此通过企业间的信息交换、互相模仿和借鉴,会促使相似的资源配置结构的形成,

基于资源基础理论,从而产生行业集中的主流战略模式^[50],这种主流战略模式由于凝聚了行业内大量企业的战略定位经验与战略管理思想,更易于被利益相关者接受,有助于企业适应制度环境降低法律诉讼风险、经营风险和业绩波动风险^[51],企业数智化转型能够有效发挥大数据的信息收集与整理优势,有助于行业内专家知识的传播,强化企业间的溢出效应与模仿效应^[52],有助于主流战略的升级优化以及企业对主流战略的模仿借鉴,从而降低战略差异度。进一步地当企业的战略差异度较大时,即偏离主流战略模式时,意味着其战略模式与监管机构的要求相差较大,更可能违背行业法规,企业的经济业务或事项的性质和后果更加难以判断,更具有独特性和复杂性,因此其会计方法的选择也更具有不确定性^[53],此时企业的财务信息加工规则异化以及报告编制中会计准则误用的可能性将会更高从而降低企业的会计信息可比性。因此,企业数智化转型通过降低战略差异度促使企业经济业务或事项更具常规性,避免了财务信息加工规则异化以及报告编制中会计准则误用,营造了良好的财务信息环境,从而提升会计信息可比性。

(四) 文献述评

数字要素正在加速重构经济社会发展与治理模式的新形态,智能化既是方式和手段,也是方向和目标。数智化发展体现社会和经济向新范式的根本转变,带来产业组织模式、现代基础设施体系、科技人才培养体系、社会发展治理模式等的革新与重构。

回顾前期研究,关于企业数字化转型对会计信息质量或是信息披露的研究并不多见,尚未形成系统性结论,大多数学者从数字化转型对企业的积极影响出发进行研究。目前国内外学者的研究虽然并未直接回答企业数字化转型与会计信息质量、年报信息披露间的关系,但他们的理论逻辑中都离不开数字转型对信息的整合、传递及披露的影响,而数字化转型的其中一个重要优势也正是其对信息的处理、传递能力,因此客观来看,数字化转型理应能够对企业的会计信息质量、年报信息披露产生重要影响,然而现有研究却着重于探讨其经济后果,忽略了会计信息质量、年报信息披露这个企业与外部沟通的重要桥梁,因此基于此的研究就显得尤为重要。本文基于会计信息可比性视角,研究了企业财务数智化转型的特征,并针对会计信息可比性的内涵与影响因素展开深入探讨。该研究主题对推动传统实体企业数智化转型和构建智能经济新形态具有重要的参考和启示意义。

参考文献

- [1] 付建华.2021.财务数智化基础研究[J].会计之友, 18:2-8.
- [2] 董红杰, 谢香兵.2022.数智化会计专业硕士人才培养课程体系建设研究[J].财会通讯, 15:171-176.
- [3] 唐大鹏, 杨真真, 李渊, 刘翌晨.2022.数智化转型下会计教育资源的供给侧结构性改革——中国会计学会会计教育专业委员会 2021 年年会暨第十四届会计学院院长(系主任)论坛综述[J].会计研究, 1:190-192.
- [4] 张春华.2019.环境不确定性、会计信息可比性与股权融资成本[J].当代财经, 12:131-140.
- [5] Ball, R., Robin, A., Wu, J. 2003. Incentives versus Standards: Properties of Accounting Income in Four East Asian Countries[J].Journal of Accounting & Economics, 36(1):235-270.
- [6] Holthausen, R. W. 2003. Testing the Relative Power of Accounting Standards versus Incentives

and Other Institutional Features to Influence the Outcome of Financial Reporting in an International Setting[J].Journal of Accounting & Economics, 36(1):271-283.

【7】胡志勇, 夏英俊, 黄琼宇, 李旎, 宋泽芳.2019.基于 SEM 的公司治理对会计信息可比性的影响研究[J].数理统计与管理, 5:899-907.

【8】王迪, 鲁威朝, 杨道广.2019.内部控制、会计信息可比性与分析师行为[J].审计研究, 6:70-78.

【9】Vivian, F. W., Maffett, M., Zhang, B. 2015. Foreign Institutional Ownership and the Global Convergence of Financial Reporting Practices[J].Journal of Accounting Research, 53(3):593-631.

【10】周微, 吴君凤, 刘宝华.2021.机构投资者交叉持股能提高会计信息可比性吗?[J].会计与经济研究, 2:18-37 .

【11】李璐, 姚海鑫.2019.风险投资对会计信息可比性的影响及其作用机制研究[J].财经论丛, 4:71-80.

【12】王宇峰, 刘颖.2019.控股股东股权质押、审计师行业专长与财务报告可比性[J].南京审计大学学报, 6:39-49.

【13】田高良, 田皓文, 吴思锐, 施诺.2020.控股股东股权质押与会计信息可比性——基于债权人风险防范的视角[J].证券市场导报, 10:35-46.

【14】刘斌, 黄坤, 酒莉莉.2019.独立董事连锁能够提高会计信息可比性吗?[J].会计研究, 4:36-42.

【15】周晓苏, 王磊, 陈沉.2017.企业间高管联结与会计信息可比性——基于组织间模仿行为的实证研究[J].南开管理评论, 3:100-112.

【16】陈国辉, 殷健.2018.CEO 任期与会计信息可比性[J].财经问题研究, 11:82-89.

【17】张霁若.2017.CEO 变更对会计信息可比性的影响研究[J].会计研究, 11:52-57.

【18】张勇.2020.高管超额薪酬与企业会计信息可比性——基于薪酬辩护理论视角[J].会计与经济研究, 3:50-67.

【19】张先治, 刘坤鹏, 李庆华.2018.战略偏离度、内部控制质量与财务报告可比性[J].审计与经济研究, 6:35-47.

【20】张勇.2018.外部监督、关联方交易与企业会计信息可比性[J].现代财经(天津财经大学学报), 3:99-113.

【21】方红星, 张勇, 王平.2017.法制环境、供应链集中度与企业会计信息可比性[J].会计研究, 7:33-40.

【22】谢盛纹, 王清.2016.会计师事务所行业专长与会计信息可比性: 来自我国证券市场的证据[J].当代财经, 5:108-119.

【23】彭雯, 张立民.2021.会计师事务所国际化与会计信息可比性——基于中国会计师事务所在 PCAOB 注册的分析[J].中南财经政法大学学报, 1:23-33.

【24】杨金凤, 陆建桥, 王文慧.2017.我国会计师事务所合并的整合效果研究——以会计信息可比性为视角[J].会计研究, 6:3-10.

【25】谢盛纹, 邓紫昶, 王清.2017.会计信息可比性与注册会计师的审计决策——来自中国证券市场的经验证据[J].审计与经济研究, 5:10-19.

【26】潘临, 郝莉莉, 张龙平.2019.签字会计师执业经验与会计信息可比性——来自中国证券市场的经验证据[J].审计与经济研究, 4:44-56.

【27】Francis, J. R., Pinnuck, M. L., Watanabe, O. 2014. Auditor Style and Financial Statement Comparability[J].Accounting Review, 89(2):605-633.

- [28] 曹强, 胡南薇, 陈乐乐. 2016. 审计师流动与财务报告可比性——基于中国会计师事务所合并的经验证据[J]. 会计研究, 10:86-92.
- [29] 谢盛纹, 刘杨晖. 2016. 审计师变更、前任审计师任期和会计信息可比性[J]. 审计研究, 2:82-89.
- [30] Seavey, S. E., Imhof, M., Watanabe, O. V. 2016. Proprietary Costs of Competition and Financial Statement Comparability[J]. Working Paper, University of Nebraska-Lincoln.
- [31] 潘临, 朱云逸, 游宇. 2017. 环境不确定性、内部控制质量与会计信息可比性[J]. 南京审计大学学报, 5:78-88.
- [32] 翟淑萍, 王敏, 韩贤. 2020. 交易所财务问询监管与会计信息可比性——直接影响与溢出效应[J]. 当代财经, 10:124-137.
- [33] 杨忠海, 张前前. 2016. 盈余管理与财务报告可比性之间的内生关系[J]. 学术交流, 5:142-146.
- [34] Rahman, A., Perera, H., Ganeshanandam, S. 1996. Measurement of Formal Harmonization in Accounting: An Exploratory Study[J]. Accounting & Business Research, 26(4):325-339.
- [35] Li, S. 2010. Does Mandatory Adoption of International Financial Reporting Standards in the European Union Reduce the Cost of Equity Capital? [J]. Accounting Review, 85(2):607-636.
- [36] Yip, R. W. Y., Young, D. 2012. Does Mandatory IFRS Adoption Improve Information Comparability? [J]. Accounting Review, 87(5):1767-1789.
- [37] Brochet, F., Jagolinzer, A. D., Riedl, E. J. 2013. Mandatory IFRS Adoption and Financial Statement Comparability[J]. Contemporary Accounting Research, 30(4):1373-1400.
- [38] Cascino, S., Gassen, J. 2015. What Drives the Comparability Effect of Mandatory IFRS Adoption[J]. Review of Accounting Studies, 20(1):242-282.
- [39] Lang, M. H., Maffett, M. G., Owens, E. L. 2010. Earnings Comovement and Accounting Comparability: The Effects of Mandatory IFRS Adoption[J]. SSRN Electronic Journal.
- [40] 易阳, 戴丹苗, 彭维瀚. 2017. 会计准则趋同、制度环境与财务报告可比性——基于 A 股与 H 股、港股比较的经验证据[J]. 会计研究, 7:26-32.
- [41] 刘焱, 姚海鑫, 杜燕婕. 2020. 资本市场开放与会计信息可比性——来自“沪港通”的经验证据[J]. 财经理论与实践, 1:55-62.
- [42] 李青原, 王露萌. 2019. 会计信息可比性与公司避税[J]. 会计研究, 9:35-42.
- [43] 杨德明, 刘泳文. 2018. “互联网+”为什么加出了业绩[J]. 中国工业经济, 5:80-98.
- [44] 易露霞, 吴非, 常曦. 2021. 企业数字化转型进程与主业绩效——来自中国上市企业年报文本识别的经验证据[J]. 现代财经(天津财经大学学报), 10:24-38.
- [45] 刘启亮, 罗乐, 张雅曼, 陈汉文. 2013. 高管集权、内部控制与会计信息质量[J]. 南开管理评论, 1:15-23.
- [46] 潘临, 朱云逸, 游宇. 2017. 环境不确定性、内部控制质量与会计信息可比性[J]. 南京审计大学学报, 5:78-88.
- [47] 陈剑, 刘运辉. 2021. 数智化使能运营管理变革: 从供应链到供应链生态系统[J]. 管理世界, 11:227-240.
- [48] Kale, J. R., Meneghetti, C. 2014. Supplier/customer considerations in corporate financial decisions. [J]. Limb Management Review, 26(3):149-155.
- [49] Kulp, S. C. 2002. The effect of information precision and information reliability on manufacturer retailer relationships[J]. Accounting Review, 77(3):653-677.

[50] Barney, J. B. 1986. Strategic factor markets: expectations, luck, and business strategy. [J]. Management Science, 32(10):1231-1241.

[51] Tang, J., Crossan, M., Rowe, W. G. 2011. Dominant CEO, deviant strategy, and extreme performance: the moderating role of a powerful board[J]. Journal of Management Studies, 48(7).

[52] Geletkanycz, M. A., Hambrick, D. C. 1997. The external ties of top executives: implications for strategic choice and performance[J]. Administrative Science Quarterly, 42(4):654-681.

[53] 叶康涛, 董雪雁, 崔倚菁. 2015. 企业战略定位与会计盈余管理行为选择[J]. 会计研究, 10:23-29.

Study on the Influence Mechanism of Enterprise Number Intelligent Transformation on Accounting Information Comparability

Chen Weiyan

(School of Business, Hunan Normal University, Changsha 410081, China)

Abstract: With the vigorous development of the new generation of digital technologies represented by artificial intelligence, the transformation of financial digital intelligence has become a new driving force for the transformation and upgrading of traditional entity enterprises and the high-quality development. Based on the perspective of accounting information comparability, this paper studies the characteristics of intelligent transformation of financial numbers of enterprises, and carries out in-depth discussion on the connotation and influencing factors of accounting information comparability. Specifically, the internal influencing factors of accounting information comparability mainly include corporate governance and business operation, and the external influencing factors mainly include external audit, external market environment of enterprises and convergence of accounting standards. The comparability of accounting information can be improved mainly by improving the internal control level, restraining the concentration degree of supply chain and reducing the degree of strategic difference. This study enriches the factors that influence the economic consequences of advanced technology on traditional entity enterprises and the comparability of accounting information, and has important reference and enlightenment significance for promoting the transformation of digital intelligence of traditional entity enterprises and building a new form of intelligent economy.

Keywords: Digital Intelligent Transformation; Accounting Information Comparability; Internal Control Quality