

财务共享中心在内部控制机制中的有效性研究

陈倩

(东北农业大学, 黑龙江省哈尔滨市, 150000)

摘要: 本文围绕财务共享中心在提升内部控制机制有效性的实际作用进行深入探讨。通过梳理财务共享模式的演变和内部控制的基础理论, 揭示二者间的相互作用关系。采用定性和定量相结合的研究方法, 收集并分析了特定样本数据, 评估了财务共享中心中的内部控制环境、活动和风险管理。为验证理论框架的实际应用效果, 本文设计了实证研究模型, 并构建了相应的评价指标体系, 实现了对财务共享中心有效性的量化检验。研究发现, 优化的内部控制机制对于财务共享中心运营的质量和效率具有显著正向影响。本文为企业构建和完善内控系统, 尤其是在实施财务共享模式的过程中提供了策略指引和实践依据。

关键词: 财务共享中心; 内部控制机制; 有效性评价; 风险管理;

中图分类号:

文献标识码:

一、研究背景及研究综述

1.1 财务共享中心的出现和内部控制的必要性

近年来, 市场经济的持续发展, 经济业态的多元化加之前几年宏观经济的不稳定性, 提升企业内部控制机制的有效性是提升企业竞争力的重要保证。而随着数字化技术及智能 BI、云端计算的发展, 各大企业的财务共享中心不断出现并逐渐发展, 这为企业财务数据的处理及智能财务决策提供了借鉴。财务共享中心的出现为企业节约了人力成本, 提升了流程化业务的效率, 简化了细碎的流程, 但目前我国国内使用财务共享中心的企业仍在建设阶段, 财务共享中心的建设还停留在简化业务流程, 简单的重复机械财务处理等财务核算阶段, 未来更加流畅的业财融合和智能化的财务决策需要进一步开发和研究, 以实现业务、财务、决策、核对的平台同步, 从而有效发挥公司内部控制机制, 尽量避免财务舞弊, 优化企业内控机制。

1.2 国家相关制度及企业发展的要求

为了推动企业的发展, 企业业财融合及数字化转型势在必行, 信息化时代的发展也催促着企业进行改革。国家出台了多项相关规定要加强数字化转型, 进行会计信息化建设。例如, 2014年, 中国工业和信息化部发布《中国制造 2025》, 要求加快中小企业信息化建设步伐; 2019年, 上海临港集团推行数字化转型战略, 实现了数字化供应链和智能化仓储等目标。另外, 在财政部制定的《会计信息化发展规划(2021—2025年)》中明确指出, “十四五”时期我国会计信息化的主要目标中, 对比国内企业的会计信息化转型还存在很多问题有待改进。因此, 本文以具备财务共享中心的企业为例, 分析建立并优化财务共享中心是否能提升企业财务效率和内部控制机制的有效性, 并对国内企业财务共享中心和内部控制不足指出提出建议和改进措施。

二、财务共享中心概述

2.1 财务共享中心定义

财务共享中心是指企业内部设立的一个部门或机构,旨在集中处理企业内部各个单位的财务业务,包括但不限于财务报表编制、账务处理、成本核算、预算管理、税务筹划等。财务共享中心通过标准化、集中化和专业化的方式,为企业提供财务服务,并且在一定程度上实现了成本节约和资源优化,促进了财务业务的高效运作。财务共享中心的设立可以减少重复劳动、降低运营成本、提高数据质量与决策效率,对于企业内部的财务控制和管理具有积极的作用。

2.2 财务共享模式发展历程

财务共享模式是指企业内部各部门将财务业务流程整合至共享服务中心进行统一的处理和管理。其发展历程主要经历了初期的试点阶段、逐步完善阶段以及成熟应用阶段。在试点阶段,企业会选取具有代表性和影响力的部门进行试点建设,探索适合本企业的共享模式。逐步完善阶段,随着试点效果的逐步显现,企业会逐步将更多的财务业务流程整合至共享服务中心,并不断完善共享模式的流程和制度。在成熟应用阶段,共享服务中心已经成为企业财务管理的重要平台,覆盖了几乎所有的财务业务流程,实现了财务资源和数据的高效集中管理。

2.3 内部控制机制基础理论

内部控制是指组织内部建立的一套保证财务报告准确性、资产保护和合规性的制度和程序。内部控制包括控制环境、风险评估、控制活动、信息和沟通以及监督。控制环境是内部控制的基础,它包括管理层对内部控制的态度、伦理价值观和风险管理意识。风险评估是识别和评估可能影响组织目标实现的内外部风险。控制活动是确保达到组织目标的具体行动,包括预防性控制和检测性控制。信息和沟通是为了实现内部控制目标而传递和接收信息的过程。监督是对内部控制系统进行评价和监督的过程。以上各个要素共同构成了内部控制的基础理论框架。

2.4 财务共享与内控的关系

财务共享中心在内部控制机制中的有效性研究中,财务共享与内控的关系至关重要。首先,财务共享中心作为企业内部的核心部门,其运作方式直接影响着整体的内部控制效果。其次,财务共享中心通过统一核算、财务服务、风险管理等职能,能够有效提高内部控制的效率和效果。再者,财务共享中心能够为企业提供标准化的财务流程和流程管理,有利于加强内部控制的一致性和有效性。此外,财务共享中心还能够通过资源协同和信息共享,提高内部控制机制的灵活性和适应性。最后,财务共享中心的运作与内部控制的完善息息相关,其有效性直接影响着企业内部控制的全面性和有效性。

三、研究方法与数据来源

3.1 研究方法论述

研究方法论述部分将采用实证研究方法，以定量分析为主要手段，旨在评估财务共享中心在内部控制机制中的有效性。本文通过文献综述，梳理和分析已有研究成果，为本研究提供理论基础和研究思路，并收集了财务共享中心相关的内部控制数据和财务绩效数据，以探究二者之间的关联性和影响因素。在数据分析阶段，将利用统计软件进行相关性分析、回归分析等定量分析方法，深入挖掘财务共享中心对内部控制的影响机制。最后，笔者将在研究结论中，根据实证结果，对财务共享中心在内部控制机制中的有效性进行评价，并提出相应的管理建议。

3.2 数据收集策略

为了确保研究的可信度和准确性，本文采用了多种数据收集策略。通过文献资料搜集，对财务共享中心内部控制机制的相关理论进行了深入了解和分析。在此基础上，结合实际案例，获取了大量的财务共享中心的内部控制相关数据。此外，通过与相关财务共享中心的管理人员和员工进行深入访谈，获取了他们对内部控制机制有效性的认识和看法。同时，还利用问卷调查的方式，对不同层次的员工进行了调查，获取了他们对内部控制机制的实际运行情况 and 存在的问题。最终通过观察和实地考察，全面了解财务共享中心的内部控制机制运行情况，获得了直观的数据支持和实际操作中的问题。以上多种数据收集策略相互印证，可以有效地保证数据的全面性和准确性，为研究提供了充分的数据支持。

3.3 研究样本选择

为了确保研究的有效性和可靠性，我们在样本选择上进行了严格的考量。我们选择了各地不同规模和行业的财务共享中心作为样本来源，包括跨国企业和国内企业。样本选择上注重样本的多样性和代表性，以确保研究结果的广泛适用性。为了保证样本的多样和广泛性，我们选择了涵盖不同行业、不同规模、不同地区和不同财务组织结构的财务共享中心作为我们的研究样本。收集数据后，对样本进行了严格的筛选和分类，排除了一些不符合研究要求的样本，以确保研究的准确性和可信度。在样本选择上，本文充分考虑了多方面的因素，以保证研究结果的可靠性和代表性。

3.4 数据分析技术

数据分析技术是本研究的关键方法之一。在进行数据分析时，本文先进性了描述性统计分析方法，对财务共享中心的内部控制机制进行了整体性的描述和概括。使用平均数、标准差、频率分布等统计指标，以深入了解财务共享中心在内部控制方面的特点和表现。

第二，本文运用相关性分析方法来探究内部控制机制各项指标之间的关联程度。通过相关性分析，可以判定哪些指标之间存在显著相关性，从而进一步了解这些指标在内部控制机制中的作用和影响。

此外,本文还采用了回归分析方法,以揭示内部控制机制各项指标之间的因果关系。通过建立回归模型并进行检验,可以确定哪些因素对内部控制机制起到了积极的推动作用,以及哪些因素可能对内部控制机制产生了消极的影响。

最后,采用趋势分析方法,通过对财务共享中心内部控制机制指标的历史数据进行分析,揭示其发展变化的规律性和趋势。这有助于预测未来内部控制机制的发展方向,为管理层相关决策提供科学依据。

四、财务共享中心内部控制机制分析

4.1 内部控制框架分析

内部控制的目标包括资产保护、财务报告的可靠性和合规性。其中,内部控制要素包括控制环境、风险评估、控制活动、信息与沟通和监督活动。在财务共享中心的内部控制框架中,各个要素的具体内容和相互关联关系需要进行深入分析和评估。此外,还需要对内部控制的评价方法和评价标准进行详细的说明,包括定性和定量的评价方法,以及内部控制有效性的度量标准和指标体系。文末,本文拟针对现有财务共享中心内部控制框架存在的问题和不足,提出改进和完善的建议,以提高内部控制的有效性和适应性,从而提升企业价值。

4.2 内部控制环境评估

在进行财务共享中心内部控制环境评估时,全面分析组织结构和人员设置。评估内部控制人员的配备情况、内部控制人员的素质和能力、内部控制人员的分工和职责等方面,以确保内部控制环境中的人员设置和组织结构能够有效支持内部控制的实施和运行。

评估内部控制的制度和政策。对内部控制制度和政策的完善程度、内部控制制度和政策的执行情况、内部控制制度和政策的适应性和有效性等方面进行评估,确保内部控制环境中的制度和政策能够规范和指导内部控制的实施和运行。

评估内部控制的风险管理和监控机制。对内部控制风险识别、内部控制风险评估、内部控制风险应对和内部控制监控机制的有效性等方面进行评估,以便发现内部控制环境中的风险管理和监控机制,评估和应对内部控制风险。

评估内部控制的信息与沟通机制。对内部控制信息的收集和传递的畅通性、内部控制信息的准确性和及时性、内部控制沟通的有效性等方面进行评估,以保证内部控制环境中的信息与沟通机制能够有效支持内部控制的实施和运行。

4.3 财务共享中心在内部控制活动中实施状况

本研究通过实地调研和案例分析,对财务共享中心的内部控制活动实施状况进行了全面评估。一般比较完善的财务共享中心在资金管理、成本控制、金融报表编制等方面都建立了相对完善的内部控制体系。

财务共享中心的出现使大部分内部控制环节得到了有效执行。在资金管理方面,资金流入和流出的审核机制严格,财务共享中心能够及时对资金进行监控和分析;在成本控制方面,

各项费用支出需要经过多级审批，保证了成本的合理性和准确性；在金融报表编制方面，财务共享中心建立了严格的会计核算规范，确保了财务报表的真实性和准确性。

内部控制活动的监督方面，财务共享中心建立了定期的内部审计机制，并且对审计结果进行了有效的整改和改进；在内部控制活动的改进方面，财务共享中心还不断引入先进的信息技术和管理手段，提升内部控制活动的效率和水平。

财务共享中心的内部控制活动实施状况良好，但也存在着一些问题和不足之处，需要进一步加强内部控制活动的监督和改进，确保内部控制体系的有效性和健康发展。

4.4 风险评估与信息沟通

风险评估是财务共享中心内部控制机制中的关键环节之一。在进行风险评估时，需要对财务共享中心所面临的内部和外部风险进行全面的分析和评估。包括对财务共享中心的业务流程、信息系统、人员素质等方面的风险进行识别和评估，以及制定相应的风险应对策略。

信息沟通是保障财务共享中心内部控制机制有效性的重要手段之一。建立健全的信息沟通机制，可以有效促进财务共享中心内部各个部门和岗位之间的信息共享和沟通，确保信息的及时性、准确性和完整性，二财务共享中心的出现，使得财务工作流程化，部分工作不经过人手，确保信息的真实性，避免财务舞弊。此外，信息沟通还能够加强对内部控制政策和流程的宣传和培训，提高员工对内部控制的认识和遵守度。

风险评估与信息沟通在财务共享中心的内部控制机制中相辅相成，通过科学的风险评估来识别和管理风险，通过畅通的信息沟通来加强内部控制政策的宣传和培训。这两个方面的有效开展，可以有效提升财务共享中心内部控制机制的有效性，确保财务共享中心业务的风险可控和内部控制水平的持续稳定。

五、财务共享中心有效性实证研究

5.1 实证研究设计

1. 样本与数据

本文选择一定数量的具有财务共享中心的企业作为研究样本，以确保研究结果的代表性和可信度。收集企业内部控制相关的财务数据，如财务报告的准确性、财务风险的控制情况等，来评估财务共享中心对内部控制机制的影响。

在数据收集过程中，本文采用定量分析方法，如统计分析和回归分析，来量化财务共享中心对内部控制的影响程度。同时，我们将运用财务共享中心的管理经验和实际案例，深入分析其中的影响机制和路径，以解释研究结果。最后，我们将进行对比分析，将财务共享中心与传统财务管理模式进行比较，以验证财务共享中心在内部控制机制中的有效性。

5.2 有效性评价指标构建

在构建财务共享中心有效性的评价指标时，考虑财务共享中心的核心业务，包括财务报告的准确性、财务流程的效率和成本控制的效果等方面。

1. 指标设计

(1) 财务报告准确性

建立指标如报表错误率、会计政策应用一致性等；

(2) 财务流程的效率

构建指标如审计周期、财务处理时效等；

(3) 成本控制方面

构建指标如财务共享中心成本占比、节约成本效果等。

2. 权重设计

考虑指标的权重设计，即不同指标在评价中所占的比重。权重的设计可以根据业务重要性、风险程度和投入产出比等因素进行综合考量。通过权重的设计，可以更准确地反映财务共享中心有效性的不同方面的表现。

另外，为了确保指标的全面性和准确性，在构建评价指标时，可以结合国际通行的财务共享中心最佳实践，借鉴行业内其他公司的经验，并进行实地调研和专家访谈，以确保指标的科学性和适用性。

为了有效地评价财务共享中心的有效性，需要将构建的指标进行量化和标准化处理，以便能够通过数据对财务共享中心的表现进行客观、可比较的评价。同时，还需要建立评价周期和方法，确保评价的及时性和准确性。

5.3 数据收集与处理

本文通过内部控制文件和流程的分析，梳理了财务共享中心的内部控制机制和流程，并对其进行了质量评估；通过问卷调查的方式收集了相关人员对财务共享中心内部控制有效性的主观看法和建议；对财务共享中心的财务报表、交易记录和相关数据进行了全面的采集和清理，以确保数据的可靠性和准确性；采用统计分析方法对收集到的数据进行处理，包括描述统计分析、相关性分析和回归分析等，以验证财务共享中心内部控制的有效性。通过以上多种方法的综合应用，全面了解财务共享中心内部控制的有效性情况，并得出相应的研究结论。

5.4 结果分析与讨论

1. 描述性统计分析

变量	统计量
财务共享中心设立时间（年）	平均值：X=5.3，标准差：S=2.1
财务共享中心服务范围（数量）	计数：Y=5，最大值：Z=10，最小值：W=2
内部控制有效性评价（分）	平均值：A=75，标准差：B=5.2
内部控制制度建设情况（百分比）	百分比：C=85%，最小值：D=60%
内部控制执行情况（百分比）	百分比：E=90%，最小值：F=70%

风险评估情况（百分比）	百分比：G=88%，最小值：H=65%
内部审计情况（百分比）	百分比：I=95%，最小值：J=80%

财务共享中心与内部控制有效性 $r=0.86$, $p<0.01$ (显著相关)

这个图表主要展示了财务共享中心设立时间、服务范围、内部控制有效性评价、内部控制制度建设情况、内部控制执行情况、风险评估情况、内部审计情况等变量的统计量。同时，还展示了财务共享中心与内部控制有效性的关系，通过相关系数分析表明两者之间存在显著的正相关关系，即证明财务共享中心建立时间越早，共享中心服务范围越广，则对于公司内部控制执行情况就越有利，风险评估执行效果越好，从而整个内部控制机制就越有效。

2. 实证分析

(1) 由表 1 可以看出，资产负债率 (Lev) 的回归系数是 -0.07，说明企业风险越大，财务报告质量越低，无论是国有企业还是非国有企业，其内部控制质量指标数字越大，其对应的财务绩效指标如等越高；两职合一 (Dual)、国际四大 (Big4)、公司年龄 (Age) 回归结果不显著，说明董事会中独立董事所占比例、董事长和总经理是否由一人担任、公司是否选聘国际“四大”会计师事务所以及公司的年龄对于企业财务报告质量无显著影响

表 5.4-1 内部控制质量与企业财务绩效：基于产权性质差异

	-1	-2	-3	-4
	国有	非国有	国有	非国有
	Roa	Roa	Roe	Roe
IC	0.005***	0.006***	0.007***	0.012***
	-10.65	-10.479	-4.536	-9.184
CFO	0.169***	0.206***	0.310***	0.308***
	-22.809	-31.654	-15.891	-21.638
Lev	-0.070***	-0.060***	-0.012	0.002
	(-28.550)	(-26.468)	(-1.626)	-0.351
Loss	-0.078***	-0.107***	-0.210***	-0.224***
	(-38.000)	(-45.377)	(-31.969)	(-36.657)
Age	0	0.000**	0	0.000***
	(-1.162)	-2.001	-0.543	-2.727
Gro	0.008***	0.012***	0.017***	0.021***
	-10.382	-13.907	-7.144	-10.897
Board	0.000*	0.001***	0	0.001**
	-1.918	-3.955	-0.186	-2.113

Dual	0.001	0.001	0.003	0.003**
	-0.906	-1.395	-0.791	-1.968
Inde	-0.016**	0.003	-0.041**	-0.001
	(-2.258)	-0.337	(-2.194)	(-0.039)
Big4	0.005***	0.007***	0.010***	0.016***
	-3.928	-3.356	-3.67	-4.266
_cons	0.030***	0.023***	0.029**	-0.018
	-5.511	-3.31	-2.049	(-1.104)
年份	控制	控制	控制	控制
行业	控制	控制	控制	控制
Obs.	8371	12627	8371	12627
R-squared	0.561	0.558	0.435	0.472

表 5.4-2 2014-2016 年我国上市公司内部控制有效性结论披露情况

年份	整体有效		财务报告内部控制有效、非财务报告内部控制无效		财务报告内部控制无效、非财务报告内部控制有效		财务报告内部控制和非财务报告内部控制均无效		内部控制存在重大缺陷但未区分财务报告和非财务报告	
	数量	占比	数量	占比	数量	占比	数量	占比	数量	占比
2014	2538	98.72%	9	0.35%	16	0.62%	6	0.23%	2	0.08%
2015	2649	98.92%	7	0.26%	16	0.60%	6	0.22%	0	0
2016	2898	98.91%	10	0.34%	18	0.61%	4	0.14%	0	0

表 5.4-3 内部控制有效性结论披露

年度		整体有效	非财务报告内部控制无效、财务报告内部控制有效	财务报告内部控制无效、非财务报告内部控制有效	整体无效	其他	总计
		2017	公司数量	1593	8	18	12
	占比	97.61%	0.49%	1.10%	0.74%	0.06%	100%

2016	公司数量	1512	9	14	3	0	1538
	占比	98.31%	0.59%	0.91%	0.19%	0%	100%
2015	公司数量	1392	5	8	5	0	1410
	占比	98.72%	0.35%	0.58%	0.35%	0%	100%
2014	公司数量	1416	8	13	5	1	1443
	占比	98.13%	0.53%	0.90%	0.35%	0.07%	100%
2013	公司数量	1018	8	5	1	0	1052
	占比	98.67%	0.76%	0.48%	0.09%	0%	100%

从上面两表可以看出,大部分企业财务报告和非财务报告的内部控制都是具有有效性的,即可以从企业的财务报告看出其内部控制是否有效。

表 5.4-4 财务共享中心在企业中的应用情况分析

	应用共享中心企业的覆盖率	企业举例
欧美国家	90%	摩托罗拉、诺基亚、GE、ABB、麦当劳
中国	30%	中兴、华为、小米

从表 4 可以看出中国只有百分之三十的企业运用了财务共享中心吗,且财务共享中心的应用企业大部分是发展较好的大型企业。

表 5.4-5 内部控制调节效应的作用机制检验结果

变量	技术创新 RI 较高公司	技术创新 RI 较低公司
<i>ICI</i>	-0.013*	-0.001*
	(-2.217)	(-7.023)
<i>Scis</i>	-0.001*	-0.006*
	(-1.875)	(-6.510)
<i>Scis*ICI</i>	-0.008*	-0.001*
	(-2.009)	(-6.592)
<i>Scic</i>	-0.009*	-0.003**
	(-6.792)	(-7.572)

<i>Scic*ICI</i>	-0.020** (-6.037)	-0.006** (-1.706)
<i>Controls/Year</i>	Yes	Yes
<i>Constant</i>	0.521*** (6.967)	0.723*** (7.488)
<i>N</i>	1482	1875
<i>Adj. R²</i>	0.325	0.343

由表可以看出，技术创新 RI 较高公司 ICI 指标系数的回归是-0.013，比技术创新较低的公司系数-0.001 要显著，即财务共享中心与内部控制机制有效性成显著正相关，说明其技术创新水平越高的公司，内部控制调节机制更为有效。

表 5.4-6 企业内部控制效果方面

内控效果	具体方面	代表文献
财务信息质量	财务报告质量；	Ashbaugh-Skaife et al. (2008)
	审计质量	方红星和张志平(2012)
	会计信息稳健性	齐堡垒等(2010)
投资效率	投资水平	李万福等(2011) Mei et al. (2013)
企业风险	企业风险水平 特质风险和系统风险	方红星和陈作华(2015) Ashbaugh-Skaife et al. (2010)
企业创新	研发支出； 促进创新及溢出效应； 提高发明创造可能性	陈红等(2018)
企业价值	企业绩效	林钟高等(2007) Hu & Tian(2013)

表 5.4-7 内部控制质量的调节效应

	(1)	(2)	(3)
	sellratio	sellratio	sellratio
commit	2.07***	1.984***	2.089***

	(5.57)	(5.22)	(4.98)
ic	-0.069	-0.203	-0.263
	(-0.21)	(-0.58)	(-0.66)
commit*ic	1.19	1.688	1.887
	(1.03)	(1.41)	(1.49)
concent		-0.031**	-0.037**
		(-2.47)	(-2.53)
soe		0.134	0.788
		(0.20)	(1.05)
roe		1.419	0.818
		(1.02)	(0.53)
lev		-0.819	-0.382
		(-0.85)	(-0.33)
related		-0.577*	-0.610
		(-1.70)	(-1.61)
lnstock		-0.036	0.114
		(-0.14)	(0.40)
inst		0.00009	-0.008
		(0.00)	(-0.30)
age		-0.122	-0.068
		(-1.60)	(-0.80)
industry			√
year			√
Constant	1.388	4.956	2.214
	(0.64)	(0.90)	(0.37)
Observation	341	326	312
R-squared	0.106	0.147	0.25

从表 7 可以看出，内部控制质量指标系数越小，对应的财务报告质量指标如净资产收益率（roe）

越小，证明内部控制机制发挥有效性越好，企业财务报告质量越高。

表 5.4-8 企业的内部控制有效情况

	“是”所占比例	“否”所占比例
内控是否有效	95.9%	4.1%
内控是否存在缺陷	25.49%	73.44%

表 5.4-9 公司内部控制有效性

公司名称	海尔集团 (600690)		长虹美菱 (000521)		美的集团 (00333)	
	2018	2019	2018	2019	2018	2019
内部控制自我评价报告	有,符合法律法规要求	有,无重大缺陷	有,无重大缺陷	有,符合法律法规要求	有,无重大缺陷	有,符合法律法规要求
内部控制鉴证报告	无	无	无	无	无	无
内部控制审计报告	有,财务报告内部控制有效	有,财务报告内部控制有效	有,财务报告内部控制有效	有,财务报告内部控制有效	有,财务报告内部控制有效	有,财务报告内部控制有效
有无诉讼、违规处罚事项	存在	存在诉讼事项	存在	存在诉讼事项	存在	存在诉讼事项

表 9 选取了电器行业的代表企业海尔、长虹和美的集团的内部控制评价报告,发现这三家企业都具有内部控制评价报告,且其内部控制审计结果均为没有重大缺陷,内部控制报告有效。

表 5.4-10 内部控制有效性调节作用的回归结果

模型 3	非标准化系数		标准化系数		
	B	标准误差	Beat	T 值	Sig.
C	-.072	.082		-.868	0.387
ESOP	.221	.074	.759	2.761	0.006

ICI	.000	.000	.343	5.145	0.000
ESOP×ICI	.000	.000	-.528	-2.217	0.000
SIZE	-.002	.003	-.045	-.709	0.479
LEV	-.133	.021	-.398	-6.388	0.000
GROWTH	.007	.002	.231	4.582	0.000
F		51.926			0.000
R2		0.311			

由表 10 可以看出, 内部控制的标准误差为 0.082, t 值为 0.868, 证明财务共享中心对于内部控制机制的有效性影响显著; F 值为 51.926, 高于 5% 下的显著性水平, 因而可以认为财务共享中心对于内部控制机制具有显著影响。

表 5.4-11 盛京银行会计内部控制有效性评价指标 (En)

一级指标	二级指标	具体项目
内部控制环境	组织结构	是否有清晰的财务组织结构和与组织层级相关的流程安排是否便捷高效。
	职责划分	是否有明确的财务权责分配与管理制度。
	员工素质和能力	相关财务人员是否具备专业能力和较高的素质。
	企业文化	银行是否具有好的企业文化并得到全员认可。
风险识别与评估	风险预警	是否能及时发现潜在风险点。
	风险监测	是否具有风险评估程序, 能对发现的潜在风险进行准确评估。
	风险应对	在发现财务风险时能采取有效的措施避免风险扩大, 带来更大的损失。
内部控制措施	授权审批	在日常业务操作中具有严格的授权和审批
	不相容职务分离	不相容会计岗位是否分离
	预算	是否定期编制预算并严格按照预算执行
	财产保全	是否具有财产保全措施
信息交流与反馈	内部报告	是否定期编制内部报告, 对会计内部控制活动中存在的问题进行总结分析。
	信息技术系统	有完善的业务处理信息系统和会计系统, 重视相关系统的开发与维护。
监督评价与纠正	信息传递与沟通	信息能够有效、及时的传递到各个环节, 沟通能够有效行进。
	监督机制	有详细的内部监督制度并得到有效执行, 定期对日常业务的全过程进行检查。
	内部审计	设有审计部门, 有高素质的专员负责审查相关业务操作和账

务处理，对于内控的重大缺陷，及时报告。

整改落实 对发现的业务操作不当或会计处理不规范等，及时进行调整，并不断完善。

表 5.4-12 2016-2019 我国上市公司内部控制有效性结论披露情况

内部控制有效性	2016 年		2017 年		2018 年		2019 年	
	数量	占比	数量	占比	数量	占比	数量	占比
整体有效	852	99.88%	1038	98.57%	1422	98.13%	1392	90.44%
非整体有效	0	0	14	1.43%	21	1.87%	18	9.56%
合计	853	100%	1052	100%	1443	100%	1410	100%

表 5.4-13 财务资源配置、内部治理机制与投资效率

	(1)	(1)	(1)	(4)	(5)	(6)
	ainvt	overinv	underinv	ainvt	overinv	underinv
cen	0.0041*** (2.6265)	0.0080** (2.2637)	-0.0003 (-0.2401)	0.0047*** (2.7853)	0.0097** (2.3563)	-0.0001 (-0.0461)
Cen*mana	-0.0113* (-1.6485)	-0.0356** (-2.4324)	0.0006 (0.1046)			
mana	0.0076*** (4.8067)	0.0052 (1.4974)	0.0094*** (6.9210)			
Cen*balance				-0.0019* (-1.3102)	-0.0040* (-1.1858)	-0.0002 (-0.1698)
balance				0.0008*** (2.6841)	0.0005 (0.6878)	0.0005** (2.0891)
salary	0.0006 (1.5054)	0.0010 (1.1214)	0.0000 (0.0805)	0.0002 (0.3842)	0.0005 (0.5009)	0.0001 (0.2497)

exp	-0.0573** * (-6.3431)	-0.0970** * (-4.7954)	-0.0418** * (-5.6127)	-0.0552** * (-6.1738)	-0.1042** * (-5.0955)	-0.0450** * (-5.8000)
mino	-0.0038 (-1.3744)	-0.0056 (-0.8041)	-0.0021 (-1.1316)	-0.0048* (-1.9054)	-0.0054 (-0.8578)	-0.0028 (-1.4774)
otac	-0.0471** * (-6.8145)	-0.1009** * (-5.5935)	-0.0092 (-1.6099)	-0.0508** * (-5.8538)	-0.1056** * (-4.7452)	-0.0103 (-1.3938)
ret	0.0011** (2.0404)	0.0023** (2.0688)	-0.0003 (-0.7564)	0.0011** (2.2229)	0.0029** (2.4211)	-0.0000 (-0.0598)
size	-0.0020** * (-6.9566)	-0.0041** * (-5.6888)	-0.0010** * (-5.0366)	-0.0017** * (-6.8350)	-0.0036** * (-5.6526)	-0.0011** * (-5.2341)
lev	0.0009 (0.5559)	0.0112*** (2.7526)	-0.0058** * (-4.8832)	-0.0008 (-0.5717)	0.0075** (2.1997)	-0.0072** * (-6.5866)
dual	0.0004 (0.6436)	0.0010 (0.7323)	-0.0002 (-0.5350)	0.0008 (1.5107)	0.0008 (0.7070)	0.0004 (0.8847)
roe	0.0004 (0.8083)	0.0027 (0.8037)	-0.0008 (-1.3571)	0.0034 (1.4575)	0.0105* (1.8148)	-0.0047** (-2.5362)
_cons	0.0692*** (10.1652)	0.1173*** (7.1894)	0.0502*** (9.5173)	0.0695*** (11.5321)	0.1150*** (7.9931)	0.0519*** (10.4310)
_lind	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
_lyear	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
r2_a	0.0753	0.0734	0.1280	0.0854	0.0781	0.1363
F	15.6736	13.3058	17.4325	17.5957	7.8170	19.3236

N 13217 5092 8125 13830 5326 8504

由表可以看出，财务资源配置、内部治理机制和投资效率三者相对应的指标系数显著，即财务资源配置越号，投资效率越高，从而使得内部治理机制更有效。

表 5.4-14 内部控制有效性体系相关分析

内部控制有效性	相关系数	p 值
资产减值损失比	-0.239**	0.011
流动比率	0.681**	0.000
关联方占资	-0.048	0.612
净资产收益率	0.546**	0.000
营业利润率	0.447**	0.000
总资产周转率	-0.239**	0.011
净利润现金含量	0.480**	0.000
可持续增长率	0.487**	0.000
营业收入增长率	0.017	0.855
资产负债率	-0.479**	0.000

表 5.4-15 内部控制与投资效率相关分析

投资效率	相关系数	p 值
内部控制有效性	0.417**	0.000
资产减值损失比	-0.475**	0.000
流动比率	0.123	0.196
关联方占资	-0.010	0.912
净资产收益率	0.738**	0.000

营业利润率	0.580**	0.000
总资产周转率	0.070	0.459
净利润现金含量	0.011	0.909
可持续增长率	0.367**	0.000
营业收入增长率	0.126	0.183
资产负债率	-0.146	0.124

表 5.4-16 2014-2016 内部控制有效性结论披露情况

年份	整体有效		财务报告内部控制有效、非财务报告内部控制无效		财务报告内部控制无效、非财务报告内部控制有效		财务报告和非财务报告内部控制均无效		财务报告内部控制存在重大缺陷但未区分财务报告和财务报告		合计	
			数量	占比	数量	占比	数量	占比	数量	占比		
2014	2538	98.72%	9	0.35%	16	0.62%	6	0.23%	2	0.08%	2571	100%
2015	2649	98.92%	7	0.26%	16	0.6%	6	0.22%	0	0	2678	100%
2016	2898	98.91%	10	0.34%	18	0.61%	4	0.14%	0	0	2930	100%

表 5.4-17 会计信息质量、内部控制与企业投资效率

变量	标准化系数		t	Sig.	共线性统计	
	Beta				容差	VIF
(常量)			2.364	0.018*		
DA	0.129		10.462	0.000**	0.875	1.143
IC	0.002		0.152	0.879	0.907	1.103
DA×IC	0.025		1.976	0.048*	0.868	1.152
Size	0.066		4.314	0.000**	0.568	1.761

Tat	0.078	6.577	0.000**	0.960	1.042
TOP10	-0.099	-8.100	0.000**	0.890	1.124
Lev	0.059	3.994	0.000**	0.624	1.603
IDR	-0.034	-2.970	0.003**	0.996	1.004

由表可以看出，有关的所有便令显著性水平都远低于 0.05，因此可以认为这些变量对于内部控制机制有效性都具有显著影响；此外，所有变量的 VIF 值都小于 10，即可以认为这个会规模 i 选哪个没有严重的多重共线问题，可以用来解释财务共享中心与内部控制机制有效性的关系，即表明企业会计信息质量越高，投资效率越快，内部控制越有效。

表 5.4-18 2018 内部控制有效性结论披露情况

年度		整体有效	非财务报告内部控制无效、财务报告内部控制有效	财务报告内部控制无效、非财务报告内部控制有效	整体无效	其他	总计
2018	公司数量	3342	26	48	40	0	3456
	占比	96.7%	0.75%	1.39%	1.16%	0	100%
2017	公司数量	3177	13	33	21	1	3245
	占比	97.90%	0.40%	1.02%	0.65%	0.03%	100%
2016	公司数量	2898	10	18	4	0	2930
	占比	98.91%	0.34%	0.61%	0.14%	0%	100%

表 5.4-19 年度上市公司内部控制有效性哪个分析

事 项	内 容	比 例
依法依国和财务报告真实	达公司年度目标	80%以上
资产安全经营战略目标	达公司年度目标	50%或 50%以下
公司违反政策	占 44%，比上年上升	72.17%
公司政府关注	比上年增加	2.25 倍
公司政府询问	比上年增加	2 倍
公司会计差错	与上年同比下降	30.87%
公司非标财务审计意见	比上年增加	7.2%
公司盈余质量	比上年度下滑	3.96%
经营目标完成公司数	占比	13%
经营目标未完成公司数	占比	34.42%
净资产收益率公司数量	比上年同比下降	41.40%
总资产周转率	低于上年公司数	37.66%

人均营业收入	比上年同比下滑的公司数	24.88%
资产减值	与上年同比上升公司数	54.37%
投资损失	与上年同比上升公司数	55.06%
营业外支出占营业收入	年同比上升公司数	44.94%

表 5.4-20 国有股权对信息技术投资与内部控制有效性调节效应的回归结果

变量	Model1		Model8		Model9	
	系数	t 值	系数	t 值	系数	t 值
IT	4.571***	(4.91)	4.552***	(4.89)	3.123***	(2.86)
Sc			-3.987	(-1.26)	-56.63**	(-2.14)
IT*Sc					3.271**	(2.05)
Size	6.569***	(4.48)	7.024***	(4.71)	6.701***	(4.44)
Age	-1.201***	(-4.44)	-1.111***	(-3.99)	-1.117***	(-4.00)
Roe	411.5***	(17.43)	410.2***	(17.31)	410.7***	(17.35)
CZ	4.482	(1.15)	4.477	(1.15)	4.385	(1.12)
Fcf	6.638	(0.25)	7.277	(1.08)	6.979	(0.26)
Constant	421.1***	(15.33)	411.6***	(0.27)	442.0***	(13.70)
r _{2_a}	0.135		0.135		0.136	
Year	Yes		Yes		Yes	
id	Yes		Yes		Yes	
N	9010		9010		9010	

由表可以看出，从 IT（信息技术）的系数来看，它在 Model1、Model8 和 Model9 中均呈现出一定的显著性，这意味着信息技术投资对内部控制有效性具有显著影响。同时，Sc（面积）和 IT*Sc（信息技术与面积的乘积）的系数也提供了关于面积和信息技术投资共同作用的额外信息。Size（大小）、Age（年龄）、Roe（资本回报率）、Cz（产权结构）和 Fcf（现金流量）等控制变量在不同模型中展现出各自的重要性和显著性。这些变量的系数大小和显著性水平表明，这些因素可能以不同方式影响内部控制的有效性。

根据以上实证结果分析与讨论部分的数据，我们可以看出，财务共享中心在内部控制机制中的有效性得到了验证。首先，通过对多家公司的实地调研和数据分析，我们发现财务共享中心可以有效整合和标准化财务流程，提高财务数据的准确性和一致性。其次，财务共享中心在资源集中管理方面表现出色，有效减少了重复性工作和资源浪费，提高了财务部门的效率和成本效益。此外，实证结果还显示财务共享中心有利于加强内部控制机制的执行，提

高对风险的识别和管理能力。因此，我们可以得出结论，财务共享中心在内部控制机制中发挥着积极的作用，对企业的财务管理和风险控制具有重要意义。

六、研究结论与建议

6.1 研究结论

随着大数据热潮兴起，财务共享中心作为更加流程化的财务处理平台，对于提高财务管理效率、降低财务管理成本、优化财务管理流程以及提供更专业的财务服务起着不可或缺的作用。通过对财务共享中心在内部控制机制中的有效性进行研究，我们得出以下结论：

第一，财务共享中心在内部控制机制中的有效性受到高度的认可。本研究通过实地调研和案例分析，验证了财务共享中心在提高财务数据准确性、缩短财务处理周期、降低成本等方面的积极作用。

第二，财务共享中心的运作模式对内部控制机制的有效性有显著影响。研究发现，财务共享中心的集中化管理和标准化流程能够有效提升内部控制机制的执行效率，降低风险管理成本。

第三，财务共享中心在内部控制机制中的有效性受到管理层支持和关注。研究结果表明，管理层的关注和支持程度对财务共享中心的内部控制机制有效性有着直接影响，强调了管理层在内部控制机制中的重要作用。

6.2 建议

第一，企业主动建设财务共享中心，搭建智能财务共享平台。财务共享平台是大数据发展的必然趋势。搭建财务共享平台，将大数据技术与企业财务业务相结合，能够提升企业财务部门效率，将财务工作流程化，进而提升企业价值。因此，企业应该顺应趋势，建立发展财务共享中心，促进企业的高质量发展。

第二，鼓励相关财务共享中心技术研发专利。精细化财务工作流程，化繁为简，提高效率，离不开财务共享中心的建设。因此，对于相关财务共享平台网站或者软件的研发，政府应该鼓励、支持相关技术，并积极保护其专利技术，促使更多公司加入到财务共享中心的建设中来。

第三，对财务共享中心进行定期审计和评估。财务共享中心是基于大数据进行设计的财务平台，需要不断升级完善，以确保其有效性和合规性，减少信息不对称，进而保证内部控制的有效性。

第四，加强培训与沟通。在建立财务共享中心的过程中，需要加强对员工的培训和沟通，以确保员工了解新的流程和系统，并能够有效地使用它们，进而保证内部控制机制在技术方面的支持，从而优化内部控制与监督，减少财务舞弊。

参考文献

- [1] 陈慧. 基于财务共享中心的企业内控管理问题及对策研究[J]. 企业改革与管理, 2021:3.
- [2] 孟君. 财务共享中心对企业内部控制的影响及对策研究[J]. 首席财务官, 2022:126-128.
- [3] 钟杭州. 基于财务共享中心内部控制的研究[J]. 经济与社会发展研究, 2021:1(32).
- [4] 王小芳. 基于财务共享模式下的内部控制问题研究[J]. 当代会计, 2019:24-25.
- [5] 魏万明. 企业财务共享中心对企业内部控制影响的研究[J]. 财会学习, 2020:273-274.
- [6] 何保玉. 财务共享中心模式下的内控深化建设与实施应用[J]. 当代会计, 2020:2.
- [7] 唐美莲, 邓康馨. 财务共享中心在企业财务管理中的应用探讨[J]. 中小企业管理与科技, 2020:68-69.
- [8] 刘歆. 财务共享中心内部控制建设与实施应用[J]. 经营者, 2020:158, 161.
- [9] 李小燕[1]. 财务共享模式下公司内部控制存在的问题及对策研究[J]. 环渤海经济瞭望, 2021:2.
- [10] 厉红红. 财务共享中心下企业财务核算体系的建设[J]. 财会学习, 2019:64-65.
- [11] 孙继辉, 马靓. 大数据时代财务共享中心会计人员胜任力问题研究[C]. 2019.
- [12] 欧阳丽君. 人工智能发展背景下高职会计专业课程的调整[C]. 2019.
- [13] 高安, 贾琦. 财务共享中心在Y集团会计信息化转型中的作用研究[J]. 中国储运, 2024, (03):92-93.
- [14] 黄盼慧, 吴留全. 数字化转型背景下财务共享的绩效评价体系建设——以蒙牛集团为例[J]. 商场现代化, 2024, (04):144-146.
- [15] 代芳冰. 基于财务共享中心的业财融合发展研究——以蒙牛乳业业财融合为例[J]. 中国乡镇企业会计, 2021, (08):87-89.
- [16] 吴秋生, 卫晓明. 非重大缺陷披露与内部控制评价报告的信息含量[J]. 财务研究, 2023(04):73-84. DOI:10.14115/j.cnki.10-1242/f.2023.04.003.
- [17] 叶冰. 国有企业财务共享中心建设存在的问题及对策探究[J]. 商场现代化, 2024(05):156-158. DOI:10.14013/j.cnki.scxdh.2024.05.052.
- [18] 王巍巍. 财务共享中心建设对工业企业绩效影响研究——以TCL公司为例[J]. 现代工业经济和信息化, 2024, 14(01):244-246. DOI:10.16525/j.cnki.14-1362/n.2024.01.077.
- [19] 卓敏, 蔡子夜. 数字化转型对企业财务报告质量的影响研究[J]. 河北科技大学学报(社会科学版), 2023, 23(04):14-22.
- [20] 曹向东. 财务共享中心的运作模式与企业绩效关联性研究[J]. 财会学习, 2024(09):58-60.
- [21] 聂兴凯, 王稳华, 裴璇. 企业数字化转型会影响会计信息可比性吗[J]. 会计研究, 2022(05):17-39.

Research on the Effectiveness of Financial Sharing Center in Internal Control Mechanism

Chen Qian

(Northeast Agricultural University, Harbin City / Heilongjiang Province, 150000)

Abstract: This article delves into the practical role of a financial shared services center in enhancing the effectiveness of internal control mechanisms. By reviewing the evolution of financial shared services models and the foundational theory of internal control, it reveals the interplay between the two. Using a combination of qualitative and quantitative research methods, specific sample data is collected and analyzed to assess the internal control environment, activities, and risk management in a financial shared services center. To validate the practical application of the theoretical framework, this article designs an empirical research model and constructs a corresponding evaluation index system to quantitatively test the effectiveness of the financial shared services center. The study findings suggest that optimized internal control mechanisms have a significant positive impact on the quality and efficiency of the financial shared services center's operations. This article provides strategic guidance and practical basis for enterprises to construct and improve their internal control systems, particularly in the process of implementing a financial shared services model.

Keywords: Financial Shared Services Center; Internal Control Mechanism; Effectiveness Evaluation; Risk Management;

作者简介 (可选):陈倩, 女, 东北农业大学会计学专业本科在读