

普惠金融发展下大学生金融风险防范意识三维调查研究 ——以 A 市为例¹

欧伯鑫¹、李晓芊²、康钰晴¹、何惠玲¹、刘晓彤¹、李迟芳¹(通讯作者)、马毅¹

1: 佛山职业技术学院, 广东省、佛山市, 528225;

2: 仲恺农业工程学院, 广东省、广州市, 510700;

摘要: 普惠金融降低了金融门槛, 大学生落入陷阱的案件屡见不鲜。从金融产品消费习惯、金融投融资价值观、金融法律法规认知三个维度, 运用案例和 A 市 6 所高校问卷调研数据分析发现: A 市高校学生参与金融金融产品消费的积极性不断提升, 但学生们金融投融资价值观存在投机偏差, 在金融法规认知上甚至会认为法规有没有无所谓。这说明相关高校开展金融风险防范活动形式和内容有待提高, 尤其是针对性的社会、高校、行业对金融理财和金融消费教育课程、金融风险识别能力培育等亟待加强。

关键词: 普惠金融; 大学生; 金融风险防范; 意识

中图分类号: G718 **文献标识码:** C

一、普惠金融与大学生金融风险防范

1、普惠金融为校园助创、助学、助公益提供了良好环境

随着数字化、智能化在金融领域的应用, 各种融资、支付、投资创新金融产品(如支付宝、余额宝、众筹拼团、数字私募等), 因其“低门槛、纯线上、高效率”等特性, 大幅改善了金融服务的可得性和便利性, 让原先无法触达的金融市场群体享受到了金融普惠。尤其是中高等学校的创新创业学生、中低收入学生家庭、农村学子, 以及致力于公益服务的高校有志之士等。他们可以借助如银行智慧校园、社群创新天使金融、互联网小微贷、互联网公益众筹等创新校园普惠金融产品, 享受到低成本助创、高效率助学、低门槛助公益等系列金融红利, 这也为我国综合型高素质人才培养提供了优良的成长环境。

2、大学生误入普惠金融陷阱屡见不鲜, 高校金融风险防范意识教育迫在眉睫

2021 年 12 月, 北京市、上海市人民检察院分别发布的《2021 年度金融检查白皮书》, 数据显示: 2021 年度, 北京、上海两地共发生非法金融案件累计约 2800 件。与以往不同的是: 2021 年打着普惠金融旗号实施非法金融活动的占比超过四成, 年增幅近 30%。更值得一提的是: 这些典型案件中, 大学生的身影频繁出现。这里面有的是: XX 创业大学生受 XX 投

¹基金支持:

广东大学生攀登计划项目: 普惠金融发展下大学生金融风险防范教育三维调查研究(编号: pdjh2023b0998)

广东省人文社科创新团队: 数字普惠金融净化教育研究与实践创新团队(编号: 2021WCXTD028)

国家社会科学基金一般项目: 价值链驱动的中国制造集群转型升级机制研究(编号: 20BJY103)

资平台蛊惑急于扩张，误入非法集资陷阱；XX 创新大学生误信低门槛融资平台，最终被诈骗数十万元；XX 立志报效农村的大学生轻信农村众筹理财，误入高额还贷陷阱；还有自称创新型 XX 企业将魔爪瞄准了刚就业的大学生，通过高薪招聘迷惑求职者推广其名为创新实为融资的项目，让就业大学生成为非法集资、金融诈骗、非法洗钱的帮凶。

二、大学生群体的金融风险防范问题越来越突出

最高人民检察院曾对 2019-2021 年的一项金融诈骗数据统计显示，受骗对象中受过中等、高等教育人群分别占比为 38.4%，29.6%，即 68%的受骗者有过中高等学校学习经历。可以看出，高校已经成为了金融风险防范教育主战场之一；同时还可以看到：他们并非是学习、理解能力差才受人欺诈，本质上还是受到不正确金融消费习惯、被误导的金融价值观念，以及对金融法律法规缺乏了解导致，这也正是“校园金融风险防范教育”的主要内容。只有充分了解了在校大学生购买金融产品的习惯、对金融投融资价值观的判断，以及对参与校园普惠金融可能面临的法律法规风险认知情况，才能更好的开展校园金融风险防范教育。

典型案例一：大学生求职，误成非法集资的“帮凶”

陈某刚大学毕业，得到北京某投资公司高薪招聘。入职后接受了公司 10 天培训匆匆上阵，开始了所谓的工作。公司不断引导他通过广告宣传、打电话、发微信、聚会宣讲等形式，动员亲朋好友、近邻到自己所在公司投资。宣称公司有价值数千万元的钨条做资产担保，承诺年息 36%的高额收益。感情牌下的短短 10 个月内，吸收 52 人投资存款 464.50 万元。但因该公司不能兑现投资人的本息，出现到公司堵门群访事件，后警方介入调查，查明该投资公司涉嫌非法集资，而陈某作为非法集资协助人依法应承担相关法律责任。

典型案例二：赚取差价需谨慎，一不小心成犯罪

作为在校生的罗某，一直想寻找生财之道。他开始在学校内倒卖苹果手机，他的手机都是正规平台发售的，但出售价格却远低于市场价，所以名气越来越大，甚至有些商人也找到他。但随后的一天，罗某合作伙伴余女士发现罗某经常以货源不足为借口延期发货。但罗某称将按合同上在归还期限内还清债款和货物。到期时却突然失踪。余女士报警才发现：这个商业奇才自始至终都没有所谓的特殊渠道，只是用客户的预定金用于投资赚取利润，再以市场价购买手机，并低价销售，直到出现亏损，索性将手机款据为己有，挥霍一空。

典型案例三：攀比形成错误消费观念，套路贷让其深陷泥潭

因为觉得请同学吃饭很有面子，大学生小飞先后在借款平台借了 2 万元消费，贷款总额“利滚利”至 20 万，担心被家人发现，小飞只好采取“拆东墙补西墙”的方式，刚开始在借款平台到处借钱，后来发展为向借贷公司借钱。校园套路贷犯罪集团在实施犯罪时，通常以利诱方式寻找目标，通过签订翻倍还款借条，制造虚假银行流水，制造逾期、认定违约等套路，一步步让受害人深陷其中，因此仅凭借款人一己之力很难摆脱“套路贷”。

类似的案例数不胜数，而且普惠金融让金融风险更加隐藏，如果任由该现象发展，将严重影响我国高校创新发展和创新人才培养的步伐。那么，高校大学生为什么会参与各种普惠

金融活动？他们在面对各种普惠金融活动时的风险防范应对方案是怎样的？其背后受什么因素影响？校园金融风险防范教育如何开展？亟待我们深入研究。

三、调研设计及研究情况

2022年7月，课题组采用网络调研方式，向A市内6所普通高校的在校学生开展专题调研，累计收到有效问卷6092份，其中在校生90.7%，毕业生3%，教师及学校管理人员3.3%，及其他社会人员3%。

本次调研包括了校园安全基础调查、校园理性消费典型案例测试、防范校园非法集资典型案例测试、防范校园贷典型案例测试及校园金融安全意识教育共建、共防建设五个部分，累计设计了17个典型情景和91个防范应对识别方案。问卷所涉情景和方案均来源于当前校园金融风险典型案例。

四、主要研究发现

1、金融投资已经在校园普及，学生参与金融活动积极性不断提高

KIMSKY（草莓派数据调查与计算系统）的《2021年大学生消费行为分析报告》显示我国大学生月生活费平均水平为1282元。而本次调研数据显示（见表1）：A市高校中，衣食住行外的其他支出大于500元的人数已经超过了62%，与此同时，将投资理财列入衣食住行外其他支出前三名的人数总占比也达到了66%，这说明A市高校的消费能力较高，学生参与投资理财活动也较为普遍。另外，在各种投资理财相关的活动选项中，几乎所有学段都呈现出男生普遍高于女生（高出约3%），老生²高于新生³（高出约2%）的特征，这说明随着与社会接轨的深入，A市高校大学生金融参与性不断提升。

表1：A市高校金融投资需求情况数据汇总表

	调研人数 (人)	占比 (%)	性别占比 (%)		衣食住行外 每月其他支出 超过500元的占比 (%)	希望通过哪些金融方式来应对临时大额支出的人数占比 (%)					其他支出中 投资理财活动 列入支出前三 名的占比 (%)
						投资理财	创新创业	银行借贷	民间借贷	其他	
新生	2158	35.50%	男	47.90%	65%	33.66%	32.79%	7.83%	5.38%	19.15%	33.66%
			女	52.10%	60.00%	31.40%	32.74%	6.16%	3.39%	12.49%	32.74%
老生	3199	52.56%	男	46.80%	62.00%	34.85%	29.49%	7.04%	4.09%	17.29%	34.85%
			女	53.20%	60.00%	31.02%	27.43%	4.77%	2.71%	10.59%	31.02%
应届 毕业生	679	11.02%	男	59.10%	72.00%	33.84%	33.84%	7.38%	4.83%	15.78%	33.84%
			女	40.90%	66.00%	27.90%	28.62%	4.35%	2.54%	10.51%	28.62%
毕业2年 内	15	0.25%	男	60.00%	78.00%	22.22%	22.22%	22.22%	22.22%	22.22%	22.22%
			女	40.00%	84.00%	33.33%	16.67%	0	0	16.67%	33.33%
毕业2-5 年	3	0.05%	男	33.30%	100.00%	100.00%	100.00%	0	0	0	100%
			女	66.70%	50.00%	0	0	0	0	0	0
教师及学 校其他管 理人员	20	0.33%	男	60.00%	92.00%	50.00%	33.33%	25.00%	16.67%	16.67%	50%
			女	40.00%	88.00%	37.50%	25%	25%	12.50%	50%	37.50%
其他社会 人员	18	0.30%	男	38.90%	86.00%	42.86%	42.86%	14.29%	14.29%	28.57%	42.86%
			女	61.10%	91.00%	27.27%	36.36%	36.36%	36.36%	27.27%	36.36%
合计	6092	100	—	—	62%	65%	61%	13%	8%	29%	66%

2、投融资诈骗、非法集资、非法校园贷依次是校园金融安全防范的重点

² 老生：主要指在校学习超过1年以上的在校生，含专科大二、本科大二、大三、研二阶段学生。

³ 新生：主要指在校学习1年以内在校生，含专科、本科、研究生大一阶段学生。

对于可能存在的临时大额消费需求,6所高校中有超过65%的学生希望参与投资理财活动来应对,这说明A市高校大学生参与金融投资的意愿度较高,同时也反应出有较大比例的学生可能存在落入非法投融资、金融诈骗等陷阱的风险;有超过61%的学生希望借助创新创业来储备大额消费需求,这部分学生如果不加强金融安全法律法规宣传,也可能存在误入非法集资、非法洗钱等陷阱的风险;另外,有近8%的学生在借贷上还是会考虑民间及网络借贷,这部分学生则在非法校园贷参与等领域应成为重点关注对象(见表1)。

3、金融安全课程开设不够,行业企业进校宣教仍不足,特定学生群体的金融安全教育应加强

目前A市6所高校中,仅23.6%(含专业课学习的17.2%和选修课学习的6.4%)的学生通过课程方式接触过金融风险教育(这其中学习过相关课程大部分为女生,占比为61.7%),意味着有超过76%的学生无法通过校内课程体系完成金融风险防范教育,迫切需要行业、社会、政府相关部门的专项宣教与引导。值得注意的是:对于金融安全知识无任何了解的学生达39.4%,在性别上呈现出男生明显偏高的特征(高出女生约7%),在学段上呈现出应届毕业生⁴明显偏高的特征(高出其他各学段学生3%以上),这与大众的普遍认知相符:男生及应届毕业生的生存压力更大、寻求金融杠杆的意愿更强,这个群体应成为下一轮精准宣教的重点对象之一(见表2)。

表2: A市6所高校专业知识学习情况数据汇总表

	调研人数 (人)	占比 (%)	性别占比 (%)	金融安全意识 课程学习程度 (人次)				小计 (人次、%)	
				专业课 学习	课程 选修	校园或网络 宣传了解	无任何 了解	总人次	无任何 了解占
新生	2158	35.50%	男	47.90%	164	51	384	435	1034
			女	52.10%	199	79	409	434	1121
老生	3199	52.56%	男	46.80%	223	114	575	580	1492
			女	53.20%	366	107	599	627	1699
应届 毕业生	679	11.02%	男	59.10%	50	24	158	161	393
			女	40.90%	37	13	97	129	276
毕业2年 内	15	0.25%	男	60.00%	1	1	6	1	9
			女	40.00%	1	0	2	3	6
毕业2-5 年	3	0.05%	男	33.30%	0	0	1	0	1
			女	66.70%	1	0	1	0	2
教师及学 校其他管 理人员	20	0.33%	男	60.00%	4	3	4	1	12
			女	40.00%	1	0	2	5	8
其他社会 人员	18	0.30%	男	38.90%	0	0	1	6	7
			女	61.10%	0	0	1	10	11
合计	6092	100	—	—	1049	392	2250	2401	6092
总占比				17.2%	6.4%	36.9%	39.4%		43.0%

4、部分学生落入非法集资陷阱存在一定可能性,学生对非法集资识别和可能带来的影响普遍选择漠视

⁴ 应届毕业生: 主要指2022年7月毕业的学生。

在非法集资典型情景和应对方案中，有约 6% 学生愿意拿出小钱参与各类集资活动（其中大一男生和应届毕业生男生意愿度最高，分别为 10.5% 和 9.7%）；有约 7% 学生认为股票投融资肯定是正规的（其中大一男生和应届毕业生男生意愿度仍然是最高，分别是 12.3% 和 9.7%）；另外，还有约 4% 学生对同学关系高度信任，认为同学成功过的投融资渠道可以直接尝试）。可以看出，A 市高校的学生普遍认为小钱投融资受损无伤大雅，对于投融资渠道基本不会去核实和验证，非法集资风险防范意识较为薄弱。

5、学生缺少正规投融资渠道认知，攀比、从众心理可能埋下非法校园贷、金融诈骗隐患，且对网络骗贷知识了解普遍缺乏

在非法校园贷、金融诈骗典型情景和应对方案调研中，对于“银行”等身份人员缺少防备心理的学生占比约 78%，其中女生更为突出（各学段女生占比均超过 80%），这提示我们应当加强情景式、案例式宣教，尤其是对女生群体；对于是否可能参与校园贷，有约 75% 的学生会因为周边同学成功获贷后受到影响，可见同学们的攀比心理、从众心理比较重，这将在学生生活中埋下金融安全隐患；另外，有近 70% 的同学认为，网络骗贷行为有监管部门专门管理，跟自身没什么关系，可见学生对于网络骗贷行为知识学习明显不足，需要系统课程和法律法规宣传教育。

五、对策与建议

1、加强高校金融安全宣传教育支持和教育形式创新

在全国高校大学生金融参与风险事件不时涌现的背景下，建议 A 市金融、教育、公安等部门，整合高校金融安全风险宣教平台，通过专项活动或教科研项目等形式，推动高校、行业协会、专业机构协作建设校园金融安全教学资源 and 宣教平台。如在高校思政中常态化融入高校金融安全意识教育，定期开展金融安全普法测验，搭建全市共享的金融安全教育资源平台等。

2、推动 A 市高校金融安全教育精准实教

在 A 市大力推动高校融入的创新创业发展背景下，建议对 A 市高校金融安全教育的重点应聚焦在高校创新创业人员，以及女生和毕业生男生三个关键学段学生的宣教；同时在教育内容上可以从小微投融资理财、情景式案例学习、法律法规科普和正规投融资渠道识别等宣教内容入手，开展精准宣教。

3、鼓励高校开设金融风险防范专项课程

建议金融和教育主管部门发起，各高校、行业教学指导委员会等单位，通过专项申报或揭榜挂帅等方式，建立具有本地产业背景，高校行业共享的“校园金融风险防范”课程和教学资源体系，推动本地校园金融安全意识教育服务，为本地制造业发展奠定良好的金融人才教育环境。

4、高校应建立学生金融素养心理辅导专题预案及志愿者监测机制

根据本次调查数据显示，高校学生遇到一旦遇到金融风险事件时，有 9.04% 的学生会感

觉人生无望，甚至出现轻生的念头。都说防范金融诈骗重要，可是风险事后的心里疏导更重要，因此高校对被金融欺诈的学生进行持续摸排和及时开展心理辅导是非常重要的。此时高校辅导员、班级导师，以及班干部等第一时间的心理开导，告诉他不管犯任何的错误有任何的损失，我们就应该面对现实，面向阳光，昂首阔步地往前走。同时建立一个学生相互关注奇怪行为的志愿者网络，及早发现征兆，并完善各种心理监测、生活监测机制非常必要。

5、把握政、校、行、企、媒校园金融安全意识宣教需求

本次专项调研发现：A市在校大学生在“正规金融机构的身份、产品识别”、“非法集资危害和识别技术”、“学生间校园贷传播”、“网络骗贷识别技巧”、“小额投融资产品识别与选择”、“正确金融价值观”、“正确金融消费理念”等专业知识教育需求较为明显，建议政、校、行、企、媒在后期开展相关活动上加强上述需求内容的融入，完善校园金融安全意识教育系统。

参考文献

- [1] 孙国祥.金融犯罪的保护法益[J].国家检察官学院学报,2022,30(06):3-22.
- [2] 栗洪伟.数字普惠金融风险识别及控制研究[J].价格理论与实践,2022(10):133-136.
- [3] 涂明辉,谢德城.新时期我国金融安全保障面临的风险与应对路径[J].企业经济,2022,41(10):154-160.
- [4] 苏婵娟.校园网贷背景下大学生畸形消费心理剖析及教育引导[J].广西社会科学,2017(07):218-220.
- [5] 周怡娟,车炜东.数字普惠金融对 95 后大学生消费的分析[J].市场周刊,2019(01):107-109.
- [6] 陈道富.金融高质量发展服务实体经济的若干思考[J].广东经济,2018(07):14-21.
- [7] 刘洪钟,刘子宪,卢海峰.完善金融服务体系 助力“一带一路”建设[J].征信,2019,37(07):66-70.

A three-dimensional survey and research on the awareness of financial risk prevention among college students under the development of inclusive finance

——Taking City A as an example

Ou Boxing¹、Li Xiaoqian²、Kan Yuqing¹、He Huiling¹、Liu Xiaotong¹、Li Chifang¹、Ma Yi¹

1: Foshan Technical College, Guangdong, Foshan, 528225:

2: Zhongkai College of Agricultural Engineering, Guangdong, Guangzhou, 510700;

Abstract: Inclusive finance has lowered the financial threshold, and it is not uncommon for college students to fall into traps. From the three dimensions of financial product consumption habits, financial investment and financing values, and understanding of financial laws and regulations, using case studies and survey data from six universities in A city, it is found that the enthusiasm of university students in A city to participate in the consumption of financial products continues to increase. However, students have speculative biases in their financial investment and financing values, and they may even consider the existence of regulations to be irrelevant in their understanding of financial regulations. This indicates that the form and content of financial risk prevention activities carried out by relevant universities need to be improved, especially targeted social, university, and industry education courses on financial management and consumption, as well as the cultivation of financial risk identification capabilities, which urgently need to be strengthened.

Keywords: Inclusive finance; College students; Financial risk prevention; consciousness