

《唯物主义与经验批判主义》中列宁对认识对象的客观实在性的探讨

钱丹

(北京科技大学 马克思主义学院, 北京, 100083)

摘要: 谈论认识论首先遇到的问题是认识对象的客观实在性问题。本文以列宁的《唯物主义与经验批判主义》为依据, 例举了经验批判主义者对认识对象客观实在性歪曲的各种荒谬论据, 以及列宁为了捍卫辩证唯物主义认识论对这些论据的一一反驳, 从中得出列宁对证明认识对象的客观实在性的探讨成果。

关键词: 唯物主义、经验批判主义、马赫主义、认识对象

中图分类号: B516. 59 **文献标识码:** A

19世纪末20世纪初, 经验批判主义、马赫主义在欧洲流行起来, 许多马赫主义者企图修正马克思主义哲学, 企图从“最新的”实证论、自然科学等等角度驳斥唯物主义。一些想当马克思主义者的著作家也改变了自己的立场, 讨伐马克思主义哲学, 甚至出版了四本攻击辩证唯物主义的著作。

为了揭露马赫主义者的真面目, 捍卫辩证唯物主义的真理, 列宁在1908年2月到10月于日内瓦和伦敦写作了《唯物主义与经验批判主义》这一著作, 在批判中进一步阐明了马克思主义的辩证唯物主义思想, 着重论述了认识论方面的问题。

一、反对辩证唯物主义认识论的荒谬论据

哲学列宁指出“物质是第一性的, 思想、意识、感觉是高度发展的产物。这就是自然科学自发地主张的唯物主义认识论”¹。谈论认识论首先遇到的问题是认识对象的客观实在性问题。针对这一问题, 马赫主义者提出了许多荒谬的反对物质客观实在性的论据。其代表人物有巴扎罗夫、波格丹诺夫、尤什凯维奇、瓦连廷诺夫、切尔诺夫等。

马赫主义者认为唯物主义者承认世界上有在人们以往经验之外的或者说认识之外的东西, 这使唯物主义陷入了真正的神秘主义。因为唯物主义者认为在直接的感觉材料后面还有其他的存在, 这些东西使人产生了对神、宗教的信仰。

列宁指出1908年的马赫主义者批判唯物主义的论据其实跟1710年贝克莱对唯物主义的批判并没有什么两样。贝克莱认为认识的客体的观念, 物是观念的集合, “人们观察到一些不同的观念彼此结合在一起, 于是就用一个名称来标志它们, 称它们为某物”²。这里贝克莱所说的“观念”是指软硬、热冷、颜色、气味等感觉, 而不是抽象的思想。而感知这些观念的是心、自我, 存在就是被心所感知, 因为所谓的客体都是凭人的感官所感知的, 都是凭人的感官所感知的观念或感觉。所以在贝克莱看来, 感觉就是客体, 二者是同一个东西。他还大肆攻击唯物主义者, 认为正是在物质学说的基础上才会产生无神论者和反宗教现象。这是非常荒谬的。所以一旦把物质学说推到, 就会带走一系列争论和纠缠不清的问题, 一切宗教、真理、和平之友都希望这样做。他批判唯物主义者认为的在人感知到的观念之外还存在以一种无思维的实体形式存在的物, 既然人能感觉到的东西都是自己的观念, 那去设想在自己感觉到的东西之外还有某种感觉不到的客体存在, 有什么意义呢? 在这一点上, 马赫主义

¹ 《列宁全集》第二版增订版, 第18卷, 第70、71页。

² 《列宁全集》第二版增订版, 第18卷, 第15页。

和贝克莱是一样的。而马赫主义还吹嘘自己以最新的哲学发现了唯物主义的缺陷，那就是唯物主义承认有感觉之外的客体是受康德主义歪曲的结果。其实，是否承认心外客体的存在是基本的划分哲学派别的问题，早在康德之前这个问题就被提出来了，根本不是什么马赫主义的新发现。

贝克莱还认为客观的物质的概念是旧的思想的残余。起初人们觉得是有颜色气味这些东西存在的，但是后来认识到它们不过是依赖我们的感觉存在而已。而原先觉得颜色气味等客观存在的观念并没有彻底消除，所以残余下来成了“实体”这个概念。马赫主义者却真的相信这种说法，还以为自己是以最新的实证论和自然科学消除了实体这种“形而上学”的概念。

贝克莱还冒充实在论，以极力掩盖自己哲学的唯心主义真面目。他声称自己毫不怀疑自己感受到的物的真实存在性，“我们否定其存在的唯一的物，是哲学家们叫做物质或有形实体的东西。否定它，不会给其余的人类带来任何损害……不会感到若有所失”³。这里贝克莱企图强调否定物质实体不会给人们带来影响，从而保护自己，使自己的哲学不被人责难。他甚至还模糊实体的概念，认为如果把实体理解为硬度、重量等感性的质的组合的话，那他就消除了有形实体。在这个意义上，贝克莱的信徒弗雷泽还称贝克莱的学说是“自然实在论”。

在因果性问题上，贝克莱坚持符号论，反对物与物之间会有因果关系，他认为观念的联系只是符号标志的物的关系，而使我们获得知识的不是物，是神。这一点被马赫主义者尤什凯维奇抓住，得出了所谓的“经验符号论”。

关于区别实在和虚假，贝克莱认为有一个比人心更有智慧的心按照自然界的规律将观念印入人们心中，这样的观念更具有实在性，而人随心所欲唤起的观念是不稳定、模糊的。他还认为多数人的感知可以用来验证实在性。

以上是主观唯心主义的开创者——乔治·贝克莱的主要观点，马赫主义者、经验批判主义者的很多观点都是从贝克莱这里来的，他们很多所谓的“最新的”实证论、自然科学等角度对唯物主义的批驳都是贝克莱观点的重复，不过是换上了新的外衣而已。列宁先阐述了贝克莱的观点，接着他阐述并批驳了贝克莱的继承者们的观点。

二、对反对辩证唯物主义认识论荒谬论据的批驳

关于认识论的基本前提，也就是认识对象的问题，马赫认为“感觉不是‘物的符号’，而‘物’倒是具有相对稳定性的感觉复合的思想符号”⁴。就像物体的尖端，我们碰不碰它都能看见它，但是只有碰它时才会感觉刺痛，说明看得见的尖端是和恒定的核心联系的，而刺痛是一种偶然现象，这样通过类似现象的经常重复，人们就习惯于把物体的一切特性看作是由核心发出并通过身体的中介传给人的感觉。所以，马赫认为，“说世界仅仅由我们的感觉构成，这是正确的”⁵。

列宁指出马赫的思想是不彻底和混乱的，指出他是“机械地把贝克莱主义的一些片段言论和自发地站在唯物主义认识论立场上的自然科学的见解掺杂在一起”⁶。就像世界是由“我们的”感觉构成的这个观点，既然外部世界是自我的感觉的复合，那别人也是自我的感觉的复合，用马赫的观点这个别人是否客观存在的问题是没有意义的，所以归根结底世界是由自

³ 《列宁全集》第二版增订版，第18卷，第20页。

⁴ 《列宁全集》第二版增订版，第18卷，第36页。

⁵ 《列宁全集》第二版增订版，第18卷，第37页。

⁶ 《列宁全集》第二版增订版，第18卷，第38页。

我的感觉构成的。这一点就反映了马赫的思想是不彻底的。而人的头脑作为物体也是感觉的复合，用感觉的复合去感觉感觉的复合，这也是很荒谬的。同时，马赫也提出了无机物是否有感觉的问题，列宁指出马赫这样说就已经证明了感觉并不是任何物质都有的，而只是物质的一种特性。在此基础上，列宁总结了马赫的两点荒唐之处。第一是把感觉提到物的第一性，没有意识到感觉只和一定物质的一定过程相联系的事实。第二是除了自我之外，还存在更智慧的心这样的东西，这就违背了物体是感觉的复合的前提。

列宁继而批驳了阿芬那留斯的唯心主义。阿芬那留斯认为只有感觉才能被设想为存在着的东西。因为当实体消失之后，感觉还存在，所以应该把存在着的东西设想为感觉，在感觉以外没有别的任何东西。阿芬那留斯是这样证明自己的唯心主义观点的。假设感觉是在运动的刺激下在实体中产生的，那么就证明在感觉出现以前实体没有过其他任何感觉，但是这只是一种假设，我们的经验并没有提供这种证明。所以感觉应该是潜伏在实体内的或者因为其他原因没有被人意识到，而当运动传来刺激之后感觉就上升出来被人意识到了。列宁称“读者可以看到‘最新的’经验批判主义哲学在玩弄着多么可怜的诡辩”⁷。列宁指出如果感觉可以不要实体而存在，那思想可以不要头脑而存在，这样的哲学是无头脑的。

马赫和阿芬那留斯在表达了他们唯心主义的最初观点之后，又不断在以后的著作中修改这些观点。我们可以看到，经验批判主义在早期的哲学著作中是唯心主义的，但是后来却力图转向唯物主义，而列宁也继续对他们后续的观点进行了批驳。

列宁批驳马赫主义引入“要素”的概念来偷偷搬运唯物主义。马赫认为“只有在这种联系上<……在“通常称为物体的复合”同“我们称为我们身体的复合”的联系上>，在这种关系上，在这种函数的依存关系上，要素才是感觉。在另一种函数的依存关系上，它们同时又是物理对象”⁸。列宁指出既然马赫主义者承认要素是感觉，那就没理由说要素是不依赖人的意识而存在的物理对象。马赫主义者这样做其实已经离开了唯心主义立场，转到片面的唯物主义来了，这是以为造出一个新字眼就可以躲开哲学上的基本派别了，企图混淆唯心主义和唯物主义的分歧。唯物主义者认为，物质是第一性的，不依赖于感觉而存在，感觉是物质作用于感官产生的，是按特殊方式组织的物质的高级产物。

彼得楚尔特也有同样的问题，他声称在谈论感觉是世界要素时“必须防止把‘感觉’这个词看作仅仅是指一种主观的、因而是虚无缥缈的、把通常的世界图景变为幻影的东西”⁹。列宁批驳他企图扩大感觉一词的含义来解决问题，彼得楚尔特如果真的想防止主观主义的话那就应该大胆用唯物主义路线来代替他的唯心主义路线。

阿芬那留斯在要素问题上同样混淆了唯物主义和唯心主义。他在自己《关于心理学对象的概念的考察》中把要素区分为有形物或无形物、记忆和幻想。列宁指出他的要素既是物理的又是心理的，这是企图用物的要素和思想的要素来代替唯物主义对物质和心理的东西的区分。

阿芬那留斯混淆了唯物主义和唯心主义，这还体现在他关于经验的依存系列和独立系列的学说。列宁指出，阿芬那留斯这种不依赖于人的感觉的独立系列其实就是在偷运唯物主义，因为一旦这样承认，就相当于摧毁了马赫主义坚持的“物是感觉的复合”。威·冯特是一个唯心主义者，他也看穿了批判主义开始偷运唯物主义的实质，所以称经验批判主义的“五花

⁷ 《列宁全集》第二版增订版，第18卷，第44页。

⁸ 《列宁全集》第二版增订版，第18卷，第48页。

⁹ 《列宁全集》第二版增订版，第18卷，第50页。

八门的混合物”。他主要就是把阿芬那留斯的“独立生命系列”当作阿芬那留斯和马赫的混合物中的唯物主义成分。阿芬那留斯还企图用“原则同格”的理论来掩饰他对唯物主义和唯心主义的混合。他这一学说的本质就是强调自我和环境是不可分割的，同格就是指相互关联，“对见到的东西的任何完全的描述，都不能由包括‘环境’而没有某个自我，至少不能没有那个描述我们所发现的東西的自我”¹⁰。环境和自我总是被人们一起发现的，这里的自我叫做同格的中心项，环境叫做同格的对立项。列宁揭露了原则同格的真面目，指出“他们妄想凌驾于唯物主义和唯心主义之上，取消从物到意识和从意识到物这两种观点之间的对立”¹¹。既反对唯物又反对唯心的冯特都称阿芬那留斯这是把现实经验的实际内容和人们对它们的反思混为一谈了。

列宁还揭露了波格丹诺夫和马赫主义者没有什么差别的真面目。波格丹诺夫声称自己不是马赫主义者，因为“我从马赫那里采纳的只有一点，即关于经验要素对‘物理的东西’和‘心理的东西’的中立性的观念、关于这两种特性仅仅依赖于经验的联系的观念”¹²，他认为物理经验的要素和感觉是同一的。列宁指出波格丹诺夫不了解唯物主义同他自己和其他一切马赫主义者的共同点的根本差别，他采纳的这一点是马赫主义的基本错误，是唯心主义，他没有超出马赫主义的范围，他实际上举不出一个例子来驳倒感觉是物质世界的映像的观点。列宁阐明了唯物主义的基本观点。物、环境、世界不依赖于人的感觉、意识而存在。人的感觉、意识只是外部世界的映像。

可见，在贝克莱之后，很多经验批判主义者创造了不少新的名词来重新解释“存在就是被感知”的观点，但是不管怎么证明，都不能摆脱他们片面唯心主义的观点，除非这些经验批判主义者能大胆的转向唯物主义，否则他们无法解决自己理论中的缺陷。

三、强力的论证——地球先于人而存在

为了捍卫辩证唯物主义认识论，列宁除了一批驳经验批判主义者的荒谬观点之外，还提出了一个强有力的论证来证认识对象的客观实在性，他指出，“只要我们一开始研究一定的具体问题，如关于地球先于人、先于任何有感觉的生物而存在的问题时，立刻就会发现：用‘经验’这个字眼来消除唯物主义和唯心主义之间的对立的那种滥调，完全是神话”¹³。

自然科学证明了在地球上还没有包括人在内的任何生物的时候，地球就已经存在了，而有机物是长期发展的结果。有感觉的物质必定是有机物，那就是说，地球在有感觉的物质产生之前就存在。这就十分有力的反驳了马赫主义认为的物是感觉的复合的唯心主义观点。

自然科学已经提供了强有力的证据，而经验批判主义的代表们面对自己的学说和自然科学之间的这种矛盾，还在企图挣扎提出新的论据来维护自己的唯心主义观点。阿芬那留斯为此提出了潜在中心项的概念，认为潜在中心项在任何时候都不为零，也就是在有感觉的人还没有出生的时候，中心项也不为零，它是潜在的。也就是说在遥远的时代，人还不存在，但是存在着潜在中心项，存在着代表精神系统的 C 系统，只不过它处于最低发展阶段，那么感觉也是存在的。阿芬那留斯同时又狡辩道，“自然科学没有权利提出关于我们现在的环境在人存在以前的各个时期的问题”¹⁴，因为人不能设想自己是在场的，无法感知和证明那些

¹⁰ 《列宁全集》第二版增订版，第 18 卷，第 62 页。

¹¹ 《列宁全集》第二版增订版，第 18 卷，第 64 页。

¹² 《列宁全集》第二版增订版，第 18 卷，第 52 页。

¹³ 《列宁全集》第二版增订版，第 18 卷，第 67 页。

¹⁴ 《列宁全集》第二版增订版，第 18 卷，第 72 页。

无人的时期的存在。而阿芬那留斯的弟子，经验批判主义者鲁·维利是这样看待这一问题的：“既然我们把动物的生活和一般经验联系起来考察，那么，我们就应该把动物界，即使最下等的蛆虫，都看做是原始的人”¹⁵，也就是说低等生物也都能看做是中心项，以此证明早期地球存在的时候是有中心项的。但事实是，早在包括蛆虫在内的一切宗教存在以前，地球就已经存在了。

列宁反驳了阿芬那留斯的诡辩，在思考地球先于人是否存在的问题时，设想我们在场是想象的，而地球在人出现以前就存在却是真实的。问题不在于能不能想象，而在于证明设想是真实存在的还是非实在的、幻想的、反动的。就像阿芬那留斯如果设想自己是地域的观察者，他就能观察到地域了吗？不是，因为地域不是真实存在的。你不能想象并不能说明自然界在某一时期没有实际存在过。

列宁对于地球先于人而存在的论述，击垮了贝克莱和经验批判主义者对于认识对象客观实在性的各种歪曲。如果经验批判主义者还不死心的话，那么他们把眼光放到地球之外的宇宙中去，就再也不会坚持自己片面的唯心主义观点了，因为只有地球上存在生命，而在地球存在以前，宇宙就已经存在了。

参考文献

- [1]列宁,列宁全集[M].北京:人民出版社,2014.
- [2]王宏波,曹睿.批判“经验批判主义”捍卫和阐发物质观思想——列宁《唯物主义和经验批判主义》的精神实质及其当代意义[J].马克思主义理论学科研究,2019,5(04):16-30.
- [3]安启念.列宁的物质定义与“感官提示说”——从列宁物质定义的译文谈起[J].马克思主义与现实,2011(01):41-45.
- [4]安启念.《唯物主义和经验批判主义》对物质客观实在性的证明及其意义[J].教学与研究,1995(05):37-41.

Lenin's Exploration of the Objective Reality of the Object of Understanding in "Materialism and Empirical Criticism"

Qian dan

(School of Marxism, University of Science and Technology Beijing, Beijing, 100083)

Abstract: The first problem encountered when discussing epistemology is the objective reality of the object of knowledge. This article is based on Lenin's "Materialism and Empirical Criticism", and provides examples of various absurd arguments that empirical critics have distorted the objective reality of the object of knowledge. Lenin refutes these arguments one by one in order to defend dialectical materialism epistemology, and obtains Lenin's exploration results on proving the objective reality of the object of knowledge.

Keywords: Materialism, Empirical Criticism, Machism, Object of Understanding

¹⁵ 《列宁全集》第二版增订版，第18卷，第77页。