

# IPO 关键审计事项、审计质量与盈余管理

陈飘扬

(湖南师范大学, 湖南省长沙市, 邮编 410006)

**摘要:** 新审计报告准则在一级市场上抑制 IPO 公司盈余管理行为、从源头上提高 IPO 公司信息披露水平发挥着十分重要的作用, 本文以 2018-2021 年上市的沪深 A 股 IPO 公司为研究对象, 通过实证研究考察了 IPO 关键审计事项与盈余管理的关系。其次, 深入探讨了 IPO 关键审计事项的文本特征以及披露类型对盈余管理的影响。研究结果表明, IPO 关键审计事项披露能显著降低盈余管理程度, 并且审计质量越高, 关键审计事项对 IPO 公司盈余管理行为的约束作用越强; 进一步分析发现, 关键审计事项语气越积极、专业术语密度越低以及采用表格的披露形式均能显著抑制 IPO 公司的盈余管理行为; 并且披露收入确认类事项也可以有效降低盈余管理程度。研究结论丰富了 IPO 关键审计事项的研究成果, 为防范 IPO 企业财务舞弊行为以及规范其信息披露行为、健全资本市场信息披露制度和独立审计制度、维护市场健康稳定运行提供了参考依据。

**关键词:** 首次公开发行、关键审计事项、盈余管理、审计质量

**中图分类号:** F275; F832.51      **文献标识码:** A

## 一、引言

2016 年 12 月, 我国开始在 A 股上市公司逐步实施新审计报告准则, 即审计师需要根据自身职业判断在审计报告中沟通关键审计事项以及披露审计应对程序, 2018 年 1 月 1 日起, 包括 IPO 公司在内的所有被审计单位均开始披露关键审计事项。该准则旨在打破以往标准化、模式化的信息披露方式, 通过提供公司的特质性信息以提升审计报告的信息含量, 从而为审计报告使用者提供更多决策相关信息。自新审计报告准则实施以来, 学术界对上市公司关键审计事项进行了颇多研究。披露关键审计事项不仅使审计过程暴露于公众视野之下, 提高了审计透明度(鄢翔等, 2018), 压实了审计师责任, 从而提高了审计工作质量(黄亮华和汤晓燕, 2021), 还对被审计单位产生了潜在的约束和监督作用, 减少了管理层的短视(李世辉等, 2022)和盈余管理行为(丁方飞等, 2021; 李延喜等, 2019; 张继勋等, 2016), 增强了上市公司会计稳健性(王宏涛等, 2022)和会计信息可比性(杨开元等, 2020), 进而提高上市公司的信息披露质量(朱泽钢和姜丽莎, 2021)。

企业会计信息质量一直是会计领域学术研究的重要话题, 而过度的盈余管理会对企业会计信息质量产生不良影响。盈余管理的实质是管理层出于自身利益最大化的动机, 在会计准则限制范围内对财务报告进行有目的地操纵。已有研究表明公司在 IPO 当年的盈余水平达到顶峰(Loughran and Ritter, 1995)。但是, 过度的盈余管理行为会使公司的信息披露失去真实性, 诱发企业进行财务舞弊, 给企业带来财务和经营风险, 并且, 在上市之后企业更容易出现业绩下滑的现象, 严重影响 IPO 企业质量(庄飞鹏等, 2022)。披露关键审计事项需要审计师对管理层进行充分的沟通和了解, 付出更多的精力和时间识别重大风险领域, 甚至会利用专家工作提高审计质量(柳木华和雷霄, 2020), 因此, 审计师可以充分识别并且抑制企业的盈余管理行为(徐浩萍, 2004)。现有文献主要围绕上市公司关键审计事项展开研究, 并且关键审计事项可以有效降低上市公司的盈余管理水平, 但是, 对于首次公开发行公司的盈余管理, 关键审计事项能否发挥同样的作用呢?

鉴于此, 本文以 2018-2021 年上市的沪深 A 股 IPO 公司为研究对象, 验证关键审计事

项对盈余管理的作用影响。本文的贡献在于：首先，相较于以往文献探讨上市公司年度报告中关键审计事项对盈余管理的影响，本文则聚焦于一级市场中关键审计事项对首次公开发行公司盈余管理行为的影响，深入分析了新审计报告准则在一级市场实施的政策效应，进一步提供了关键审计事项经济后果的研究思路。其次，对把握好上市“入口关”这一环节，提升 IPO 公司企业质量，提高整个资本市场信息披露水平和资源配置效率具有重要的现实意义。

## 二、文献综述与研究假设

在 IPO 过程中，公司为了获得更高的发行价格和发行收益，往往存在强烈的盈余管理动机来操控会计信息（Loughran and Ritter, 1995；陈共荣等，2006；张岩，2018）。已有研究表明，公司在 IPO 前一年以及当年实施向上的盈余管理，并且在当年盈余管理达到最高水平，而在成功上市之后显著下降（张宗益和黄新建，2003；Loughran and Ritter, 1995），并伴随着业绩下滑的现象（李明和郑艳秋，2018；庄飞鹏等，2022）。这不仅削弱了资本市场的资源配置功能（陈运森等，2014），还严重损害了投资者的利益（黄俊和李挺，2016）。投资者等外部利益相关者属于信息劣势方，与发行公司之间存在严重的信息不对称，因此无法有效地识别出公司的盈余管理行为。但是，通过媒体的负面报道（李明和郑艳秋，2018）可以降低外部投资者与发行人之间的信息不对称程度，并且高声誉的投资银行和审计师以及两者之间的业务关联均能够约束 IPO 公司的盈余管理行为（张学勇等，2020；王成方和刘慧龙，2014；龚启辉等，2021）。

关键审计事项的披露向投资者传递了风险信号，增强了投资者对企业财务信息以及经营状况的风险感知（韩丽荣和刘丁睿，2020），影响企业的权益资本成本（徐展等，2021）和投资效率（王帆和邹梦琪，2022）以及股价同步性（王木之和李丹，2019）。关键审计事项中蕴含的语调还能向投资者传递有关公司重大错报风险的“话外之音”，对防范股价崩盘风险起到一定的预警作用（黄溶冰和冯严超，2022）。不仅如此，关键审计事项的披露还改善了公司的信息环境，促使管理层如实披露内部控制缺陷信息，及时采取措施修复漏洞（杨世鉴等，2022）。面对外部政策的震慑作用以及伴随的监督压力，管理层会主动遵循新审计准则，减少其盈余管理等短期主义行为（丁方飞等，2021），更加注重企业的长期化发展（李世辉等，2022）。

在新审计报告模式下，关键审计事项通常可以反映上市公司信息披露质量（李奇凤和刘洪渭，2021），并且是投资者获取投资决策信息的重要信息渠道。关键审计事项所具有的丰富的信息含量有效降低了管理层与报表使用者的信息不对称程度（王艳艳等，2019；张子健等，2021），从而增加了管理层进行盈余操纵的难度（Leuz et al,2003）。一方面，披露关键审计事项增加了审计师的责任感知（李奇凤和刘洪渭，2021），基于风险导向审计准则，审计师会披露更多数量的关键审计事项以及审计应对程序以控制审计风险，从而避免审计失败后需承担的诉讼成本和声誉损失成本。因此，审计师在整个审计过程中会表现出更强的专业能力，对公司很可能存在风险的地方会给予高度关注，从而更可能识别出管理层的盈余管理行为。另一方面，对于管理层来说，审计是一种外部监管机制，关键审计事项越详细，意味着审计工作越严格，管理层面临的监管压力就越大。在审计师的监督和约束下，管理层也会主动避免采用激进的会计处理方式，降低自身的盈余管理水平。

综上所述，新审计报告准则不仅可以加强对审计师的约束，从而提高其执业能力以保证审计质量（朱泽钢和姜丽莎，2021），还能对公司产生监督和威慑作用，进而削弱其盈余管理行为动机。本文提出如下假设：

**假设 1：IPO 关键审计事项披露越详细，盈余管理程度越低。**

首先, 高声誉的会计师事务所通常具备较高的专业胜任能力, 因此能够凭借高水平的专业能力准确识别企业可能存在的重大错报风险, 大大加大了发现管理层盈余管理行为的可能 (王晓珂等, 2016)。其次, 高声誉的会计师事务所通常具有较高的审计独立性。相较于低声誉会计师事务所, 高声誉会计师事务所面临较高的声誉风险和诉讼风险 (DeAngelo, 1981; Brasel et al, 2016)。一旦发生审计失败, 会计师事务所将承担较高的处罚成本和声誉损失成本。因此, 高质量的审计工作得以保障, 通过充分披露关键审计事项有效减少信息不对称程度, 并且抑制管理层进行错误、激进的会计处理行为 (杨明增等, 2018)。

综上所述, 高声誉会计师事务所能够保障高水平的审计质量, 并且在充分披露关键审计事项后可以显著抑制公司的盈余管理行为 (陈丽红和李明艳, 2021)。本文提出如下假设:

假设 2: 高水平的审计质量能够促进 IPO 关键审计事项与盈余管理之间的负相关关系。

### 三、研究设计

#### 1、样本选择与数据来源

因 2018 年起我国所有 IPO 公司均开始实施新审计报告准则, 本文以 2018-2021 年上市的沪深 A 股 IPO 公司为研究对象。根据研究设计的需要, 对初始样本进行以下处理: (1) 2019 年, 科创板设立并试点注册制, 科创板公司新股发行不再需要满足硬性的业绩要求, 因此减弱了 IPO 公司盈余管理动机 (黄俊等, 2023)。为了更好地考察 IPO 关键审计事项对盈余管理的影响, 本文剔除了在科创板首发上市的 IPO 公司; (2) 本文剔除了 ST 与 \*ST 以及近两年已退市的上市公司以及金融行业公司; (4) 本文剔除了数据缺失以及存在异常值的公司。最终得到 525 家披露了关键审计事项的 IPO 公司。

IPO 关键审计事项的相关数据来自于巨潮资讯网上招股说明书中的审计报告, 对其进行手工收集整理获得, 关键审计事项段的文本特征均利用锐思财经文本智能分析平台计算得出。另外, 相关财务数据来自于国泰安 (CSMAR)、锐思 (RESSET) 和万德 (WIND) 数据库。

#### 2、变量定义

##### 2.1、被解释变量: 盈余管理 (Da)

本文根据考虑业绩的修正截面琼斯模型计算操控性应计盈余管理(Da), 由于存在正向盈余管理和负向盈余管理, 本文对其取绝对值, 以此来衡量 IPO 公司的盈余管理程度。Da 越大表示 IPO 公司应计盈余管理程度越高 (柳木华和雷霄, 2020; 黄俊和李挺, 2016; Kothari, 2005)。具体公式如下:

$$TA_t/A_{t-1} = \alpha_1(1/A_{t-1}) + \alpha_2[(\Delta REV_t - \Delta REC_t)/A_{t-1}] + \alpha_3(PPE_t/A_{t-1}) + \varepsilon_t$$

$$NDA_t/A_{t-1} = \alpha_1(1/A_{t-1}) + \alpha_2[(\Delta REV_t - \Delta REC_t)/A_{t-1}] + \alpha_3(PPE_t/A_{t-1}) + \varepsilon_t$$

$$Da = |TA_t - NDA_t|$$

其中,  $TA_t$  为应计总利润, 等于营业利润与经营活动现金净流量之差;  $A_{t-1}$  为上一年度年末总资产;  $\Delta REV_t$  是营业收入的增长额;  $PPE_t$  为年末固定资产净值;  $\varepsilon_t$  为残差项。

##### 2.2、解释变量: 关键审计事项 (Kam\_num)

在披露关键审计事项时, 审计师需要将涉及不同会计期间的相同关键审计事项合并在同一事项下列示。因此, 本文按照每一个关键审计事项所涉及的会计期间统计关键审计事项数量, 以衡量披露关键审计事项的详细程度 (庄飞鹏等, 2020)。

##### 2.3、调节变量: 审计质量 (Big10)

本文选取是否为会计师事务所排名前十大作为衡量审计质量的标准, 当事务所为“十大”

时, Big10 取值为 1, 否则为 0 (黄俊和李挺, 2016)。

### 2.3、控制变量

本文选取资产负债率(Lev)、资产收益率 (RoA)、公司成长性(Growth)、公司规模(Size)、应收账款占比(Rec)、存货占比(Rev)、审计费用(Audfee)、股权集中度 (OwnCon1)、产权性质(Soe)、两职合一(Dual)为控制变量, 并控制了年份和行业(龚启辉等, 2021; 柳木华和雷霄, 2020; 杨明增等, 2018)。

### 3、模型构建

为了检验关键审计事项详细程度对盈余管理的影响, 本文构建了模型 (1):

$$Da_{i,t} = \alpha_0 + \alpha_1 Kam\_num + \alpha_2 Control + \varepsilon_{i,t} \quad (1)$$

为了检验审计质量对关键审计事项和盈余管理的调节作用, 构建模型 (2):

$$Da_{i,t} = \beta_0 + \beta_1 Kam\_num + \beta_2 Big10 + \beta_3 Kam\_num * Big10 + \beta_4 Control + u_{i,t} \quad (2)$$

## 四、实证分析

### 1、描述性统计

表 1 列示了本文主要变量的描述性统计结果。其中, 被解释变量为盈余管理程度(Da), Da 的最大值为 2.0668, 最小值为 0.0008, 均值为 0.1249, 标准差为 0.1620, 说明不同 IPO 公司之间盈余管理程度存在显著差异, 从极大值可以看出有些 IPO 公司在上市前存在严重的盈余管理等粉饰报表的行为。解释变量为披露关键审计事项的详细程度, 以关键审计事项的披露数量(Kam\_num)来衡量, 最大值为 12, 最小值为 1, 均值为 5.6400, 标准差为 2.0772, 说明各 IPO 公司披露关键审计事项的详细程度不尽相同。Tone 的均值为 0.4674, 中位数为 0.4800, 说明 IPO 关键审计事项的整体语调偏积极。Complex 的均值为 0.6028, 可见 IPO 关键审计事项的专业术语密度普遍较大, 专业程度较高。Kam\_xs 的均值为 0.3505, 中位数为 0, 表明 IPO 关键审计事项主要采用文字的形式进行披露。

表 1 描述性统计分析结果

变量	样本量	均值	标准差	最小值	中位数	最大值
Da	525	0.1249	0.1620	0.0008	0.0850	2.0668
Kam_num	525	5.6400	2.0772	1	6	12
Tone	525	0.4674	0.1896	-0.2900	0.4800	1
Complex	525	0.6028	0.0485	0.2500	0.6000	0.7200
Kam_xs	525	0.3505	0.4776	0	0	1
Lev	525	0.3797	0.1598	0.0526	0.3816	0.8541
RoA	525	0.0766	0.0738	-0.0266	0.0560	0.5247
Growth	525	0.1888	0.2985	-0.4470	0.1283	3.0813
Size	525	20.8323	0.8620	19.2245	20.6717	25.8631
Rec	525	0.2011	0.1414	0	0.1824	0.7520
Rev	525	0.1389	0.0965	0	0.1235	0.5287
Audfee	525	15.8885	0.4945	13.3861	15.9320	17.3413
Big10	525	0.5905	0.4922	0	1	1
OwnCon1	525	0.4820	0.1816	0.1182	0.4625	0.9999
Soe	525	0.0667	0.2497	0	0	1
Dual	525	0.4076	0.4919	0	0	1

### 2、回归分析

#### 2.1、关键审计事项详细程度与盈余管理

本文利用模型 (1) 对关键审计事项与盈余管理两者关系进行回归分析。回归结果如表 2 所示, 关键审计事项详细程度 (Kam\_num) 和盈余管理 (Da) 的回归系数在 5% 的水平上呈显著负相关关系, 即关键审计事项越详细, 盈余管理程度越低, 说明关键审计事项 IPO

公司的盈余管理行为具有显著的抑制作用，本文假设 1 得证。

表 2 回归分析结果

变量	Da
Kam_num	-0.0077** (-2.12)
Lev	0.0007 -0.01
Roa	-0.2487** (-2.34)
Growth	0.2832*** -11.71
Size	-0.0266*** (-2.83)
Rec	-0.1675*** (-3.02)
Rev	-0.2746*** (-3.48)
Audfee	0.0021 -0.15
Big10	-0.0013 (-0.10)
OwnCon1	0.0427 -1.17
Soe	-0.0348 (-1.26)
Dual	-0.0269** (-1.99)
Constant	0.6529** (2.20)
Year/Ind	Yes
N	525
R-squared	0.3182

## 2.2、关键审计事项详细程度、审计质量与盈余管理

本文利用模型 (2) 检验了审计质量对关键审计事项和盈余管理的调节作用。表 3 显示，在高审计质量组中，关键审计事项能够在 5% 的置信水平上显著降低盈余管理程度，而在低审计质量组中，关键审计事项降低盈余管理程度但是并不显著。这说明在控制了其他变量影响下，审计质量能够促进关键审计事项对盈余管理行为的抑制作用，具有负向的调节效应。审计质量越高，关键审计事项对盈余管理行为的抑制作用越强。假设 2 得证。

表 3 回归分析结果

变量	(1) 高质量组 (Big10=1)	(2) 低质量组 (Big10=0)
	Da	Da
Kam_num	-0.0150** (-2.51)	-0.0005 (-0.11)
Lev	0.1078	-0.0161

	(1.25)	(-0.19)
Roa	-0.2674**	-0.0555
	(-2.19)	(-0.32)
Growth	0.1822***	0.3727**
	(3.18)	(2.75)
Size	-0.0408***	-0.0253*
	(-2.76)	(-1.81)
Rec	-0.1566*	-0.0671
	(-1.72)	(-0.66)
Rev	-0.2484	-0.3599***
	(-1.61)	(-2.97)
Audfee	0.0067	0.0031
	(0.42)	(0.18)
OwnCon1	0.0086	0.1207**
	(0.18)	(2.08)
Soe	-0.0236	-0.0478
	(-0.60)	(-0.94)
Dual	-0.0261	-0.0316
	(-1.50)	(-1.37)
Constant	0.9740**	0.5706
	(2.11)	(1.54)
Year/Ind	Yes	Yes
N	310	215
R-squared	0.3194	0.5369

### 3、进一步分析

#### 3.1、关键审计事项文本特征与盈余管理

本文从关键审计事项的文本语气(Tone)、专业术语密度(Complex)和披露形式(Kam\_xs)三个方面研究对IPO公司盈余管理行为的影响。

本文借鉴已有文献提供的金融情感词汇列表为基础(Loughran 和 McDonald, 2011),利用锐思财经文本智能分析平台得到需要的语气指标(黄溶冰和冯严超, 2022)。具体公式如下:

$$Tone = (Pos - Neg)/(Pos + Neg)$$

其中, Pos 指的是积极语调, Neg 指的是消极语调。

本文以会计专业词汇词典为基础,利用锐思财经文本智能分析平台得到专业术语密度指标,关键审计事项专业术语密度越大(Complex),可读性越低(胡志强和王雅格, 2021)。

关键审计事项披露形式主要有表格和文本两种形式。若采用表格形式,则 Kam\_xs 取值为 1,若采用文字形式,则为 0(张子健等, 2021; 路军和张金丹, 2018)。

表 4 报告了 IPO 关键审计事项不同文本特征对盈余管理的影响的回归结果。文本语气(Tone)与盈余管理(Da)的回归系数在 10%的水平上呈显著负相关关系,即关键审计事项语气越积极,盈余管理程度越低。这说明乐观的语气向管理层传递了积极的信号,从而减少了盈余管理行为;专业术语密度(Complex)与盈余管理(Da)的回归系数在 1%的水平上呈显著正相关关系,即专业术语密度越大,盈余管理程度越高。这说明关键审计事项可读性越低,信息解读成本较高,越容易诱发企业的盈余管理行为;披露形式(Kam\_xs)与盈余管理(Da)的回归系数在 10%的水平上呈显著负相关关系,即以表格的形式披露关键审计事项更能够抑制盈余管理行为。这可能是由于以图表的形式披露信息更加直观清晰,便于

读者快速阅读、精准定位和解读信息，加大了管理层盈余管理的难度。

表 4 进一步分析结果

变量	(1)	(2)	(3)
	Da	Da	Da
Tone	-0.0689* (-1.96)		
Complex		0.3871*** (2.80)	
Kam_xs			-0.0243* (-1.78)
Lev	-0.0005 (-0.01)	0.0195 (0.38)	0.0047 (0.09)
Roa	-0.2750*** (-2.59)	-0.2588** (-2.45)	-0.2623** (-2.47)
Growth	0.2832*** (11.70)	0.2771*** (11.48)	0.2822*** (11.66)
Size	-0.0289*** (-3.07)	-0.0291*** (-3.11)	-0.0265*** (-2.82)
Rec	-0.1740*** (-3.15)	-0.1636*** (-2.96)	-0.1849*** (-3.35)
Rev	-0.3018*** (-3.80)	-0.2954*** (-3.76)	-0.2861*** (-3.62)
Audfee	0.0014 (0.10)	0.0010 (0.07)	-0.0031 (-0.22)
Big10	-0.0031 (-0.24)	0.0010 (0.08)	-0.0027 (-0.21)
OwnCon1	0.0455 (1.25)	0.0434 (1.20)	0.0531 (1.45)
Soe	-0.0307 (-1.11)	-0.0279 (-1.01)	-0.0351 (-1.27)
Dual	-0.0257* (-1.91)	-0.0258* (-1.92)	-0.0264* (-1.96)
Constant	0.7268** (2.44)	0.5091* (1.68)	0.7297** (2.45)
Year/Ind	Yes	Yes	Yes
N	525	525	525
R-squared	0.3173	0.3230	0.3163

### 3.2、关键审计事项披露类型与盈余管理

许多文献证实了收入确认与资产减值事项不仅是审计过程中的重点和难点领域，还是企业进行报表粉饰等盈余管理行为的主要对象。因此，本文进一步检验了收入确认与资产减值类关键审计事项分别对盈余管理的影响。由表 5 可知，收入确认事项与盈余管理的回归系数在 5% 的水平上呈显著负相关关系，即披露收入确认类关键审计事项能够降低 IPO 公司盈余管理水平，而资产减值事项与盈余管理并不显著相关。这可能是由于相较于资产减值类事项，收入确认类事项更能对管理层起到约束作用。当会计师在审计报告中披露收入确认类事项时，意味着会计师已经对收入等相关风险领域进行了重点检查，对管理层起到了一定的监督和威慑作用，从而减少了盈余管理行为，也印证了收入确认类事项能够提高盈余质量（陈丽

红等, 2019)。

表 5 进一步分析回归结果

变量	(1)	(2)
	Da	Da
Kam_sr	-0.0753** (-2.40)	
Kam_jz		0.0015 (0.09)
Lev	0.0188 (0.37)	0.0025 (0.05)
Roa	-0.2419** (-2.27)	-0.2634** (-2.47)
Growth	0.2822*** (11.69)	0.2813*** (11.57)
Size	-0.0302*** (-3.20)	-0.0279*** (-2.94)
Rec	-0.1872*** (-3.40)	-0.1831*** (-3.20)
Rev	-0.2874*** (-3.65)	-0.2847*** (-3.59)
Audfee	-0.0025 (-0.17)	0.0007 (0.05)
Big10	-0.0002 (-0.02)	-0.0026 (-0.20)
OwnCon1	0.0439 (1.21)	0.0462 (1.26)
Soe	-0.0386 (-1.40)	-0.0344 (-1.24)
Dual	-0.0239* (-1.77)	-0.0261* (-1.93)
Constant	0.8493*** (2.80)	0.6910** (2.31)
Year/Ind	Yes	Yes
N	525	525
R-squared	0.3201	0.3118

#### 4、稳健性检验

##### 1. 替换盈余管理衡量方式

采用考虑业绩的截面琼斯模型重新衡量盈余管理（柳木华和雷霄，2020）。回归结果如表 6 所示，列（1）表明关键审计事项与盈余管理的系数在 5% 的水平上呈显著负相关关系，且列（2）、（3）表明审计质量在两者之间存在正向调节作用。研究结论具有稳健性。

表 6 替换被解释变量 Da 的稳健性检验

变量	(1)	(2) Big10=1	(3) Big10=0
	Da2	Da2	Da2
Kam_num	-0.0027** (-2.00)	-0.0040** (-2.04)	-0.0018 (-0.90)
Lev	0.0144	0.0126	0.0317

	(0.77)	(0.51)	(0.93)
Roa	0.0801**	0.0601***	0.0372
	(2.04)	(2.83)	(0.49)
Growth	-0.0036	0.0062	-0.0101
	(-0.40)	(0.43)	(-0.98)
Size	-0.0015	0.0054	-0.0122**
	(-0.44)	(1.35)	(-2.33)
Rec	0.0653***	0.0376	0.1305**
	(3.18)	(1.39)	(2.15)
Rev	0.0034	0.0168	-0.0400
	(0.12)	(0.37)	(-0.72)
Audfee	0.0050	0.0046	0.0082
	(0.94)	(0.66)	(1.12)
OwnCon1	-0.0043	-0.0109	0.0386
	(-0.32)	(-0.72)	(1.32)
Soe	-0.0022	-0.0064	-0.0054
	(-0.22)	(-0.51)	(-0.39)
Dual	-0.0026	0.0032	-0.0176*
	(-0.53)	(0.56)	(-1.73)
Constant	-0.0559	-0.1352	0.1447
	(-0.51)	(-1.06)	(1.09)
Year/Ind	Yes	Yes	Yes
N	525	310	215
R-squared	0.2084	0.2170	0.3332

## 2. 替换解释变量

采用哑变量 DKam 来重新衡量关键审计事项披露数量（耀友福和林恺，2020），若关键审计事项披露数量大于中位数 6，则 DKam 为 1，若关键审计事项披露数量小于中位数 6，则 DKam 为 0。回归结果如表 7 所示，与前文结论一致。

表 7 替换解释变量 Kam\_num 的稳健性检验

变量	(1)	(2) Big10=1	(3) Big10=0
	Da	Da	Da
DKam	-0.0298*	-0.0501***	0.0075
	(-1.87)	(-3.08)	(0.30)
Lev	0.0031	0.1078	-0.0141
	(0.06)	(1.24)	(-0.17)
Roa	-0.2361**	-0.2443**	-0.0602
	(-2.20)	(-1.98)	(-0.34)
Growth	0.2830***	0.1894***	0.3725***
	(11.69)	(3.20)	(2.76)
Size	-0.0269***	-0.0408***	-0.0260*
	(-2.86)	(-2.72)	(-1.86)
Rec	-0.1741***	-0.1773*	-0.0697
	(-3.15)	(-1.77)	(-0.69)
Rev	-0.2842***	-0.2700*	-0.3627***
	(-3.60)	(-1.69)	(-2.97)
Audfee	0.0009	-0.0008	0.0033

	(0.06)	(-0.05)	(0.19)
OwnCon1	0.0470	0.0189	0.1200**
	(1.29)	(0.40)	(2.10)
Soe	-0.0314	-0.0119	-0.0484
	(-1.14)	(-0.30)	(-0.94)
Dual	-0.0272**	-0.0280	-0.0315
	(-2.01)	(-1.59)	(-1.36)
Constant	0.6495**	1.0184**	0.5770
	(2.18)	(2.10)	(1.56)
Year/Ind	Yes	Yes	Yes
N	525	310	215
R-squared	0.3168	0.3115	0.5371

### 3. 内生性检验

本文采用 Heckman 二阶段模型解决可能存在的内生性问题。在第一阶段中加入哑变量 (DKam)，进行 Probit 回归，由此产生逆米尔斯系数 (Imr)；在第二阶段中加入 Imr 重新对主检验的模型进行回归。回归结果如表 8 所示，统计结果支持前文得出的结论。

表 8 Heckman 二阶段模型的稳健性检验

变量	(1)	(2) Big10=1	(3) Big10=0
	Da2	Da2	Da2
Kam_num	-0.0084**	-0.0151***	-0.0008
	(-2.38)	(-2.61)	(-0.18)
Imr	0.1176	-0.3470*	1.3402**
	(0.35)	(-1.67)	(2.35)
Lev	-0.0021	0.1656*	-0.1895
	(-0.02)	(1.72)	(-1.53)
Roa	0.1657	-1.3444**	4.2559**
	(0.15)	(-2.02)	(2.35)
Growth	0.2880**	0.1537***	0.4634***
	(2.50)	(2.97)	(3.36)
Size	-0.0113	-0.0888**	0.1569*
	(-0.23)	(-2.52)	(1.87)
Rec	-0.0621	-0.4445**	1.0983**
	(-0.21)	(-2.04)	(2.23)
Rev	-0.2497**	-0.3319*	0.0336
	(-2.24)	(-1.88)	(0.21)
Audfee	0.0045	0.0026	0.0329
	(0.34)	(0.16)	(1.51)
OwnCon1	0.0431	-0.0392	0.2107***
	(0.80)	(-0.69)	(2.75)
Soe	0.0049	-0.1384	0.4222**
	(0.04)	(-1.59)	(2.15)
Dual	-0.0424	0.0129	-0.1893**
	(-0.89)	(0.54)	(-2.41)
Constant	-0.0295	2.7136**	-6.1830**
	(-0.01)	(2.20)	(-2.07)
Year/Ind	Yes	Yes	Yes
N	525	310	215

R-squared	0.3141	0.3268	0.5829
-----------	--------	--------	--------

## 5、结论与建议

在新审计报告准则实施的背景下，本文以 2018-2021 年上市的沪深 A 股 IPO 公司为研究对象，检验了 IPO 关键审计事项与盈余管理的关系。研究发现：第一，关键审计事项披露能够对 IPO 公司的盈余管理行为起到一定的约束作用，IPO 关键审计事项披露越详细，盈余管理程度越低，并且审计质量越高，关键审计事项对 IPO 公司盈余管理行为的约束作用越强；第二，关键审计事项语气越积极、专业术语密度越低以及采用表格的披露形式均能显著抑制 IPO 公司的盈余管理行为；第三，相比于披露资产减值类事项，披露收入确认类事项更能有效抑制 IPO 公司的盈余管理行为。研究结论丰富了 IPO 关键审计事项的研究成果，为防范 IPO 企业财务舞弊行为以及规范其信息披露行为、健全资本市场信息披露制度和独立审计制度、促进资本市场迈向高质量发展提供了经验证据。

鉴于本文的研究结论，本文提出以下建议：第一，独立审计有助于规范企业信息披露行为、优化资本市场资源配置。审计师应该坚守独立审计原则，利用自身专业胜任能力勤勉尽责地披露关键审计事项，从源头上降低盈余管理水平，从而提高 IPO 公司信息披露质量，为优化资本市场功能、提升资本市场运行效率奠定信息基础。第二，IPO 企业在发行上市过程中应与审计师进行充分沟通，积极配合审计工作，避免采用激进的会计处理方式，通过关键审计事项的披露有效提高信息披露水平，向外界传递优质信号，吸引更多投资者。第三，独立审计在上市环节能够起到筛选优质企业的作用。因此，要不断加强对中介机构的监管，压实中介机构“看门人”责任，以“零容忍”的态度严厉打击发行上市过程中的违法违规行为。

## 参考文献

- [1] 陈共荣,李琳.IPO 前盈余管理与抑价现象的实证研究[J].系统工程,2006(09):74-80.
- [2] 陈丽红,张呈,张龙平等.关键审计事项披露与盈余价值相关性[J].审计研究,2019(03):65-74.
- [3] 陈运森,郑登津,李路.民营企业发审委社会关系、IPO 资格与上市后表现[J].会计研究,2014(02):12-19+94.
- [4] 丁方飞,陈智宇,李苏等.关键审计事项披露与非机会主义盈余管理——基于两种盈余管理方式转换视角的研究[J].审计与经济研究,2021,36(05):35-46.
- [5] 龚启辉,李辰,吴联生.投资银行-审计师业务关联与 IPO 盈余管理[J].会计研究,2021(09):106-119.
- [6] 韩丽荣,刘丁睿.关键审计事项是否向股票市场传递了投资风险信号[J].吉林大学社会科学学报,2020,60(01):73-83+220.
- [7] 胡志强,王雅格.审核问询、信息披露更新与 IPO 市场表现——科创板企业招股说明书的文本分析[J].经济管理,2021 (04) :155-172.
- [8] 黄俊,陈良银,陈信元.科创板注册制改革与公司盈余管理[J].会计研究,2023(02):42-51.
- [9] 黄俊,李挺.盈余管理、IPO 审核与资源配置效率[J].会计研究,2016(07):10-18+96.
- [10] 黄亮华,汤晓燕.关键审计事项: 审计师的“免责声明”? ——企业真实活动盈余管理和关键审计事项披露的差异化[J].财经研究,2021,47(02):139-153.
- [11] 黄溶冰,冯严超.关键审计事项语调与股价崩盘风险[J].中南财经政法大学学报,2022(05):18-31.
- [12] 李明,郑艳秋.盈余管理、媒体负面报道与公司上市后业绩变脸——基于我国创业板上市公司的经验证据[J].管理评论,2018,30(12):212-225.

- [13]李奇凤,刘洪渭.关键审计事项:上市公司审计师责任感知与披露决策的实证分析[J].山东大学学报,2021(2):174-184.
- [14]李世辉,伍昭悦,程序.关键审计事项与管理层短视[J].审计研究,2022(04):99-112.
- [15]李延喜,赛莺,孙文章.在审计报告中沟通关键审计事项是否提高了盈余质量?[J].中国软科学,2019(03):120-135.
- [16]柳木华,雷霄.审计师利用专家工作抑制盈余管理了吗?——基于关键审计事项披露的经验证据[J].审计研究,2020(01):78-86.
- [17]路军,张金丹.审计报告中关键审计事项披露的初步研究——来自 A+H 股上市公司的证据[J].会计研究,2018(02):83-89.
- [18]王成方,刘慧龙.国有股权与公司 IPO 中的审计师选择行为及动机[J].会计研究,2014(06):89-95+97.
- [19]王帆,邹梦琪.关键审计事项披露与企业投资效率——基于文本分析的经验证据[J].审计研究,2022(03):69-79.
- [20]王宏涛,曹文成,王一鸣.关键审计事项披露与企业会计稳健性——基于准自然实验和文本分析的证据[J].审计与经济研究,2022,37(04):43-56.
- [21]王木之,李丹.新审计报告和股价同步性[J].会计研究,2019(01):86-92.
- [22]王晓珂,王艳艳,于李胜等.审计师个人经验与审计质量[J].会计研究,2016(09):75-81.
- [23]王艳艳,许锐,王成龙,于李胜.关键审计事项段能够提高审计报告的沟通价值吗[J].会计研究,2019(6):86-93.
- [24]徐浩萍.会计盈余管理与独立审计质量[J].会计研究,2004(01):44-49+96.
- [25]徐展,盛思思,顾奋玲.关键审计事项、风险感知与权益资本成本[J].金融经济学研究,2021,36(05):133-147.
- [26]鄢翔,张人方,黄俊.关键事项审计报告准则的溢出效应研究[J].审计研究,2018(06):73-80.
- [27]杨开元,霍晓艳,刘斌.新审计报告准则提高了会计信息可比性吗?——基于关键审计事项的讨论[J].中国注册会计师,2020(11):45-52+3.
- [28]杨明增,张钦成,王子涵.审计报告新准则实施对审计质量的影响研究——基于 2016 年 A+H 股上市公司审计的准自然实验证据[J].审计研究,2018(05):74-81.
- [29]杨世鉴,甄玉晗,胡国强.关键审计事项披露对内部控制缺陷披露的溢出效应——基于新审计报告准则实施的准自然实验[J].审计研究,2022(05):118-128.
- [30]耀友福,林恺,2020.年报问询函影响关键审计事项判断吗?[J].审计研究(04):90-101.
- [31]张继勋,蔡闫东,刘文欢.标准审计报告改进、管理层和审计人员的关系与管理层沟通意愿——一项实验证据[J].审计研究,2016,32(3):77-83.
- [32]张岩.IPO 耗时、盈余管理方式选择与经济后果[J].当代财经,2018(08):111-121.
- [33]张子健,何砚,谭雪.IPO 公司关键审计事项提供了增量信息吗——基于 IPO 抑价的经验证据[J].金融经济学研究,2021,36(02):117-131.
- [34]张宗益,黄新建.我国上市公司首次公开发行股票中的盈余管理实证研究[J].中国软科学,2003(10):37-39.
- [35]朱泽钢,姜丽莎.关键审计事项披露对盈余管理行为的治理作用研究——基于 DID 模型与文本分析[J].经济经纬,2021,38(01):124-133.
- [36]庄飞鹏,何悦珊,王晨等.IPO 审计报告关键审计事项披露变化探析——基于 IPO 公司实施新审计报告准则两年以来的经验数据对比研究[J].中国注册会计师,2020(10):76-81.
- [37]庄飞鹏,苏红杰,韩慧林.审计报告改革提升了 IPO 企业质量吗?——基于公司上市后业绩变脸的视角[J].审计与经济研究,2022,37(05):43-53.
- [38]BRASELK,DOXEYMM.GRENIER J H,et al.Risk Disclosure Preceding Negative Outcomes:The

Effects of Reporting Critical Audit Matters on Judgments of Auditor Liability[J].Accounting Review,2016,91(5):1345-1362.

[39]DEANGELO LE.Auditor Size and Audit Quality[J].Journal of Accounting and Economics,1981,3(3):183-199.

[40]Kothari, S.P.Leone,A.J.Wasley,C.E..Performance Matched Discretionary Accrual Measures[J].The Accounting Review ,2005,39(1)163-197.

[41]LEUZ C,NANDA D,WY SOCKIP D..Earnings management and investor protection:An international comparison[J].Journal of Financial Economics,2003,69(3):505-527.

[42]Loughran,T.McDonald, B.When is a Liability Not a Liability?Textual Analysis,Dictionaryes,and 10-Ks[J].The Journal of Finance,2011,66(1):35-65.

[43]Loughran,Tim,JayRitter.The New Issue Puzzle[J].Journal of Finance,1995,50(1):23-51.

## Key Audit Matters of IPO Companies , Audit Quality and Earnings Management

Chen Piaoyang

(Hunan Normal University, Changsha City, Hunan Province,410006)

**Abstract:** The new auditing report standard plays a very important role in inhibiting the earnings management behavior of IPO enterprises in the primary market and improving the disclosure level of IPO enterprises from the source, this paper takes 525 A-share IPO companies listed from 2018-2021 as the research objects and empirically studies the relationship between IPO key audit matters and earnings management. Besides, the textual characteristics of IPO key audit matters and the impact of disclosure types on earnings management are discussed in depth. The findings show that the disclosure of IPO key audit matters can significantly reduce the degree of earnings management, and the higher the audit quality, the stronger the constraints of key audit matters on the earnings management behavior of IPO companies; further analysis reveals that the more positive tone of key audit matters, the lower density of jargon, and the use of the disclosure form of the table can significantly inhibit the earnings management behavior of the IPO companies; and the disclosure of revenue Further analysis reveals that the more positive tone of key audit issues and the lower density of jargon and the use of tabular disclosure can significantly inhibit the earnings management behavior of IPO companies; and the disclosure of income recognition can also effectively reduce the degree of earnings management. The findings of the study enrich the research results on key audit matters of IPOs, and provide a reference basis for preventing financial fraud of IPO companies and regulating their information disclosure behavior, improving the information disclosure system and independent auditing system of the capital market, and maintaining the healthy and stable operation of the market.

**Keywords:**Initial Public Offering(IPO), Key Audit Matters, Earnings Management, Audit Quality