

浅析儒道的自由观及其当代价值

李佳音

(郑州大学, 河南省、郑州市, 450001)

摘要: 人类对自由的追求是超越时空的, 以往研究对西方自由主义探讨较多, 而忽略了中华传统儒道中的自由观念。中华传统观念中追求的自由是一种着重探索个体的精神自由或顺应自然的行为自由, 立足于传统儒道的自由观, 寻找其现代性转变和全人类共同价值, 可以在自由与人本、法律、自然的关系中得到一些思考。

关键词: 儒; 道; 自由观; 当代价值 ; 共同价值

中图分类号: B 文献标识码: A

近年来自由的观念逐渐深入人心, 无论是在任何一个时代, 人类对自由的阐释都不尽相同, 但它是人类永恒的追求这一事实是不容置疑的。马克思主义的自由观认为“人的自由是人在征服外在自然的前提下不断改造和提升人的自身自然的过程。”^[1]自由, 本质上是一种人与世界的关系状态, 追求自由, 实际上也就是对人的重视。而中华文化的显著特点, 就是以人为本。本文正要探讨的是, 自由不只是近代“西学东渐”的产物, 而是深植于中华传统文化之中的, 要从传统自由观中发掘其当代价值和全人类共同价值。自由主义者殷海光也谈到: “现代中国价值的确立不能与传统思想一刀两断, 而是要从自己的文化和道德出发向世界普遍的文化和道德整合。”^[2]中华传统文化以儒道为代表, 其中蕴含的自由精神是值得思考的。

一 儒家的自由观

儒家对自由持积极态度, 并认为要积极实践为自由的实现创造条件。儒家的思想核心是“仁”, 仁在某种程度上就是儒家追求的自由。“仁者爱人”“仁者人也”, 仁学就是人学, 对仁的探索是对现实世界的关注, 是儒家文化最鲜明的特征。儒家自由观可以从个体自由、道德自由、政治自由进行理解。

(一) 个体自由。郭萍认为, 在近代以前的社会中, 无论是王权时代还是皇权时代, 无论是中国还是西方, 自由的主体和享受者常是家族、宗族之类的整体, 而个体观念是作为现代性的表征而出现的。^[3]事实上, 在儒学传统的自由观中, 已经体现出了鲜明的个体精神。一方面, 儒学对个体自身的价值进行了极大的肯定, 提出爱己即自爱是一切的起点, 如孟子在《孟子·尽心上》中说: “人之于身也, 兼所爱。”对于不爱自己的人, 他在《孟子·离娄上》中说: “自暴者, 不可与有言也; 自弃者, 不可与有为也。”另一方面, 从爱自己出发, 实现推己及人, “己于立而立人, 己欲达而达人。”想要实现个体自由, 不能自私自立, 只关注自己, 也要关注其他个体。因为社会是一个集体, 只有在这种仁爱互助的社会关系中, 自由才能实现, 价值才能最大化。“己所不欲, 勿施于人。”要宽恕、平等地对待他人, 自己做不到的不要求别人去做, 不对他人的自由设限。

(二) 道德自由。儒家认为“天人合一”, 天尊人卑。这里的“天”不是自然意义上的天, 而是一种前主体性的东西, 可以理解为道德和价值的终极审判。孔子说: “天生德于予”, 天性先于人性而存在, 人性可以通过后天修习而改变。“为仁由己。”“我欲仁, 斯仁致矣。”表达的是要不要追求仁、践行仁, 是由自己决定的, 我有求仁的自由。要想达到仁, 必须先从思想上转变, 自觉加强这种修养。这就提出了自由的主体和实现路径。孟子的性善论和荀子的性恶论也证实了这种观点, 无论本性善恶, 都可以通过“化性”达到转变。这就是说,

人性不是绝对的，人有追求道德的自由。此外，儒家提出“仁义礼智信”五常，对人们的道德做出了规约，并通过广大知识分子进行教育传播，利用“以德选才”等方式进行道德激励，目的在于提高社会的道德标准，更有利于自由与和谐的产生。

(三) 政治自由。从现代性的和西方自由主义的视角去看儒家文化，存在一种极端性的偏见，那就是儒家代表的封建专制文化根本不存在政治自由，两者甚至是完全相悖的。儒家以身份等级规定的社会秩序，是在朝代频繁更替中找到的出路，有特定的历史背景与文化语境，与现代性的自由主义自然是格格不入的，有待全面批判。但仔细发掘，却能在其中找到现代政治自由的种子。首先，儒家传统文化中秉持的“民本”思想，可以看作现代民主思想的本源。两者不完全等同，但却有一定的相通之处。孔子的“仁者，人也”，孟子的“民为贵，社稷次之，君为轻”，足见其对人的重视。其次，儒家无为思想，在对君主进行约束的同时，也是政治自由的一种体现。《论语·为政》中说道：“为政以德，譬如北辰，居其所而众星共之。”孔子认为无为是有为之上的最高境界，只有圣人才能达到，所以君主不能滥用权力，施行苛政，妄加干涉，而要修德养民，接受劝谏^[4]。此外，孟子“制民恒产”实则提出了对私有财产的保护，他指出：“民之为道也，有恒产者有恒心，无恒产者无恒心”，“恒产”、“私产”是社会稳定的根基，而私有财产不受侵犯是现代自由的突出表现。“己所不欲，勿施于人”是对平等的要求，“人皆可以为尧舜”提出了精英政治之外的畅想。另外，政治自由也暗含了一定的社会对个人发展的道德和价值期许，如《孟子·尽心上》“亲亲而仁民，仁民而爱物。”以及《礼记·大学》所讲的“修身，齐家，治国，平天下。”

二 道家的自由观

相比于儒家对“仁”的积极探讨，道家探讨的是“道”，其对于内在心性、精神的探索更多，但并不全然是消极的，在描绘理想社会时也呈现出积极的一面。道家的自由与自然有着密不可分的关系，其关于自由的思想凝结在“无为无不为”的命题之中。赵馥洁认为，“无为”是指不任意妄为的顺应自然的方式，“无不为”指的是任何事情都能获得成功的自由境界，两者是手段与目标、原因与结果的关系^[5]。可以从生存自由、精神自由、政治自由来谈。

(一) 生存自由。身体是精神的外壳，老子讲究贵身自养，“名与身孰亲？身与货孰多？得与亡孰病？是故甚爱必大费；多藏必厚亡。知足不辱，知止不殆，可以长久。”这里的“身”可以是表面的身体生命，也可以解释为心血精力，还可以进一步理解成个人的德行。将身内之物与身外之物对比，两者此消彼长，这首先是对个体存在的珍视。其次，围绕着天与人的关系，道家也提出了“天人合一”的观点，道家主张“人法地，地法天，天法道，道法自然”，人在自然规律的支配下生存，天地万物都效法道的自然而然的规律。人有主宰自己的命运的自由，只不过这种自由只有在按照天性、顺应自然的情况下才能实现。也就是说，要想在自然界自由发展，首先要归化自然，效法天道，顺应规律。当达到“天人合一”的境界时，理想人格和境界就得到实现。这与儒家对自然的看法有相通之处，是儒道都追求的一种自由状态。

(二) 精神自由。道家所追求的精神自由是一种超脱现实的、无所束缚的自由。庄子是中国古代最早提出人的自由的哲学家，他塑造了精神自由的典范，即“若夫乘天地之正，而御六气之辨，以游无穷者，彼且恶乎待哉！故曰，至人无己，神人无功，圣人无名。”这是庄子自由论的纲领，表达了庄子所追求自由的内容与路径。只有消除物我的界限，摆脱欲念，达到“无己、无功、无名”的状态，才能真正地解放天性，达到精神上的绝对自由。通过“心斋”“坐忘”可以暂时消除物我的界限，探索精神的绝对自由。但是绝对自由是庄子所追寻的精神自由的最高境界，是自由的理想状态。现实生活中，道家对精神自由的追求表现为个性自由的张扬，如庄子“吾将曳尾于途中”表现了其对于官场的不屑和对于独立个性的坚持。老子也言：“俗人昭昭，我独昏昏；俗人察察，我独闷闷。”表现了自己不受物欲诱惑和社会规则束缚的个性。

(三) 政治自由。道家提出“无为而治”，认为“我无为而民自化，我好静而民自正，我无事而民自富，我无欲而民自朴”，主张“无为而有为”。有与无是相对的，治与不治也是相对的，无为的应当是统治者，无不为的则是民众。统治者放权，减少对人民的干预，使人民拥有更多的自由，国家会自然得到发展。老子认为，以往社会混乱的原因在于统治者随意的“有为”，这种有为全凭统治者一人的主观好恶，无视人与万物的差异，违反了自然规律，最终导致“不治”。最明智的方法就是无为，这样会调动人民的热情，激发人民的潜力，为人民开辟自由发展的空间，从而实现“自化”“自强”“自富”“自正”。民本思想的一个重要方面就是不对人民的自由妄加干涉，这种自由观对现代自由观也有极为重要的价值。老子还描绘了理想的自由社会的蓝图，人们在这里没有私欲，不受束缚，无为而治，“甘其食，美其服，安其居，乐其俗。邻国相望，鸡犬之声相闻，民至老死不相往来。”这就是“小国寡民”。

三 儒道自由观蕴含的当代价值

从上述对儒道自由观的概述中可以看出，中国传统观念中追求的自由是一种着重探索个体的精神自由或顺应自然的行为自由。对于前者来说，这种“自由”是向内挖掘的，通过道德自律和修身养性来实现，保守主义者认为这种自由更彻底。而它也存在相应的局限性，它很少考虑人与他人、与社会的现实关系，因而囿于理想的主体之内，自由的范围是受限的；缺少法律和制度的硬性支撑，自由的权利也得不到保障。对于后者来说，顺应自然会达到某种意义上的和谐，但对自然的无知臣服和对秩序的愚昧顺从也会导致人的发展停滞，使社会文明僵化。只有从中寻找新的出路，才能使传统的自由观开出新的花朵。那么，中华文明自由观蕴含的当代价值与全人类共同价值是什么呢？

从其当代价值来看，儒家给出了一套由内外到外的追求自由的范本，这个范本从自身而向他人、自然、社会展开。儒家自由观中有很多方面值得借鉴：在个人方面，要从爱己出发，修身养性，学习知识，为追求自由和实现价值打下基础；在人与人之间的关系方面，主张爱人和宽恕他人，为他人的成功创造机会，实现人与人之间的合作共赢，不干预他人的自由；在人与自然方面，主张“天人合一”，在一定秩序中追求自由；在人与社会方面，追求和谐社会，旨在建立理想的“小康”社会和“大同”社会，使人的自由和价值能在这样的社会中得到最大程度的实现。从道家“无为而治”的自由中，人们或许可以汲取到精神源泉，联想到统治者放权于民的实现，而我们今天真的实现了这种与民主相伴的自由。道家基于对人本体重视而提出的“贵身自养”思想，对于今天中国人的养生观念具有积极的现实借鉴意义。道家自由观所讲的“天人合一”，顺应自然，也正是我们今天所十分重视的环境保护和生态文明建设。从儒道传统的自由观中，我们逐渐发掘出很多现代仍然受益的精华。

总的来说，虽然中华传统思想中的自由与现代意义上的自由相差甚远，两者有不同历史背景下的不同指向和特点，但是传统儒道自由观可以为现代自由提供思想资源。因为在某种意义上，中国传统儒道的自由观与现代社会所提倡的自由是相通的，即爱己求己，自我主宰，做自己的主人^[6]。自由始于对人的重视这一事实未改变，人们对自由的积极追求也未改变。也只有从中国历史文化背景对自由的思考中探索现代化、民族化的自由，才能使我们在这条路上走得更远、更坚定。

另一方面，中华传统儒道自由观的全人类共同价值也值得探讨。由于中西方在地理环境、历史人文等方面的差异，造成了对自由的不同态度。首先，中国传统自由思想奉行集体主义，“己所不欲，勿施于人”“己欲立而立于人，己欲达而达人”，而西方奉行个人主义，个人利益至上。在鼓励奉献精神、维护稳定和谐的社会秩序方面，可以与西方的个人本位自由思想进行互补。其次，在对待物质方面，中华传统自由观在承认物的作用的同时，强调摆脱物质的束缚和奴役，物欲会压迫对自由的追求，这对资本主义下经济自由泛滥与盲目追求是有益的纠偏。再次，在与自然的关系上，儒道都主张“天人合一”，顺应自然，遵守规律，与

自然和谐相处。而随着世界科技的日益发达，自由与自然之间却并不是理想中的正相关，对自然的破坏会导致自由的受限，这需要回归到儒道“天人合一”对自然的敬畏与尊重中去。此外，自由、民主是全人类共同价值中的重要概念，而自由和民主不能没有公共秩序的约束，在当今的国际社会中，一些国家打着自由、民主的旗号，肆无忌惮地干涉他国内政，剥夺他国人民独立发展的自由。中华传统文化中重视秩序、主张和谐、以民为本的思想，可以为人类共同价值的民主、自由价值发展提供中国智慧，有助于构建人类命运共同体^[7]。

四 儒道自由观的启示

上文从古今中外之思中对儒道自由观的价值进行了再思考，基于此，可以总括性地从自由与人本、法律、自然之间的关系中得出几点启示。

（一）自由与人本。无论是儒家的“仁”，还是道家让百姓自主发展的“无为而治”，都是以人为本的。自由要求把人放在首位，重视人的自我价值的实现。我们能看出来，自由程度越高的地方，人们的思想越活跃，接受程度越高，经济越发达，人们自觉追求自由的意识就会越强烈。因此，要始终以人为本，注重民生，这样我们的社会才能在自由中得到发展，自由实现的程度也就越高，两者是相辅相成的。对于个人来说，要注重道德修养，不断追求自我精神的自由，从而达到精神的富足，这也是中华传统思想最具魅力的地方，即教育我们不断修身养性。

（二）自由与法律。儒家“从心所欲”的自由需要“不逾矩”，道家看似无为的自由却仍需有“道”的约束。世界上任何东西都是相对的，自由也是如此。自由在一定的界限中追求与实现，没有这个界限，对自由的追寻就容易陷入极端。这个界限就是现代意义上的法律。法律既规定了自由的范围，又保障了自由的实现。在法律的界限里，人们可以追求最大程度的自由。超过法律的界限，泛滥的自由会导致对他人的妨碍与对社会的破坏，致使个人自由的最终丧失。因此，既要以法律把自由限定在合理的范围内，又要用法律保障自由的实现。国家强制力可以在法律层面上给人民的自由以现实保障和制度保障，应当注意适当调节自由与法律的关系。

（三）自由与自然。无论是儒家的“天人合一”还是道家的“道法自然”都指出要顺应自然，这传达给了我们一个讯息——自由的实现程度与生态环境的好坏呈正相关，与自然之道反向而行是得不到自由的。我们已经得到了教训，新冠肺炎疫情让我们以前的生活秩序被打破，生活自由受到很大的限制，追其源头，是自然的生态与原先的规律遭到了破坏。这里的自然也可以理解为发展的规律，保护自然，修复生态，遵循规律，我们才能有自由的根基。另外，在处理与物质的关系时，还要控制自己的欲望，被物质所羁绊只会适得其反，也难以到达真正的自由境地。

参考文献

- [1] 马克思恩格斯选集 [M]. 北京：人民出版社，1995:455-456.
- [2] 舛海光. 中国文化的展望 [M]. 北京：中国和平出版社，1988:570.
- [3] 郭萍. 张君劢自由观研究 [D]. 山东大学, 2016.
- [4] 张星久. 儒家“无为”思想的政治内涵与生成机制——兼论“儒家自由主义”问题 [J]. 政治学研究, 2000 (02) :74-87.
- [5] 赵馥洁. 由自然而达自由——道家的价值实现论 [C]//中国逻辑学会.“中国名辩学与方法论研讨会、道家与西方研讨会、冯友兰哲学思想研讨会”优秀论文精选. 哲学研究杂志社, 1998:4.
- [6] 张树卿. 儒、释、道的自由观比较研究 [J]. 东疆学刊, 2006 (04) :26-29.

[7] 张雪侠. 中华智慧中蕴含的全人类共同价值资源探析[J]. 广西社会科学, 2021 (10) :160-168.

An Analysis of the Freedom Concept of Confucianism and Taoism and Its Contemporary Value

Li Jiayin

(Zhengzhou University, Henan Province, Zhengzhou City, 450000)

Abstract: The pursuit of freedom by humans transcends time and space. Previous studies have focused more on Western liberalism, while neglecting the concept of freedom in traditional Chinese Confucianism and Taoism. The pursuit of freedom in traditional Chinese concepts is a focus on exploring individual spiritual freedom or behavioral freedom that conforms to nature. Based on the traditional Confucian and Taoist views of freedom, seeking its modernity transformation and common values for all humanity, we can gain some reflection on the relationship between freedom and humanism, law, and nature.

Key words: Confucianism; Dao; Freedom view; Common values for all humanity