

## 文学评奖机制下的经典化建构

徐嘉莉

(湖南大学文学院, 湖南省、长沙市, 410000)

**摘要:** 文学评奖从本质上来说属于文学评价制度, 是文学制度理论的相关范畴。文学评奖通过奖项设置、评奖条例、获奖作品特征形成了自身整套机制体系, 受文艺政策等官方意识形态、大众审美取向与文学需求的影响, 在评选者一定的美学观念、批评标准和主张考量下, 基于时代整体语境等特征, 由特定的官方机构对已经出版发表的文学作品给出相对科学权威的排序与加冕。对于规约、引导当代写作范式、作家队伍培养、文学创作与批评作品的经典化具有重要意义。文学评奖利用文学生产机制所内含的遴选和评价功能, 通过影响文学创作与批评的写作范式、传播机制与评价体系, 以推动经典秩序的改写和重构乃至整体文学图景的更新。评奖系统通过对作品的筛选和过滤, 将大量经典或者有可能成为经典的作品推了出来, 利用文学奖声誉影响力的效果参与到文学经典化的进程中。由此不难看出, 文学评奖机制与文学作品的经典化之间存在着千丝万缕的联系, 为文学经典研究提供了新的思路和角度。

**关键词:** 文学评奖; 经典化; 审美功能

**中图分类号:** I      **文献标识码:** A

### 绪论

文学经典是在一定时代语境下的阐释与对话中动态生成的价值体系, 一部作品的经典化需要经过广阔的时间结构的检验判断和多方文学机制的博弈与权衡, 在维持相对稳定的基础上接纳吸收新的历史语言进入经典秩序的动态性、开放性阐释, 并以超越性和普遍性融容纳新的差异化、独立的文本解读。从视界融合历史性角度来看, 一部文学作品在经过出版、评奖、接受的传播过程后, 被推到大众批评视野并由此产生对作品内涵的多元化理解, 由此推进其经典化进程。

关于文学经典的界定, 可以是博尔赫斯在《论经典》中所讨论的: “指的是一个或几个国家在很长一段时间决定阅读的一本书, 这本书的书页中一切都是深刻而博大的, 并且可以引出无止境的解释。”也可以是孔子所提出的“兴观群怨”的诗用价值, 也有学者指出文学经典是具有极高的美学价值、并在漫长的历史中经受考验而获得公认地位的伟大文本。对文学经典的讨论和界定在学术界已经形成完整体系的研究成果, 不同时代语境下入选经典序列所需要满足的标准、经典秩序变动调整与经典序列的恒与变问题也有学者做出相关的回答, 而对文学作品经典化的过程研究、关于经典生成与阐释的意义等也是近年来的热门研究方向。

学术界现有的对文学经典化的相关研究已经取得丰硕成果, 但对文学评奖与文学经典化两者的关系研究相对较为薄弱。综合知网已发表的相关文献资料来看, 对于文学评奖与文学经典化的相关研究涵盖为以下几个方面: 第一, 就文学奖的声誉影响力进行理论建构与实证研究, 分析探讨声誉影响力下产生的多元效应与文学经典化之间的内在逻辑关联; 第二, 以某项文学奖项对于特殊经典化现象出现的影响及其背后生成机制进行探讨; 第三, 从文学评奖现代性制度的建立、评奖与文学传播、审美机制变迁对经典化的影响等角度讨论评奖与经典化之间的关联。

文学奖的功能之一就是对经典化的影响, 评奖与排行榜的存在为时代打造经典序列, 本文从文学评奖的机制入手, 考察评奖如何通过声誉影响力作用审美接受等多元效应, 由此参与到文学经典化的进程中; 通过评奖机制所体现的官方意识, 分析对经典的文学评价带有政

治色彩的选择性、意识形态对文学作品的训唤与征用，以及由此对知识生产的制约；分析探讨文学评奖系统通过一定奖项效应所提供的渠道进行阐释与对话的可能，并吸引大众视野下读者与批评家的参与完成作品认同形塑的过程。

## 一、奖项评定标准对经典的筛选与定位——文学评奖的审美接受功能

文学评奖对作品的封圣和加冕、贬损与压抑都在某种程度上成为经典化过程的途径，在此过程里同时代的阅读者将以自己的判断与理解、通过共时性审美震荡的方式完成对经典的命名环节，文学评奖带来的效应和审美效果成为文学经典化的实践方式。由此，评奖成为了文学经典最初的、科学权威的、同时也是最为有效的接受途径。

那些由于获奖被推出来为大众所熟知的作品，具备成为经典的资质和品格，为其发表、改编、进一步获奖和声誉的提高奠定基础，并由于读者广泛的接受和批评，无论是正读还是误读，都在某种程度上为作品的经典化提供了渠道途径。每种文学奖项的评比有确定的评奖条例与规则标准，通过复杂的过程选择出在思想或艺术上超越同时代其他作品的经典，并且由于这种选择客观上反映出文艺创作的整体样态与价值变迁，由此对经典化秩序产生隐形的引导与规训。

评奖标准对文学经典形成的作用，具体表现为以下几个方面。

第一，文学评奖通过影响审美机制作用于文学经典的认知评价准则。评奖在荣誉授予上的选文机制有一定的逻辑、理念和标准，由文化程度较高、已经在文学领域获得学术声望且有一定知识文化资本的学者和批评家担任评委，根据时代美学标准、自身审美追求、特定批评理念做出筛选和抉择，对文学作品质量进行次序上的排列，通过“入史册”、“排座次”、“进教材与选本”等一系列相关效应确立经典作家与经典文本。在这种选择性的知识生产中，文学开始非全貌的在历史语境中展示，有未被推举与打捞到而因此沉下去的作品，也有因为获奖开始大量广泛传播并在各种形式的改编后反复出现在大众视野、由此开始进入符号化传播领域的作品。在这个过程中，给什么样的作品评奖、评多高荣誉级别的奖项，成为客观标准与主观审美共同作用下的评选准则。由此，那些获奖的作品在某种程度上成为文艺创作的风向标，牵引、规范、制约着市场文化消费和对经典的审美认知评价。

文学大奖的评奖标准与获奖作品特征会对文艺界创作的题材选择和表现手法的侧重产生作用，评奖的审美取向与评价机制丰富了文学表现元素、拓宽扩展了文学经典化维度。很多作品在成为经典以前通过在评奖上获得认证而与大众发生审美关联，完成大众视域的认同形塑的过程。以茅盾文学奖获奖作品的流变为例，纵观前三届茅盾文学奖的获奖作品特征不难发现，其选材上具有表现厚重题材、现实主义表现手法等共同特点，至第四届《白鹿原》获奖开始，整体评奖系统开始对纯文学创作表现更多青睐和关注，这种倾向的明显变化同时作用于文学创作与批评的呈现形式。

文学评奖机制往往由官方评奖、民间评奖、国际奖项、网络评奖等性质组成，而每套评奖系统的生成与运转都按照一定审美评定规则展开，从这种维度上说文学评奖制度从属于文学评价范畴体系，而评价机制内部的变化也对文艺形式疆域的探索与母题群落的开拓提供新的思路与方向，以新时期新生代学院派批评家的崛起现象为例，对文学性与纯文学艺术的关注、对于文学呈现形式探索的重视，推动整体审美尺度与文学理念取向的变迁，这种变化也必然在评奖中通过获奖作品表现出来，文学创作审美机制内在变化由此重构与改写经典秩序。

第二，文学评奖把一些在审美上自成一格却曲高和寡的文艺作品推到大众视野，促进这些可能成为经典的作品的传播。莫言获得诺贝尔文学奖后，他创作生涯的许多之前未被熟知的作品被大量出版发表、影视改编，在文化市场上形成热潮并由此带来经典化效应。经典作品在成为现象级作品之前，要立足超越性和普遍性经历制度化的过程，在大众媒介反复、重

复地出现以形成共识和集体的记忆，与时代和大众发生精神与审美上的共振关联，在代代相传的调整与开放性阐释中完成经典化建构。从这个层面来考量，文学评奖为经典形成所必须的传播与接受提供渠道和途径从而成为文学经典化过程的组成部分。

进入大众的市场化的文化语境后当代作家作品层出不穷，数量庞大范围广博，网络文学和电子媒介的兴起一方面作为传播载体将参差不齐的文学作品推到大众的视野，另一方面由于数据更新与覆盖的迅疾导致作品与个体记忆之间的距离，消解并冲淡了文学经典形成所必须的时间尺度下完成的历史记忆。在这种文化背景中对作品进行选择和推介成为经典的第一步，而文学评奖则从相对权威科学的评价角度构成了对作品的筛选与推介功能，完成对优秀作品的重拾与打捞。

文学界对于对经典作品的判定从两个维度展开，一方面是文本价值判定，从作品本身的文本内部考量，当作品涉及生老病死爱等人类永恒母题，具有文化上的超越性与普遍性，在吸纳新的历史语言进入经典秩序阐释、并经过历史时间结构的检验后，获得广泛共性阐释和大众认同，由此成为经典。另一方面是情感态度评判，一部作品或某位作家由于风靡而成为文化现象式的热潮，作品通过多次出版发表、多次入选文学选本或教材、在文学评奖上获得多种奖项等方式反复出现在大众视野，强化群体认同记忆并以符号化和现象化方式传播，由此构成经典。

综上不难看出，经典的形成过程与判定由内外部因素双重作用机制构成，评奖以排行榜的方式确立典范性作家作品，通过对这些作家作品的价值评定、审美诠释，训练读者的“习惯性期待”，并进入广泛的传播领域，通过进入选本与教材、影视改编、再版与重印等多种方式形成现象级文化，由此一部作品在获奖后就已经开始由原始形态逐步调整并完成了建立大众审美关联的进程，而文学评奖的审美机制又作用于文学经典的认知评价准则，大量符合并反映时代美学标准、群体审美追求的作品在筛选和打捞中取得优势，它们在文学与读者的审美共振中更有可能成为经典，从而推动其进入经典化的道路。

## 二、官方意识下的评奖与经典的权威性——评奖的政治意识形态功能

文学评价机制下的文学评奖从发生起就是一个带有官方意识的机制，就国内现已有的文学界的四大奖项来看，茅盾文学奖、鲁迅文学奖、全国优秀儿童文学奖均由作家协会主办，全国少数民族文学创作“骏马奖”由中国作家协会、国家民族事务委员会共同主办，从评奖机构不难看出意识形态对评奖系统的介入。

在国内现已有的几种奖项类别中，官方评奖的意识形态色彩与官方意识的介入最为显性，民间评奖、网络评奖虽然带有民间与大众自发性质，但从指导思想到评价准则的各方面，都仍然可以看到政治色彩的隐形制约与平衡，政府或多或少的以不同形式参与了奖项的评定与颁发过程，从思想与评奖理念上起到隐形的引导与规训作用。

以少数民族作家冯良的《西南边》为例，该作品作为书写西南边地隐秘历史的鸿篇巨作，以少数民族彝族几十年的历史变迁为背景，以开合度大的篇幅、完整庞大的叙事结构，深刻书写长达半个世纪的彝人精神世界与现代文明的碰撞与交融，自出版以来，迅速入围“2017年中国好书”被转载再版，2020年获得第十二届少数民族文学创作“骏马奖”的长篇小说奖，由此从民间话语进入官方主流话语的视野，整部作品对于民族前世今生的展现、对于人性人情的剖析与展示、对宏大文明形态与个体命运变迁的思索、对现代意识与民族根性的消解与重构等命题的涉猎与思考，与构建民族命运共同体的时代主题不谋而合，由此作为文化动力源被纳入书写边疆文化与少数民族文学的体系，同时被纳入中国文艺体制的政治文化规约的范畴成为文化治理的组成部分，以其价值观与思想性成为社会主义人民文学定义范畴的文艺作品，在获奖后完成了它发展为经典化的可能性。

官方意识的询唤与征用对文学作品经典化的意义表现在以下几个方面。

第一，经典的确认是文学制度共同运作的结果，评奖作为文学制度范畴中的文学评价制度，通过专家的批点和选录对文学作品进行鉴定，作品的获奖率与加冕殊荣反过来成为界定经典的标准之一。文学制度庞大的运转体系使得文学机构在一定的选择机制下，从繁复的作品中鉴别衡量出经典之作。文学评奖往往由群众推荐和专家评议两种方式相结合完成对奖项的最终评定，这种大众读者与知识生产者的结合，使得评奖过程兼具大众性与权威性。童庆炳先生认为，文学经典的确立是一个持续不断的建构的过程，经典的价值是逐步呈现的，作品对一定文化语境下所形成的思潮的对话与回应，既扩大了作品的阐释空间，同时又反映国家主流话语的需要，势必成为经典化道路上有力的强化与助推因素。

第二，意识形态的生产与介入，扩展了文艺界对文学的关注与创作实践，并通过评奖在具有选择性的传播、改编中扩大了文学文本的影响力。使得作为知识生产的文学形式在体制与权力的合谋下，参与到整体文学话语的体系建构中来，完成文本历史化、经典化从发生到确定的进程。

这种进程需要共识和集体记忆的形成，需要个体学者与时代氛围关系上的平衡，由此国家意识从功利性和判断性的层面对作品的价值完成认定，并对其进行排列和定位、传唤和加冕。在国家意识和学术自觉的融合下，可能成为经典的作品在公共传媒领域中反复出现，体现时代意志与读者期待，开辟经典化的道路。

当代中国国内的文学评奖自新时期大量出现发生开始就从评奖机构和评奖标准上体现着意识形态的影响力，宏观的国家文艺政策与文学自身发展规律制约下的选择共同发生作用，自带政治色彩的官方意志对文学作品与作家有意识有选择地询唤与征用开始，文学评奖即作为一种调控与规训的渠道为权力话语在文学场域的作用提供平台，不同时代主题下各大有影响力的评奖活动以或隐或显的形式表达着政治意义，文学评奖无论是在评定机构、指导思想，还是在获奖作品思想性层面的特征指向，都长期受到意识形态介入知识生产的制约，可以说意识形态的影响伴随了一项具体奖项评价系统建立与流变的始终，并以权力话语的方式对文学诉说内容范式与程度深浅做了一定范围的界定与规范。

需要看到的是，在文学与权力话语相互博弈的关系中，文学场始终在权力场内发生作用与革新，文学评奖通过有选择地筛选出符合主流价值的作品，完成民族文学知识系统的建立，以构建“想象的共同体”的方式表现与还原国家文学历史的鲜活图景。作为知识生产重要环节的文学评奖，其中体制与权力的合谋成为机制塑形的框架，加上个体学者与时代氛围等影响要素的多种作用，构成复杂的评奖选择机制，推举出层层打捞最后脱颖而出的经典作品。这种包含权力与意识形态的知识生产，在秩序的排列与定位中进行贬损与压抑、传唤与征用，从而完成国家意识与学术自觉的融合。

同时，政治性方向并不等于绝对标准，国家意识等政治性手段隐秘地体现在不同领域的话语中，文学作品以文学虚构等自己的方式提供诗性自由、想象性创造性空间，从而为国家民族意识的构建发挥更大的作用，而象征寓言的隐性表达在之后的阐释中逐渐建立时代与意识的意义，以成为经典的诗性技巧完成对意识形态的补充构建。

从文学评奖的历史角度来看，评奖在当代新时期以后的大量出现是一种对文学自身审美属性的关注，国家层面意识形态的政治诉求退隐到隐形作用机制中，而文学自身审美属性的共鸣诉求和吸纳新的历史语言、完成经典化的诉求上升到显性层面制约评奖机制发生作用的形式。某种程度上反映了文学与权力之间相互平衡的关系。

### 三、声誉影响力下的核心效应表征——认同形塑与大众审美关联的建立

文学经典由复杂的外部机制和文学作品本身的内部系统共同作用、加上漫长的时间检验机制而形成，文学评奖作为外部机制深刻影响并参与了经典作品从创作到传播到检验的全过程，有影响力的文学奖项为作品的创作、发表、作家作品声誉的提高、进一步获得其他奖项

等提供渠道与途径。并通过评奖机制下的阐释与对话，将读者意识纳入到作品话语序列中来，以吸纳新的历史语言，完成革新与艺术再造。

以国家级四大文学奖项之一的少数民族文学创作骏马奖为例，骏马奖从1981年设立至本论文完成时间截止已经评选了十二届，以其完备的评选标准与严格的评奖程序产生显著影响力，对文艺界的文学创作和评论产生重要而深刻的推促作用，当某个奖项已经具有显著影响力的时候，必然产生奖项本身的光环加成与声誉效应，从而对获奖作品的传播改编提供更为大众所接受的存在生态。在第五届以前骏马奖为扶持新人写作而设置了新人新作专项奖，可以看到每届骏马奖为一些优秀的新人和有可能发展为经典的作品被大众所熟知提供了渠道，藏族作家阿来在第四届骏马奖上凭借小说集《旧年的血迹》进入大众视野，在随后的第六届中以《尘埃落定》确立了当代少数民族经典作家行列的席位，由这部小说改编的同名电视剧等传播媒介改编使得此作品以可视化的形式进入公共领域和大众视野，推动完成汉民族对于少数民族作品的体认与想象连接，成为其经典化的重要环节。

此外，回族作家霍达的小说《补天裂》不仅获得第六届骏马奖，同时在国家意识征用下被评为新中国成立50周年全国十部优秀长篇小说奖、第七届全国“五个一工程奖”的两个奖项。由此不难看出，文学奖声誉影响力的一个表现之一是其推出的作品可能通过可视化传媒改编、以及继续兼获其他奖项的方式，走向传播符号化的进程，一方面强化在主流话语中的地位，另一方面在大众视野领域，完成认同形塑与大众审美关联的构建。

文学奖不仅具备文学功能，其奖项声誉的开发、维护、积累与传播，以及产生的相关文化红利，都是经典化需要考虑的因素。对文学评奖的声誉影响力的研究，多以文学社会学和文化学的角度切入，研究其对文化形态变迁与价值流变的映射与作用，文学奖的多元效应都是声誉影响在不同领域的表征，其中一项核心效应就是经典化功能。

文学奖项与获奖作品之间的关系与相互作用表现在两个方面。

第一，作品在获得奖项的殊荣下，完成对自身审美价值与经典化的体认与确证。由文化程度较高、有一定知识文化资本与学术声望的文化生产者组成评奖机构，结合一定评选标准与原则，将众多作品排序与加冕，完成筛选与打捞的过程。在这个过程里，由于奖项的影响力和公正性、权威性，使得其推选出的作品在某程度上获得奖项本身的加持效果与光环作用，那些获奖的作品从一开始就在社会知名度和公众接受度上获得了优势，当被读者承认的机构推举出来，其机构本身的公信力与声誉影响，足以对作品的进一步经典化产生强大的助推作用。

第二，被推选出的作品自身内部存在的审美特性、艺术表征、思想内核等价值要素，以及在随后传播过程中的接受与普及程度，反过来印证了评奖系统的科学性与权威性，同时也确证了评选者的审美标准与评选眼光，对于进一步加强其声誉影响又产生着作用。尽管即便是茅盾文学奖、鲁迅文学奖等国家级文学奖项，从设立起也始终伴随着一些质疑的声音，但读者也不得不承认这些奖项所评选出的作品即便有些在当时看来不能完全被大众所接受，但在之后更广阔的时间视野范围内能够拥有更多被阐释的空间与解读可能，与时代和整体文化语境产生恒久性的关联，代表着一个时代文坛的创作水准与实力。

文学理论界认为优秀的作品包含事实知识与价值知识，其中事实知识是文学作品内部特质所带有的审美价值与文化深度，而价值知识则带有某种功利性与判断性，是国家意识与学术自觉共同对作品价值的认定。这种外在的认定功能在一定时代语境下完成同时受到批评者评定者的美学观念、批评标准、逻辑视角等的影响，由于经过筛选之后脱颖而出进入大众视野，并在声誉影响力带来的光环效应下，其兴起、接受、传播、阅读的过程相比其他未被加冕的作品，在某种程度上加快促进了文学经典的形成。

综上不难看出，文学经典的构成过程是漫长而复杂的历程，需要外部机制的选择与打磨，文本内部以其开放性包容性特质容纳更宽广的阐释与创造性误读，在更长的时间段里检验逐

渐形成相对普遍的见解，以时间结构检验阐释与视界的融合秩序，实现新的变革与艺术创造，进而进入相对稳定经典秩序。而拥有较大读者群和声誉影响力的文学评奖，利用影响力产生的以经典化为主的核心效应，更改并书写着经典秩序的审美方向与美学标准，判断其成为经典的资质与品格，完成对作品的筛选与定位，并将那些艺术上自成一格同时符合主流价值审美的作品推向大众视野，在传播领域流通至全国范围内的文艺界，为其经典建构提供更为广阔的传播、接受、欣赏与阐释的空间，以具备容纳吸纳新的历史语言进入经典秩序的可能性。同时，文学评奖所带有的政治意识形态功能、官方意识的介入规定了评奖与经典的权威性，国家文艺政策将文学评奖纳入调控规约与文化治理内，参与作家作品经典化的过程。通过树立典范性扩大作品的批评阐释空间，有力助推其经典化建构。

近年来对于评奖中文本呈现形式、体裁类别、特征指向等的研究，也为文学经典化道路的发展方向提供新的思路和思考，需要看到的是，无论何种文学奖项都始终伴随着质疑与批判的声音，这种质疑同时也扩大了参选作品的影响与重复曝光度，而评审者对优秀作品经典化的寻求与体味，也是其中重要的影响环节，或许可以为文学评奖与文学经典化之间的关系提供更多思考的空间。

#### 参考文献

- [1]张丽军.文学评奖与新时期文学经典化[J].南方文坛,2010(05):26-29.
- [2]任美衡.文学评奖与中国特色的文学评价学之建设[J].南方文学评论,2020(00):68-80.
- [3]孙涛.文学期刊的评奖实践及反思——以《十月》文学奖为例[J].中国当代文学研究,2022(06):37-44.
- [4]任美衡.当代文学评奖的历史分期、类型生成及体系建构[J].衡阳师范学院学报,2021,42(05):103-111.
- [5]高文强.论审美文化产品评价元素的内在张力——以新时期文学评奖为例[J].江汉论坛,2013(10):111-114.
- [6]赵普光.体制的“磁场”——文学评奖与20世纪80年代文学制度的重建[J].文学评论,2017(06):182-189.
- [7]王浩.文学评奖制度研究[D].西南大学,2013.

## The construction of classicism under the mechanism of literary awards

Xu Jiali

(Hunan University, Changsha, Hunan, 410000,)

**Abstract:** Literary awards essentially belong to the literary evaluation system, which is a related category of literary system theory. Literary awards have formed their own mechanism system through award settings, regulations and characteristics of awarded works, and are influenced by official ideology such as literary policies, public aesthetic orientation and literary needs. The official body will rank and crown the published literary works with relative scientific authority. It is important to regulate and guide the contemporary writing paradigm, the training of writers, and the classicization of literary creation and criticism. By using the selection and evaluation functions inherent in the literary production mechanism, literary prizes influence the writing paradigm, dissemination mechanism and evaluation system of literary creation and criticism, in order to promote the rewriting and reconstruction of the classical order and the renewal of the overall literary picture. Through the selection and filtering of works, the award system pushes out a large number of classics or works that have the potential to become classics, using the effect of the reputation influence of literary awards to participate in the process of literary classicization. It is easy to see that there is an inextricable link between the literary award mechanism and the classicization of literary works, which provides new ideas and perspectives for the study of literary classics.

**Keywords:** literary awards; classicization; aesthetic function