

基于输入、互动、输出假说探究乡村小学英语口语学习影响因素

苗昊燕

(中国石油大学(华东), 山东省、青岛市, 266000)

摘要: 随着“双减”时代的到来, 教育部门再次提出要重视对英语语言学科中口语交际能力的培养, 然而乡村小学英语能力的培养却常常被忽略。本文基于“二语习得”理论中的输入、互动、输出假说, 针对 324 名乡村小学学生开展研究, 借助 SPSS 软件对调查结果进行数据化分析, 探讨影响乡村小学英语口语学习的关键因素。

关键词: 输入、互动、输出假说, 乡村小学, 英语口语, SPSS

中图分类号: H0

文献标识码: A

根据第七次全国人口普查数据和教育统计数据显示, 我国小学阶段在校学生约 61% 生活在农村, 乡村地区小学生群体庞大。良好的口语水平是展现英语能力的关键, 乡村小学英语口语能力的培养不容忽略。为找出制约乡村小学生英语口语学习的关键因素, 本文借助语言输入、互动、输出假说对来自山东省、甘肃省、贵州省、内蒙古自治区的 324 名乡村小学生口语学习现状开展研究。

一. 输入、互动、输出假说

现代外语教学理论认为, 语言学习过程其实就是“输入—吸收—输出”的过程。可理解性输入前提, 是二语学习的首要条件。只有通过输出的方式, 学习者才能提升实际应用能力, 将输入资源应用于有意义的实践中。若想将输入转化为输出, 就离不开对语言信息的准确吸收, 而互动常常是实现信息吸收的一个有效途径。“输入→互动→输出”三者紧密联系, 共同构成了语言学习的三个重要步骤。同时, 语言监控理论中强调的语言环境、监控过程、情感过滤以及自然顺序也是语言学习过程中不可忽视的因素。

(二) 输入假说 (The Input Hypothesis)

1985 年美国语言学家 Stephen D. Krashen 在其著作《输入假说: 理论与启示》中首次明确提出有关二语习得的“语言监控”理论, 共包含五个假说, 其核心的内容是“可理解性输入”。输入假说具有三个要点: “可理解性输入(comprehensive input)”理论, 强调输入的语言应该是可理解的, 不可理解的语言即使输入也不能够被学习者接受; 要给予二语学习者大量的、充足的语言材料, 语言学习者充分沉浸在语言环境中才能习得语言; 语言材料生动有趣, 避免学习者因不感兴趣而在头脑中过滤掉。剩余的四个假说分别是习得—学得假说(The Acquisition-Learning Hypothesis)、监控假说(The Monitor Hypothesis)、输入假说情感过滤假说(The Affective Filter Hypothesis)和自然顺序假说(The Natural Order Hypothesis)。

(二) 互动假说 (The Interaction Hypothesis)

1983 年美国语言学家 Michael H. Long 在前人的基础上提出了“互动假说”他认为, 在交流中, 当相互沟通、理解发生困难时, 交谈的双方必须根据对方的反馈, 进行诸如重复、释义、改变语速等语言上的调整, 这种调整的结果是使语言输入变得可以理解, 从而使学习者的语言习得或交流得到促进。

(三) 输出假说 (The Output Hypothesis)

1985 年加拿大语言学家 Merrill Swain 提出了输出假说, 该理论强调了输出在二语习得中的重要作用。是对克拉申“语言监控”理论的批评与补充。她指出, 输出能激发学习者从以语义为基础的认知处理转向以句法为基础的认知处理。前者是开放式的、策略性的、非规

定性的, 在理解中普遍存在; 后者在语言的准确表达乃至最终的习得中十分重要。因此, 输出在句法和词法习得中具有潜在的重要作用。

本文基于二语习得中的输入、互动、输出假说, 对影响乡村小学学生学习口语的因素进行分析。

二. 研究设计与过程

(一) 问卷设计

为厘清目前乡村小学英语口语学习存在的问题, 探究阻碍英语口语水平提升的因素, 本文设计了乡村小学英语口语学习情况调查问卷和针对教师及学生家长的访谈问卷。问卷维度与详细题目的确定, 主要来自以下四个方面, 分别为: ①以输入假说、互动假说、输出假说为最主要的理论依据; ②参考国内外大量研究文献的成熟问卷以及研究讨论的结果; ③结合教育学与心理学, 设计符合小学生认知能力的题目; ④经过指导老师指导审阅的基础上, 结合实际情况完成设计。

(二) 收取问卷

研究面向山东省、贵州省、甘肃省以及内蒙古自治区总计 4 个省份的乡村地区小学生发放 400 份调查问卷。在问卷调查中, 运用分层抽样法, 抽取样本 400 人, 比例约为 0.3%, 并根据各地人口分布, 教育发展等多种因素进行样本分层, 每层均按照此比例确定样本数量。该方法可提高样本代表性, 避免简单随机抽样方法导致特性遗漏的问题。最终收取有效问卷 342 份。

省份:	城市	回卷数量:
甘肃省	武威市、兰州市、庆阳市、 定西市、天水市	143
山东省	菏泽市、济宁市、聊城市、德州市、济 南市、泰安市、临沂市、滨州市、潍坊 市、青岛市、烟台市	133
贵州省	安顺市	26
内蒙古自治区	赤峰市	22
总计		324

三. 结果与分析

(一) 调查问卷结果分析

本文使用 spss26 实现调查问卷结果分析。

(1) 描述性统计分析

变量	选项	频率	百分比	平均值	标准差
性别	男	124	38%	1.62	0.49
	女	200	62%		
是否为留守儿童	是	30	9%	1.91	0.29
	否	294	91%		

父母最高文化水平	大学本科及以上	47	15%	2.39	0.88
	高中	72	22%		
	初中	166	51%		
	小学及以下	39	12%		
英语口语水平	能够清晰、流畅、毫不费力地与他人甚至是外国人进行英语口语对话	19	6%	1.60	0.60
	能够进行简单的日常对话，做到发音清楚，语调基本正确	156	48%		
	只能说出某些学过的英语单词或者熟悉的简单短语	149	46%		
口语交际能力满意度	非常满意	32	10%	2.12	0.93
	比较满意	65	20%		
	一般	137	42%		
	不满意	90	28%		
总计		324	100%		

表 1 描述性统计分析结果表

根据以上的分析结果可以看出变量的数值特征,反映了本次被调查对象的分布情况。其中均值代表了集中趋势。标准差代表了波动情况。

从本次问卷调查来看,男女比例为 2:3,调查对象中女性占比相对较大,非留守儿童比例约占到 91%,约 63%的学生家长最高文化水平属于初中及以下。本次调研中,48%的学生能够用英语进行简单的日常对话,但仍有高达 46%的学生只能说出某些学过的英语单词或者熟悉的简单短语,应重点关注这部分学生对英语口语学习的需求问题。70%的学生对自己的口语交际能力感到不满意。

(2) 信度、效度检验

①信度分析

信度分析又称可靠性分析,是指对同一对象进行重复测量,所得结果的一致性程度。信度分析最常用的方法是克隆巴哈 α 系数。克隆巴哈系数 (Cronbach's alpha 或 Cronbach's α) 是一个统计量,是指量表所有可能的项目划分方法的得到的折半信度系数的平均值,是最常用的信度测量方法。若一份量表有 n 题,题目间的平均相关系数为 r ,则此量表的标准化 α 系数为 $\alpha = nr / [(n-1)r + 1]$ 。通常 Cronbach α 系数的值在 0 和 1 之间。如果 α 系数不超过 0.6,一般认为内部一致信度不足;达到 0.7-0.8 时表示量表具有相当的信度,达 0.8-0.9 时说明量表信度非常好。不同的研究者对信度系数的界限值有不同的看法,有学者认为,在基础研究中 Cronbach α 系数至少应达到 0.8 才能接受,在探索研究中 Cronbach α 系数至少应达到 0.7 才能接受,而在实务研究中, Cronbach α 系数只需达到 0.6 即可。

题目	删除项后的标度平均值	删除项后的标度方差	修正后的项与总计相关性	平方多重相关性	删除项后的克隆巴赫 Alpha	标准化后的 α
----	------------	-----------	-------------	---------	-----------------	----------------

你的父母对于你的英语口语学习是否重视程度?	29.57	40.115	0.574	0.418	0.805	0.850
你的学校会多久开展一次英语口语训练?	29.85	37.35	0.465	0.3	0.822	
你是否在课后进行过系统的英语口语学习?	31.05	43.691	0.618	0.406	0.811	
你对自己的英语口语交际能力满意吗?	30.43	40.698	0.546	0.411	0.807	
你是否会主动去用英语与同学、朋友或者家长进行交流?	31.11	43.536	0.647	0.725	0.81	
你每天用英语口语交流的时间是多久?	30.64	36.994	0.635	0.751	0.799	
你的英语老师在课堂上使用英语的频率如何?	29.91	43.144	0.412	0.243	0.825	
学校有没有为你们组织口语相关的活动?	31.02	44.742	0.454	0.337	0.818	
你们班英语课堂学习氛围好吗? 同学们积极性如何?	29.59	40.571	0.602	0.472	0.804	
在学校中老师会组织口语测试吗?	29.87	38.379	0.657	0.506	0.798	
你认为自己的英语口语需要锻炼吗?	29.14	45.608	0.191	0.2	0.829	

你觉得你们学校中的英语课程趣味性如何?	29.58	40.021	0.688	0.545	0.798
除了在课堂上以及课外的口语培训机构外,你是否还有其他资源进行英语口语学习?	31.14	44.52	0.496	0.323	0.816
在课堂或者生活中使用英语进行交流时,你会有害羞、不自信甚至焦虑的感觉吗?	30.27	48.233	0.186	0.273	0.850

表 2 各题目信度分析结果

克隆巴赫 Alpha	基于标准化项的克隆巴赫 Alpha	项数
0.825	0.850	14

表 3 整体可靠性统计分析

根据总体的信度系数可以看出,信度系数的取值范围在 0-1 之间,越接近 1 可靠性越高。根据本次分析的结果,信度分析的克隆巴哈 α 系数为 0.825,标准化后的克隆巴哈系数为 0.850。信度系数大于 0.8,说明问卷总体的可信度高。

②效度分析

KMO 和巴特利特检验

KMO 取样适切性量数		0.857
巴特利特球形度检验	近似卡方	1536.96
	自由度	78
	显著性	0

表 4 探索性因子分析

根据以上探索性因子分析的结果可以看出, KMO 检验的系数结果为 0.857, KMO 检验的系数取值范围在 0-1 之间,接近 1 说明问卷的效度越好。根据球形检验的显著性也可以看出,本次检验的显著性无限接近于 0。拒绝原假设,所以问卷具有良好的效度。

(3) 多元线性回归分析

模型	R	R 方	调整后 R 方	标准估算的错误	德宾-沃森
	. 484a	0. 235	0. 223	0. 528	1. 99

注：a. 因变量：乡村小学生英语口语水平*

表 5 预测变量与因变量相关性整体水平

R 方是预测变量能够解释因变量的水平，一般实际操作过程中 R 方大于 10%既为可接受。本次调查数据的多元回归的结果得出 R 方为 23. 5%，表明本问卷的调查数据结果在可接受范围内。

模型	显著性
(常量)	. 000
学习资源	. 000
语言环境	. 000
语言输出	. 000

表 6 各预测变量与因变量关系

回归方程的系数是各个变量在回归方程中的系数值，显著性表示回归系数的显著性，越小越显著，一般将其与 0. 05 进行比较，如果小于 0. 05，即为显著。上述数据结果表明，可理解性输入、语言环境、外部监控、情感过滤和语言输出对学生口语水平具有显著影响，且学习资源、语言环境和语言输出三大因素的影响最大，而外部监控、情感过滤影响程度较小，但仍然属于显著性因素。

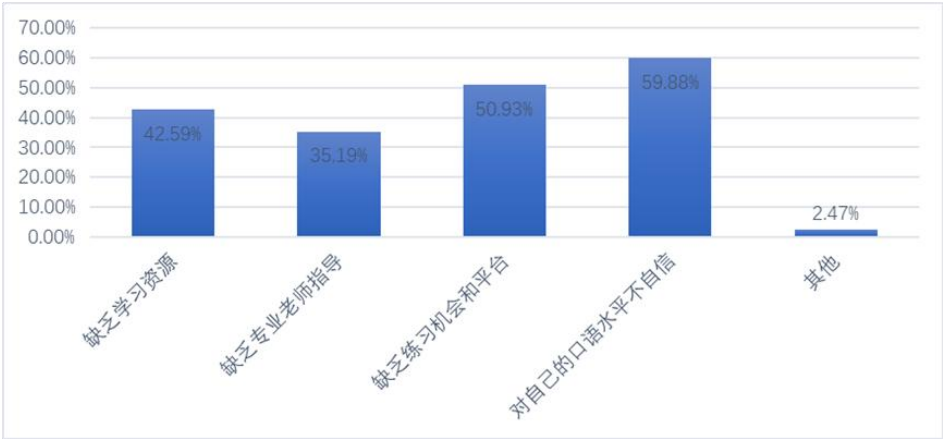


图 1 受访者认为“英语口语学习的关键因素”结果

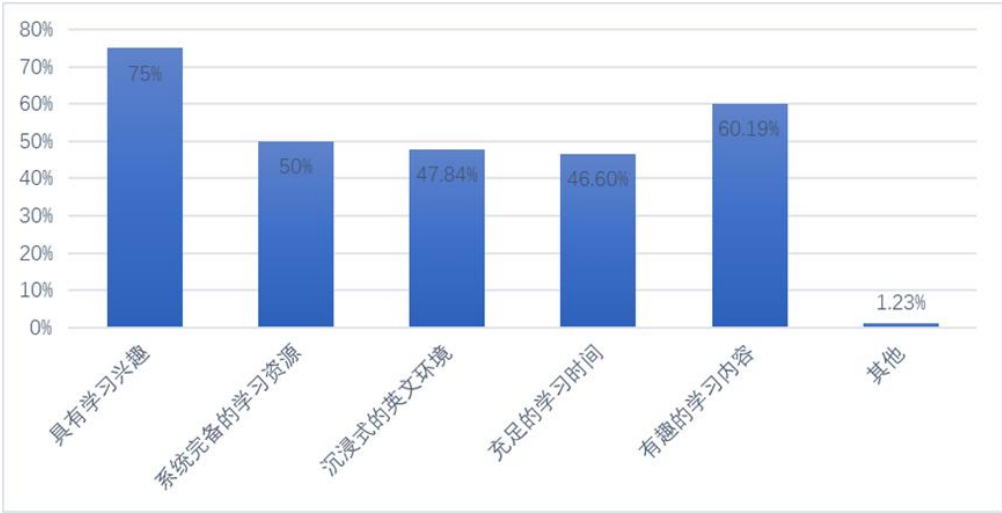


图2 受访者对“不同英语口语学习方式的喜爱度”调查结果

半开放式问卷填写结果显示，英语口语学习过程中遇到的困难主要包括四种，其中缺乏学习资源、缺乏专业老师指导、缺乏练习机会和平台以及对自己的口语水平不自信等都是非常关键的影响因素，这表明学校及教育主管部门应重视乡村小学英语口语学习资源的投入并创设有利的学习环境，采取鼓励式教学。同时，关于“英语口语学习的关键因素”这一问题结果显示多数受访者认为英语口语学习需要具有学习兴趣和有趣的学习内容，半数受访者认为要具备系统完备的学习资源和沉浸式的英文环境，部分受访者关注学习时间的充足性问题，这表明在口语教学过程中应重点关注教学内容的趣味性、沉浸式、丰富性，将有效的口语资源带进课堂。“不同英语口语学习方式的喜爱度”一问题的填写结果显示，朗读英语读物，积累地道表达、模仿地道英语原声、与他人进行英语对话以及大量阅读英语读物等都是受访者愿意接受的学习方式。

（二）半结构式访谈结果分析

研究针对山东滨州、贵州关岭、甘肃西和和内蒙古科左后旗四个地区的线上调研，了解乡村小学学生、教师及家长相关的情况。

地区	调研内容
山东省滨州市	学生不敢开口说英语，在口语教学中的互动性差，对口语学习兴趣不高；老师对口语教学重视程度不高，且口语教学方式缺乏趣味性；家长缺乏对孩子口语学习的重视，很少监督孩子进行口语学习。
贵州省关岭县	学生们普遍反映学校很少举办有关英语口语的活动，缺少口语练习的机会；老师们表示缺乏组织口语测试的机会与资源；家长表示很少关注孩子的口语学习。
甘肃省西和县	学生们认为口语教学内容枯燥乏味，口语学习时间短且缺少口语练习的机会，口语技能提升比较慢；老师反映由于考试压力等，口语教学安排的时间较少，教学内容以考试为准，口语教学引入课堂较为困难；家长表示自己没有能力与孩子进行英语交流，无法辅导孩子的口语学习。
内蒙古科左后旗	学生大多表示自己缺乏开口说英语的自信，且缺少进行英语交流的机会；老师们反映有关口语教学的教材很少，缺乏口语教学的师资；家长们表示此前自己从未意识到口语学习的

重要性。

四. 归因分析

（一）优质学习资源匮乏，学习动力不足

学校资源有限，课程设置单一，口语教学实施的机会少之又少，学生的口语技能提升比较慢。当前学生所接触的口语学习内容无法兼具可理解性、趣味性、相关性及足够输入量特征。由此可见，应当鼓励学生借助网络口语学习资源，丰富口语学习途径，寓教于乐，鼓励学生主动开口讲英语。

（二）缺乏语言输出平台，学习过程中互动性差

传统的教材内容大多具有缺少真实语境以及过于书面化等特点，同时由于课堂时间编排和课堂情境的影响，学生的口语运用的机会少之又少；口语教学安排的时间较少，教学内容以考试为准，口语教学引入课堂较为困难。这导致口语训练的成效不高，缺乏真实情景下的互动，学生无法在真实有效的情境中感受口语的魅力，也无法体会外国文化的熏陶。

由此可见，学校应当致力于为学生创设真实的口语交际情境，搭建口语交流平台，以实践带动知识的内化，促进学生的沉浸式学习，在互动中做到融会贯通。

（三）学习过程中缺乏外部监控，学习效率低下

在乡村学校，教师对学生的口语训练较少，学生对口语学习兴趣不高，逐渐丧失开口说英语的信心，无法提高英语口语学习的效率。加上部分学校教学资源有限，社会投入较少，家庭教育的缺失，乡村学生缺少良好的英语学习氛围，没有充足的“语言习得”的环境，语感和口头表达能力得不到提高。由此可见，应对学生的口语学习进行适当监控，搭建家校共建的“促学”机制，从观念上重视英语口语学习，强调语言的实用性，让语言学习回归初心。

五. 总结

研究表明，影响乡村小学英语口语学习的关键因素主要有三点，一是缺乏优质英语口语学习资源，学生学习动力不足；二是学生无法获得充足的输出机会，没有进行语言互动和输出的机会；三是缺乏外界干涉即“外部监控”，学习效果无法得到保证。教育是国之大计，培养英语口语能力是让学生运用所学知识与他人交流、获取信息的重要方式，同时向其传达全球视野、家国情怀的理念。在实现第二个百年奋斗目标、全面建设社会主义现代化国家的新征程中，教育肩负的使命更为重大，我们不仅要推动城乡义务教育一体化发展，更要通过提高乡村教育质量的方式加快推进农村现代化建设，助力乡村振兴。

参考文献

- [1] 陈迎娣. (2020). 家庭背景对小学生英语口语交际能力的影响研究 (Master's thesis, 曲阜师范大学).
- [2] 卢彩尧. (2011). 基于 Krashen 输入假说与 Swain 输出假说的大学英语听说教学. 海外英语, (6X), 62-63.
- [3] 秦琪. (2021). 克拉申“语言监控”理论在高中英语口语教学中的应用. 海外英语, (12), 212-213.
- [4] 王水晶. (2021). 基于 Krashen 输入假说与 Swain 输出假说的民办高校英语听说教学. 海外英语.
- [5] 汪玥月. (2011). Comparison and Contrast between Krashen's Input Hypothesis and Long's Interaction Hypothesis. 知识窗, (2X), 20-22.
- [6] 赵琪. (2020). 乡村小学英语口语教学的现状, 问题与对策研究 (Master's thesis, 扬州大学).

A Study of the Current Situation of Oral English Learning in Rural Primary schools Based on Input, Interaction and Output hypothesis

Miao Haoyan

(China University of Petroleum, Qingdao / Shandong, 266000)

Abstract: The significance of student's oral English capacity is emphasized again by the Ministry of Education after the declaration of the age of easing the burden of the excessive homework and off-campus tutoring for students undergoing compulsory education. Based on input, interaction and output hypothesis, with the help of SPSS, the current learning situation of the rural primary student is studied and the obstacles that affect their learning is analyzed.

Keywords: input, interaction and output hypothesis, rural primary student, oral English, SPSS