

# 客户集中度、审计质量与盈余管理

贾鑫鑫

(四川农业大学, 四川省成都市, 610000)

**摘要:** 根据企业会计准则及相关规定, 企业应当在报表中披露相关客户信息。由于大客户会影响到企业的正常经营, 可能会严重影响到企业盈余管理行为, 本文以 2018-2021 年信息传输、软件和信息技术服务业的数据为样本, 探讨客户集中度与盈余管理的关系, 并深入探讨审计质量作为外部监管的重要衡量指标, 是否能抑制客户集中度对盈余管理的影响。通过回归分析发现: 客户集中度越高, 盈余管理行为越多; 审计的质量越高, 盈余管理行为越少; 审计质量在客户集中度与盈余管理之间存在着调节作用。

**关键词:** 审计质量、客户集中度、盈余管理、调节效应

**中图分类号:** C93

**文献标识码:** A

## 一、引言

如今, 由于我国的资本市场并不发达, 许多上市公司的盈余管理并没有推动资本市场的发展, 存在动机不纯, 甚至损害相关者的利益。盈余管理指的是企业管理当局在遵循会计准则的基础上, 通过对企业对外报告的会计收益信息进行控制或调整, 以达到主体自身利益最大化的行为。虽然盈余管理遵循了会计准则但是仍旧导致了会计信息失真为企业带来了巨大的财务风险, 严重时甚至会诱发企业发生财务舞弊行为。颜景金 (2013)<sup>[1]</sup>认为过度的盈余管理可能会演变为财务舞弊, 严重影响会计信息的真实可靠并且给企业带来道德和经营双重风险。刘玉娇 (2022)<sup>[2]</sup>认为盈余管理是财务舞弊的重要手段。著名会计学家 Healy and Wahlen 认为盈余管理就是舞弊, 两者本质上都是一种利润操纵行为。Marai and Pavlovic' (2013)<sup>[3]</sup>认为盈余管理与财务舞弊都是由相同的动机驱动, 不仅激励着财务舞弊也同样激励盈余管理。

会计准则要求上市公司需要披露重要客户的相关资料, 作为企业外部的利益相关者, 客户是市场中重要的主体, 可以为公司带来巨大经济利益, 是公司获得利润、提高经营规模、获得竞争优势的重要源泉。当公司越来越依赖大客户时, 一旦失去大客户, 可能会导致企业陷入财务困境, 企业会有强烈动机去进行盈余管理行为。罗栋梁等 (2022)<sup>[4]</sup>发现当企业客户集中度越高时, 企业发生应计盈余管理行为的可能性更高。Huang 等 (2016)<sup>[5]</sup>也发现, 客户集中程度越高的企业, 会主动去提高自己的现金持有量防范风险, 从而导致有强烈的动机行使盈余管理行为。审计作为重要监督机制, 通过对企业管理层行为监督可以保障企业财务信息的真实可靠, 缩减了管理层操纵的空间, 能够有效抑制企业盈余管理。

综合以上分析, 本文想探讨信息传输、软件和信息技术服务业作为高财务舞弊行业, 盈余管理行为的发生与客户集中度的关系以及审计质量作为外部的监管, 能否有效的抑制客户集中度与盈余管理行为之间的影响。

## 二、相关假设

### 1、客户集中度与盈余管理

信息不对称理论是指在市场经济活动中, 各类人员对有关信息的了解是有差异的, 掌握信息比较充分的人员, 往往处于比较有利的地位, 而信息贫乏的人员, 则处于比较不利的地

位。因为当客户集中度比较高时,说明企业与客户之间的交往十分密切,私下交易的可能性很大,外部信息使用者很难获取到真正的信息,信息不对称加剧,使得企业有更多的空间进行财务舞弊。

其次,关系专用性投资作为合作双方为了使双方的合作关系强化而进行的相关投资,由于它的存在,企业为了获得更多的关系专用性投资会有强烈欲望去行使盈余管理,虚构企业的收益,从而形成有利谈判条件。并且关系专用性投资具有专一的特点,即该项资产只适用于特定的合作双方,一旦该项资产投入,若不能发挥其作用,他的价值将急剧减少,并无法转做他用。因此为了防止不必要的财产损失,企业有动机去维护好与客户之间的关系,从而很可能会去行使盈余管理。

最后,客户集中度越高,说明企业在谈判中的地位越低,相对于客户来说,企业处于劣势地位,失去大客户将导致企业的利润大幅度降低,产生财务风险,因此为了留住大客户,企业会有强烈的动机去进行盈余管理以向客户展现良好的财务报表。基于以上分析本文提出了假设 1:

假设 1: 客户集中度与盈余管理呈正相关

## 2、审计质量与盈余管理

委托代理理论认为,两权分离将产生代理问题。由于公司的经营者以及所有者目标不同,但都希望自己的利益最大化,公司管理层为在任职期间获取较高的工资回报,通常将借助盈余管理实现股东预设的获利目标。而良好的外部监督可以对公司管理人员的行为进行有效的监管,降低委托代理的成本,有效地抑制盈余管理行为。

基于委托代理理论与信息不对称理论,利益相关者为了保护自己的利益不受损害,通常会委托独立的注册会计师对企业的财务报表、经济状况进行审查和报告,从而降低企业财务人员犯错误的概率,缩减管理层的盈余空间,也可以及时阻止企业进行盈余管理,一定程度上降低了企业盈余管理行为。并且为了防止否定审计意见等对公司带来的不良形象,增加企业的经营风险,企业也有动机去减少不良盈余管理行为。曹国华等(2014)<sup>[6]</sup>发现外部审计在一定程度上可以抑制上市公司的真实盈余管理程度,周亚蕊(2018)<sup>[7]</sup>通过选取 2012-2015 年我国沪深两市 A 股上市公司作为研究样本,也证实了审计质量与盈余管理之间存在显著负相关关系。基于以上分析提出假设 2

假设 2: 审计质量与盈余管理呈负相关

## 3、客户集中度、审计质量、盈余管理

从前面分析可知,客户集中度越高,信息不对称越高,企业的关系专用性投资也越多,企业有更多的空间和动机去进行盈余管理行为,企业进行盈余管理的可能性越大。而审计作为外部的监管机制,会依法对被审计单位的财政、财务收支及其有关经济活动的真实性、合法性、效益性进行审查,监督企业的财务信息,缓解信息的不对称性,使得企业没有空间进行盈余管理,并且企业为了防止审计失败导致的诚信危机以及更为严重的财务风险,会愿意减少盈余管理以获得对自己有利的审计意见。基于以上分析提出假设 3

假设三：高审计质量可以显著抑制客户集中度对盈余管理的影响

### 三、研究设计

#### 1、样本选取与数据来源

本文选取 2018-2021 年信息传输、软件和信息技术服务业作为研究对象并对数据进行下列处理：

- (1) 剔除财务数据缺失与异常的样本；
- (2) 样本数据剔除 ST 与\*ST 以及近两年已退市的上市公司；
- (3) 剔除数据披露不完善的公司；

为了防止极端值对分析结果的不良影响，对变量进行缩尾处理，最终获得 591 个观测样本。文中的样本数据来自于国泰安数据库经过手工处理得到，并且使用 stata16 软件进行数据分析。

#### 2、变量定义

##### 2.1、被解释变量：盈余管理

盈余管理 (DA)：盈余管理可以分为应计盈余管理和真实盈余管理，相对于应计盈余管理来说，真实盈余管理更加隐蔽，不容易被发现，目前大多数公司更倾向于进行真实盈余管理。因此本文借鉴吴勇等 (2018)<sup>[8]</sup>、刘红梅等 (2018)<sup>[9]</sup> 使用异常经营活动现金流净额、异常产品成本和酌量性费用来衡量真实盈余管理水平。具体模型如下：

$$\frac{CFO_t}{ASSET_{t-1}} = b_0 + b_1 \frac{1}{ASSET_{t-1}} + b_2 \frac{SALE_t}{ASSET_{t-1}} + b_3 \frac{\Delta SALE_t}{ASSET_{t-1}} + \varepsilon_1$$

公式 (1)

$$\frac{PROD_t}{ASSET_{t-1}} = b_0 + b_1 \frac{1}{ASSET_{t-1}} + b_2 \frac{SALE_t}{ASSET_{t-1}} + b_3 \frac{\Delta SALE_t}{ASSET_{t-1}} + b_4 \frac{\Delta SALE_{t-1}}{ASSET_{t-1}} + \varepsilon_2$$

公式 (2)

$$\frac{DXEP_t}{ASSET_{t-1}} = b_0 + b_1 \frac{1}{ASSET_{t-1}} + b_2 \frac{SALE_{t-1}}{ASSET_{t-1}} + \varepsilon_3$$

公式 (3)

以上 3 个模型中，CFO 表示正常经营现金流量，PROD 表示正常的生产成本，DXEP 表示正常酌量性费用，ASSET 表示当期年末总资产，SALE 表示营业收入，残差  $\varepsilon_1$  代表异常经营现金流量 (abCFO<sub>t</sub>)，残差  $\varepsilon_2$  代表异常生产成本 (abPROD<sub>t</sub>)，残差  $\varepsilon_3$  代表异常酌量性费用 (abDXEP<sub>t</sub>)。计算得出真实盈余管理程度 (DA)，如式 (4) 所示：

$$DA = abPROD_t - abCFO_t - abDXEP_t$$

公式 (4)

##### 2.2、解释变量：客户集中度 (CC5)

本文借鉴王雄元等 (2017)<sup>[10]</sup> 的研究，客户集中度指标通过企业前五大客户营业收入所占总的营业收入比重来衡量，该指标越高，说明前五大客户对企业营业收入的贡献越大，企业对于大客户的依赖度越高，即客户集中度越高。

##### 2.3 调节变量：审计质量 (Audit)

本文借鉴杨静静等（2015）<sup>[11]</sup>以是否为前十大作为衡量审计质量的标准，当事务所为前十大时，赋值为 1，否则为 0。

#### 2.4、控制变量

本文参照周亚蕊（2018）<sup>[7]</sup>，控制了影响盈余管理行为的其它因素，包括两职合一（Dual）、公司成长性（Grow）、资产负债率（Lev）、资产收益率（ROA）、企业规模（Size）等。此外，还控制了年份（Year）。

表 1 变量定义

| 变量类型  | 变量名称        | 变量含义                   |
|-------|-------------|------------------------|
| 被解释变量 | 盈余管理（DA）    | 真实盈余管理公式（1）-（4）        |
| 解释变量  | 客户集中度（CC5）  | 前五大客户营业收入/总的营业收入       |
| 调节变量  | 审计质量（Audit） | 若为十大，则为 1，否则为 0        |
|       | 资产收益率（ROA）  | 税后净利润/平均资产             |
|       | 资产负债率（Lev）  | 公司当年年末总负债/公司当年年末总资产    |
| 控制变量  | 企业成长性（Grow） | (本年营业收入-上年营业收入)/上年营业收入 |
|       | 两职合一（Dual）  | 董事长兼总经理为 1，否则为 0       |
|       | 企业规模（Size）  | 企业总资产的自然对数             |

### 3、模型构建

为了验证假设，本文建立了多元回归模型，基于假设 1 构建了客户集中度与盈余管理关系的模型，如式（5）所示，当系数  $\alpha_1$  显著大于零时，可以验证假设 1 成立。

$$DA = \alpha_0 + \alpha_1 CC5 + \alpha_2 Lev + \alpha_3 Grow + \alpha_4 Dual + \alpha_5 Size + \alpha_6 ROA + \varepsilon$$

式（5）

基于假设 2 构建了审计质量与盈余管理关系的模型，如式（6）所示，当系数  $\beta_1$  显著小于 0 时，假设 2 成立。

$$DA = \beta_0 + \beta_1 audit + \beta_2 Lev + \beta_3 Grow + \beta_4 Dual + \beta_5 Size + \beta_6 ROA + \varepsilon$$

式（6）

基于假设 3，我们认为审计质量在客户集中度与盈余管理关系中起着调节作用，三者关系如图 1 所示。因此我们采用审计质量与客户集中度的交乘项来进行验证，当交乘项系数  $\lambda_3$  显著小于零时，我们认为假设 3 成立，即审计质量可以显著抑制客户集中度对盈余管理的影响，模型如式（7）所示。

$$DA = \lambda_0 + \lambda_1 CC5 + \lambda_2 audit + \lambda_3 CC5 * audit + \lambda_4 Lev + \lambda_5 Grow + \lambda_6 Dual + \lambda_7 Size + \lambda_8 ROA + \varepsilon$$

式（7）

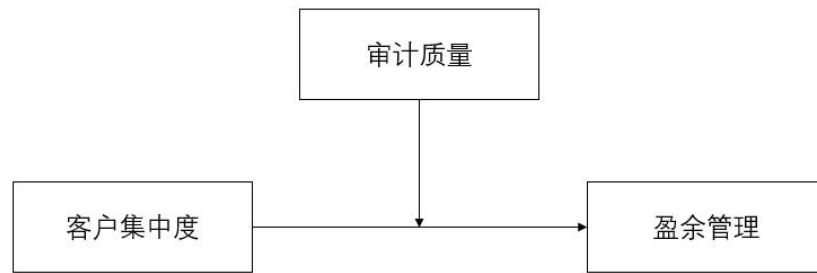


图1 客户集中度、审计质量、盈余管理关系图

#### 四、实证分析

##### 1、描述性统计

根据变量的描述性统计可以发现:盈余管理(DA)的均值、极小值与极大值分别为 0.231, -1.124 与 0.374, 说明盈余管理程度较高, 极大值与极小值的数据可以看出公司之间的盈余管理存在显著差异。客户集中度指标(CC5)的均值和标准差分别为 0.315 和 0.21, 极小值和极大值分别为 0.022 和 0.931, 可以看出该行业的客户集中度较高, 从极大值可以看出有些公司过分依赖重要客户。结果如下列表 2 所示。

表2 变量描述性统计

|       | 观测值 | 均值     | 标准差   | 最小值    | 最大值    |
|-------|-----|--------|-------|--------|--------|
| DA    | 591 | -0.015 | 0.231 | -1.124 | 0.374  |
| CC5   | 591 | 0.315  | 0.21  | 0.022  | 0.931  |
| audit | 591 | 0.596  | 0.491 | 0      | 1      |
| roa   | 591 | 0.002  | 0.131 | -0.709 | 0.197  |
| lev   | 591 | 0.373  | 0.171 | 0.066  | 0.785  |
| grow  | 591 | 0.122  | 0.324 | -0.535 | 1.825  |
| dual  | 591 | 0.423  | 0.494 | 0      | 1      |
| size  | 591 | 21.941 | 0.972 | 19.941 | 24.912 |

##### 2、相关性分析

本文通过变量之间的相关性分析发现可以看出客户集中度与盈余管理显著正相关, 当客户集中度较高时, 盈余管理也越高。审计质量与盈余管理存在明显的负相关, 说明审计质量越高, 企业的盈余管理程度越低。总体而言, 变量之间的相关系数都相对小, 说明此次研究没有严重的多重共线性问题。通过 p 值检验, 初步验证了假设 1 与假设 2。

表3 相关性分析

|       | da        | Cc5       | audit    | roa       | lev      | grow     | dual     | size     |
|-------|-----------|-----------|----------|-----------|----------|----------|----------|----------|
| DA    | 1.000***  |           |          |           |          |          |          |          |
| CC5   | 0.097*    | 1.000***  |          |           |          |          |          |          |
| audit | -0.107*** | 0.009     | 1.000*** |           |          |          |          |          |
| roa   | -0.279*** | -0.035    | 0.089**  | 1.000***  |          |          |          |          |
| lev   | 0.099***  | -0.041    | -0.053   | -0.206*** | 1.000*** |          |          |          |
| grow  | -0.139*** | 0.105*    | 0.052    | 0.336***  | -0.017   | 1.000*** |          |          |
| dual  | -0.083*   | -0.026    | -0.013   | 0.072*    | -0.086** | 0.059*   | 1.000*** |          |
| size  | -0.015    | -0.313*** | 0.116**  | 0.180     | 0.141    | 0.029    | -0.121** | 1.000*** |

注: \*\*、\*、\*分别代表 1%、5%、10%的显著性水平

### 3、回归分析

#### 3.1、客户集中度与盈余管理。

本文利用模型(4)对客户集中度与盈余管理两者关系进行回归分析,验证了假设1。回归结果如表4(1)所示,客户集中度(CC5)与盈余管理(DA)的回归系数 $\alpha_1$ 为0.106且在5%水平上显著正相关,即客户集中度越高,盈余管理行为越严重,本文假设1由此得到验证。根据信息不对称理论,客户集中度越高,客户与企业之间的关系越密切,导致企业很可能会与客户私下交易,给盈余管理提供了空间与机会。

表4 回归分析结果

| var                   | DA                   |                      |                      |
|-----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|
|                       | (1)                  | (2)                  | (3)                  |
| CC5                   | 0.123**<br>(2.67)    |                      | 0.136***<br>(2.94)   |
| Audit                 |                      | -0.0393**<br>(-2.10) | -0.0413**<br>(-2.22) |
| Audit×CC5             |                      |                      | -0.155*<br>(-1.68)   |
| Roa                   | -0.426***<br>(-5.55) | -0.431***<br>(-5.61) | -0.424***<br>(-5.52) |
| Lev                   | 0.0594<br>(1.08)     | 0.0475<br>(0.86)     | 0.0580<br>(1.05)     |
| Grow                  | -0.0445<br>(-1.46)   | -0.0335<br>(-1.10)   | -0.0415<br>(-1.37)   |
| Dual                  | -0.0256<br>(-1.37)   | -0.0281<br>(-1.50)   | -0.0246<br>(-1.31)   |
| Size                  | 0.0128<br>(1.24)     | 0.00647<br>(0.66)    | 0.0144<br>(1.40)     |
| _cons                 | -0.0545*<br>(-1.85)  | 0.00625<br>(0.23)    | -0.0364<br>(-1.16)   |
| Year                  | 控制                   | 控制                   | 控制                   |
| N                     | 591                  | 591                  | 591                  |
| Adjust-R <sup>2</sup> | 0.0964               | 0.0939               | 0.108                |

注: \*\*\*, \*\*、\*分别代表1%、5%、10%的显著性水平

#### 3.2、审计质量与盈余管理

为了验证假设2,引入审计质量(Audit)作为解释变量,盈余管理(DA)为被解释变量,利用式(5),进行回归分析,回归分析结果如表4(2),根据表4(2)中审计质量(Audit)与盈余管理(DA)的回归系数 $\beta_1$ 为-0.0383且在1%水平上显著负相关,即审计质量越高,盈余管理的程度越低,假设2成立。

#### 3.3、客户集中度、审计质量与盈余管理

为了验证假设3,即审计质量是否在客户集中度与盈余管理之间具有调节效应,加入客

户集中度 (CC5) 与审计质量 (Audit) 的交乘项, 利用式 (7) 进行回归分析, 回归结果如表 4 (3) 所示, 审计质量 (Audit) 和客户集中度 (CC5) 的交乘项与盈余管理 (DA) 的回归系数  $\lambda_3$  为 -0.155 且在 10% 水平上显著负相关, 即审计质量会显著抑制客户集中度与盈余管理之间的影响, 因此假设 3 成立。

#### 4、稳健性检验

为检验分析结果的稳健性, 本文首先增加控制变量高管薪酬 (Comp) 进行验证, 回归结果如表 5 所示。经过二次回归结果仍为: 客户集中度与盈余管理之间呈现显著正相关, 审计质量在两者之间存在调节作用。

表 5 稳健性检验结果

| var                   | DA                   |                      |                      |
|-----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|
|                       | (1)                  | (2)                  | (3)                  |
| CC5                   | 0.0997**<br>(2.23)   |                      | 0.112**<br>(2.50)    |
| audit                 |                      | -0.0272<br>(-1.49)   | -0.0291<br>(-1.60)   |
| Audit×CC5             |                      |                      | -0.149*<br>(-1.67)   |
| lev                   | 0.0432<br>(0.80)     | 0.0380<br>(0.70)     | 0.0431<br>(0.80)     |
| grow                  | -0.0306<br>(-1.04)   | -0.0211<br>(-0.72)   | -0.0287<br>(-0.97)   |
| dual                  | -0.0297<br>(-1.64)   | -0.0330*<br>(-1.82)  | -0.0286<br>(-1.58)   |
| size                  | 0.0421***<br>(3.84)  | 0.0368***<br>(3.46)  | 0.0422***<br>(3.85)  |
| comp                  | -0.117***<br>(-6.41) | -0.117***<br>(-6.41) | -0.114***<br>(-6.22) |
| _cons                 | 0.755***<br>(2.70)   | 0.927***<br>(3.50)   | 0.719**<br>(2.56)    |
| Year                  | 控制                   | 控制                   | 控制                   |
| N                     | 591                  | 591                  | 591                  |
| Adjust-R <sup>2</sup> | 0.158                | 0.154                | 0.166                |

注: \*\*、\*、\* 分别代表 1%、5%、10% 的显著性水平

#### 五、结论与建议

本文以 2018-2021 年我国信息传输、软件和信息技术服务业为样本, 分析了客户集中度、审计质量、盈余管理之间的关系, 通过实证研究发现: 客户集中度与企业的盈余管理呈现显著的正相关; 审计质量能够显著抑制客户集中度对盈余管理的影响。

根据上述研究结论, 提出以下建议:

第一, 企业在考虑大客户所带来的巨额利润的同时, 也要考虑到客户集中度过高所带来的财务风险以及管理层的投机行为。因此企业需要一方面加强内部控制, 提高内部监管质量, 减少对大客户的依赖程度, 提高客户的多样性与层次性。另一方面, 企业要加强外部监管,

通过聘请高质量的会计师事务所审计,减少不确定性,缩减管理层的操作盈余空间,以确保企业的健康发展。

第二,政府作为强制监管主体,需要加强对客户信息披露质量的监督,确保信息的真实性与可靠性。由于在我国盈余管理作为管理层操纵报表的一种重要手段,会影响我国资本市场的交易秩序,因此政府要进一步规范相关法律规范,确保盈余管理行为的合法性,为我国的资本市场提供良好的环境。

#### 参考文献

- [1] 颜景金. 浅析公司盈余管理与财务舞弊[J]. 商场现代化, 2013(30):1.
- [2] 刘玉娇. 上市公司内部控制与盈余管理行为的相关性研究——基于上海证交所披露信息[J]. 滁州学院学报, 2022, 24(1):7.
- [3] Marai, A, and V. Pavlovic. 2013. Earnings management VS financial reporting fraud—key features for distinguishing. Facta universitatis-series:Economics and Organization 10(1):39-47.
- [4] 罗栋梁, 王基臣, 史先让. 客户集中度, 股东网络与应计盈余管理[J]. 经济与管理评论, 2022, 38(3):116-134.
- [5] Huang H H, Lobo G J, Wang C, et al. Customer concentration and corporate tax avoidance[J]. Journal of Banking & Finance, 2016.
- [6] 曹国华, 鲍学欣, 王鹏. 审计行为能够抑制真实盈余管理吗?[J]. 审计与经济研究, 2014, 29(01):30-38.
- [7] 周亚蕊. 审计质量, 自由现金流剩余与盈余管理[J]. 财会通讯, 2018(2):4.
- [8] 吴勇, 陈若昶, 朱卫东. 内部控制质量对真实盈余管理的影响研究——基于强制性内部控制审计及评价报告的实证研究[J]. 华东经济管理. 2018, 32(05).
- [9] 刘红梅, 刘琛, 王克强. 内部控制缺陷、外部审计意见与真实盈余管理——基于新三板公司的实证研究[J]. 财经论丛. 2018(07).
- [10] 王雄元, 高开娟. 客户关系与企业成本粘性:敲竹杠还是合作[J]. 南开管理评论, 2017, 20(01):132-142.
- [11] 杨静静, 周运兰, 何春姣. 审计质量对盈余管理影响实证研究[J]. 财会通讯, 2015.

## Customer concentration ratio, Audit Quality and Earnings Management

Jia Xinxin

(Sichuan Agricultural University, Chengdu City, Sichuan Province, 610000)

**Abstract:** According to the Accounting Standards for Business Enterprises and relevant regulations, enterprises should disclose relevant customer information in their financial statements. Because key customers will have an important impact on the business activities of enterprises, which will affect the earnings management of enterprises, this paper takes the data of information transmission, software and information technology services industry from 2018 to 2021 as a sample to explore the relationship between customer concentration ratio and earnings management, and further explore whether audit quality, as an important measure of external supervision, can inhibit the impact of customer concentration ratio on earnings management. Through regression analysis, it is found that there is a significant positive correlation between customer concentration ratio and earnings management; There is a significant negative correlation between audit quality and earnings management. Audit quality can inhibit the impact of customer concentration ratio on earnings management.

**Keywords:** Audit quality, customer concentration ratio, earnings management, regulatory effect