

欧盟社会情感教育评估的内容、方法及启示

郭祎蓝 蒋家琼

(湖南大学教育科学研究院, 湖南省长沙市, 410082)

摘要: 欧盟的社会情感教育评估体系具有独特的特点: 它涵盖了学生、课堂和学校的各个层面, 并采用多种评估方法, 包括非标准化成绩评估、评估指南、核查表和量表、直接评估、自我评估和同伴评估, 以及基于技术的形成性评估。这些评估方法为欧盟的社会情感教育提供了全面的信息支持。从这一启示中, 我们可以看出: 要建立一个完善的社会情感教育评估体系, 以便形成共识; 要创造一个有利于评估实施的环境, 确保评估的有效进行; 要开发多样的评估方法和工具, 提升评估的科学性; 要加强以结果为导向的评估制度, 使评估成为一种常规。

关键词: 欧盟; 社会情感教育评估; 教育质量评估; 教育质量保障

中图分类号: G4

文献标识码: A

社会情感能力 (Social and Emotional Competences, 简称为 SEC) 越来越被认为是 21 世纪的关键能力, 目前已经成为发达国家教育改革和人才培养的一个重要目标。2021 年 1 月 21 日, 欧盟教育、青年、体育和文化理事会 (Directorate-General for Education, Youth, Sport and Culture) 发布《欧盟社会情感教育评估的一种形成性的、包容性的、全校式的方法》报告, 为欧盟的社会情感教育 (Social and Emotional Education, 简称为 SEE) 评估建立了一个完整的标准, 确以便从区域、国家和欧洲层面准确地衡量学生的社交技巧、心理素质以及其他重要的人文素养。在多重动力的驱动下, 欧盟对社会情感教育的评估进行了广泛的研究和实践, 形成了极具特色的社会情感教育评估体系。本文旨在关注欧盟社会情感教育评估的内容和方法, 以期为中国社会情感教育评估体系的进一步完善提供有益的指导。

一、欧盟社会情感教育评估的背景

(一) 终身学习关键能力框架的不断完善

2006 年, 欧洲议会和欧盟理事会共同发布“终身学习关键能力: 欧洲参考框架” (Key Competences for Lifelong Learning – A European Framework), 为欧盟的社会情感教育提供了具体框架, 对其有效实施发挥着重要作用^[1]。2018 年 5 月, 欧盟理事会于通过了终身学习关键能力的修订, 并提出了一个崭新的指导框架, 意在帮助个人最好地表现自身价值观, 并且为他们的未来和全球的平等竞争作好储备^[2]。这一框架不仅包括个体的成长、学习技巧和社会影响, 还包括与其他领域的交流与合作。欧盟联合研究中心 (Joint Research Centre, 简称为 JRC) 做了进一步的研究, 并在 2013 年和 2016 年推出了“公民数字化能力框架” (Digital Competence Framework for Citizens, 简称为 DigComp) 和“创业能力框架” (The Entrepreneurship Competence Framework, 简称为 EntreComp)。在 2016 年和 2017 年分别推出了 2.0 和 2.1 以及更新后的版本, 这些都是 JRC 的最新成果。2020 年, JRC 制定了“个人、社会和学习能力框架” (Framework for Personal, Social and Learning to Learn Key Competence, 简称为 LifeComp), 明确了个人、社会和学习三个方面的关键能力, 使其具有可操作性和可教性, 并使其能够被纳入成员国的课程, 最终在课堂上实施^[3]。

(二) 社会情感教育评价的现实与困境

欧盟终身学习关键能力参考框架的不断完善是欧盟社会情感教育发展的推动力。战略和政策制定者渴望了解社会情感教育的实施情况, 以改善和提高社会情感教育的质量和水平, 为进一步制定战略和政策提供依据。因此, 社会情感教育的评估对于欧盟社会情感教育的发展至关重要。因此, 社会情感教育评价在欧盟社会情感教育发展中起着十分关键的作用。

然而,欧洲社会情感教育评价实施的特点是缺乏“结构性和一致性”。首先,基本概念的表达方式不尽相同,鉴于欧盟成员国和语言数量众多,社会情感学习的文字表述差异很大^[4]。概念上的差异使其在各成员国之间的可比性降低,直接导致了评估社会情感教育的复杂性。第二,社会情感学习的发展是零散的,这表现在:一方面各国在设计和实施社会情感学习发展战略的过程中差异很大,只有少数国家制定了适当的战略^[5];另一方面,许多教育实践往往是临时性的,在数量和质量上都有很大差异,主要取决于个别教师和学校动机。这种“碎片化”的发展直接导致了欧洲社会情感教育的不平衡发展,并使其更难以实施评估。社会情感教育发展中固有的缺乏“结构性和一致性”,要求在欧盟的社会情感教育评价中更多地考虑环境的兼容性,以改善各成员国在实施和评价社会情感教育方面的差异。

二、欧盟社会情感教育评估的内容

社会情感教育不仅是丰富的、多维的,而且有关国家和地区也有独特的社会、文化和经济环境,同样的问题或议题在不同的文化背景下可能有不同的解释,这使得欧盟社会情感教育的评估成为一项复杂的任务。在这种情况下,社会情感教育的评估超越了个人层面,不仅要评估学生的社会情感能力,还要评估教室和整个学校环境,采用全校性的方法。

(一) 学习者层面的评估内容

学习者层面的社会情感教育评估主要是评估学生的社会情感能力。欧盟采用 LifeComp 框架,将社会情感能力分为三个主要评估维度:个人能力、社会能力和学习能力^[6]。同时,为了满足参与研究的所有利益相关者的需求,并为社会情感能力的分析提供一个有意义的框架,欧盟根据具体的参考标准,在三个维度下选择了九个二级能力——自我调节、灵活性、幸福、同理心、沟通和协作、成长心态、批判性思维和管理学习^[7]。具体的基准包括以下四个项目。首先,它具有一定的预测价值。评估社会和情感学习的目的之一是提供证据,证明社会和情感能力可以影响人们的社会和经济生活,对行为、健康和个人幸福有预测价值,因此,在选择二级能力时应考虑到这一目的。第二,有一定的灵活性。社会情感学习评估的总体目标是为成员国提供适当的社会情感发展战略,以提高青少年的社会情感能力,这一目标意味着所选能力应具有可塑性。它在跨文化背景下也具有可比性。为了避免跨文化互动中的偏见,技能的选择应该考虑到跨文化问题的敏感性和行为表现的差异性,这样才能使结果在不同国家和地区具有可比性。最后,它应该具有适应性和可发展性。技能选择标准应充分考虑到学生的年龄、认知水平和其他因素。在此基础上,欧盟社会情感评估终于实现了向“个人、社会和学会学习”这三个维度的转向。

个人层面主要是指自我认知以及身心健康,包括自我调节(self-regulation)、灵活性(flexibility)和幸福感(well being)。自我调节是指能够识别和管理自己的情绪、思想和行为的能力;灵活性是指能够管理过渡和不确定性,有效应对挑战的能力;幸福感是指能够追求生活满意度,关心身体、心理和社会健康,采用可持续的生活方式。社会层面指的是与他人沟通和合作的能力,包括同理心(empathy)、沟通(communication)和协作(collaboration)。同理心是指能够理解他人的情感、经历和价值观,并给予适当的回应;沟通是指能够根据上下文和内容使用相关的通信策略或特定于某个领域的代码和工具;协作是指能够参与集体活动和团队合作,并在其中承认并尊重他人。学会学习层面特别注重终身学习策略以及职业管理技能,包括成长心态(growth mindset)、批判性思维(critical thinking)和管理学习(managing learning)。成长心态是对自己和他人不断学习和改进的潜力的信念;批判性思维是对信息和论点的评估,支持合理的结论和创新解决方案的发展;而管理学习是计划、组织、监测和审查自己的学习的能力。

(二) 课堂环境层面的评估内容

课堂环境层面的社会情感教育评估主要集中在课堂环境支持和促进社会情感教育实施的具体情况。课堂环境是有效实施社会情感教育的最直接前提之一,学生有机会观察成人和同伴在课堂上练习社会情感能力,并在课堂上的学习、人际关系和其他社会活动中使用这些

技能^[8]。身体和情感安全、支持性关系、归属感、文化包容、参与、协作、挑战和高期望，以及民主的工作方式，如以学生为中心的纪律和听取学生的声音，是社会情感教育课堂环境的关键因素，并表明课堂可以支持和促进社会情感教育实施的条件^[9]。因此，有必要与学生一起评估课堂环境，以帮助教师改善支持和促进社会情感教育实施的课堂环境。

在现有的研究和课堂评估工具的基础上，该框架确定了九项指标，对课堂环境进行形成性评估：文化响应和包容性；安全感，包括反欺凌；积极的课堂管理；关心的师生关系；与同伴的支持性关系；合作，包括合作学习；学生积极参与有意义的学习活动；对课堂上所有学生的挑战性和高期望值；以及学生的声音，包括学生参与课堂决策。这些指标是事实性的，通常以是/否的方式回答。九项指标中的每一项都包括描述该指标在课堂上如何体现的陈述。这有助于教师和学生检查课堂环境是否符合该指标的要求，从而帮助教师和学生共同改变课堂氛围，使其更有利于社会情感学习。

（三）学校环境层面的评估内容

在学校环境层面评价社会情感教育的目的是评估国家政策和学校环境是否支持和促进社会情感教育的实施。对学校社会情感教育的评价不是在公共政策的真空中进行的，而是通过观察学校和教室的交流系统、关系、结构、规范、价值和文化的背景^[10]。这种学校互动的背景空间可以创造出促进或阻碍社会情感教育实施的条件，例如，许多学生因为歧视、欺凌、专制教学和其他因素而辍学的事实^[11]。对学校环境的评价不仅可以意识到公共政策对评价体系条件的影响，还可以让学校反思自己在社会情感教育层面的不足，从而为公共政策和学校进一步调整学校社会情感教育的形成性评价目标提供机会。

在学校的 SEE 系统中，我们进行了一系列的环境评价，这些评价主要来源于国家政策结构中的“SEE 全学校包容性系统评估结构指标”，它们涵盖了多个重要的指标，这些指标不仅能够提供准确的数据，而且还能够提供明确的结论，以便我们能够更好地了解这些系统的情况。支撑 SEE 包容性的国家政策结构指标，旨在确保公正、公开、公正的教育环境，以及消除欺诈、促进专业技能的提升、保护学生的隐私权利、鼓励家庭成员的积极性、实施欧盟的禁令，以及在各个学校设置 SEE 合作伙伴，以促进各个学校的包容性。“SEE 全学校包容性系统评估结构指标”包括：促进相互包容的学校环境；建立学校包容系统协调委员会等结构，作为全校办法的一部分；尊重和承认文化多样性；承认促进学生的意见和积极参与，包括确保采取有区别的办法，保障边缘化学生的意见和参与；提高社会情感教育教师的专业发展；发展教师对学生的期望；工作人员的福利；在与少数民族和移民工作时，发展教师的文化多样性工作能力；促进学校领导层和管理层的持续专业发展；为学校系统中的弱势和边缘化群体提供情感支持；情感支持的连续性；防止校园欺凌，包括学校中的歧视性欺凌；支持有复杂需求的学生的社会情感能力发展。

三、欧盟社会情感教育评估的方法

社会情感教育的评估需要多种工具的协同作用，包括自我评估、互相评估、形成性检查表、量表和评估指南、档案袋、项目学习和技术支持等。每一种工具都能够为我们提供全面的评估。

（一）非标准化成绩评估

通过使用非标准化的考试结果（Non standardised performance based assessment），我们能够更好地了解 and 掌握学生的学习情况，从而更有针对性的提高他们的能力。这种考试结果的重要性不言而喻，因为它能够更加全面、客观的反映出学生的实际情况。在评估更复杂的过程和表现，如社会、情感和学习能力方面，它比标准化考试更有效。这类评估包括基于过程、基于经验和以学习者为中心的档案袋评估（包括电子档案袋）。欧盟在使用档案袋评估时采用 Barrett 的三阶段模式：在最初的储存阶段，收集学生学习领域的相关材料；在第二阶段对档案袋中的进行组织和调整，其中教师和同伴的反馈是这个阶段的关键组成部分；学生在展示阶段通过识别支持性材料以反映他们特定目标的实现情况^[12]。档案袋评估能够帮助

教师收集学生学习的证据,并以与传统课堂不同的方式提供反馈。随着数字化的发展,电子档案袋评估被广泛用来评估学习者社交能力和学会学习能力,如2020年横向技能评估(Assessment of Transversal Skills 2020)是一个由欧盟资助的创新政策试验项目,用以评估横向技能,如批判性思维、问题解决、协作学习和数字工具的使用。学生通过创建数字日志和电子档案袋对学校情况进行记录,利用自我评估、教师评估和同伴评估对横向技能进行形式化评估。

(二) 评估指引表、核查表和量表

通过观察和反思,教师和学生可以利用评估指南、形成性测试以及其他相关工具来提高学习效果。其中较为常见的评估指引表和核查表包括形成性评估核查表(Formative Assessment Checklist)和课堂观察工具(Classroom observation tool)。RESCUR Surfing the Waves项目基于沟通、人际关系、成长心态、自我决定、发展优势和将挑战转化为机遇六大主题,针对4至12岁儿童设置课程。在每个主题结束时,由教师和学生完成一份形成性评估核查表,评估在各个主题所确定的学习成果方面取得的进展。教师版本的评分范围从0(未观察/不适用)到1(发展中)、2(成熟)和3(巩固)。学生版本包含三种可能的回答:不,有时和是。此外,学生需要在回应栏中指出他们是否可以做某种特定行为,或者他们可能更喜欢相关的行为,这可以评估学生是否已经内化了这种技能,并将其应用到现实生活中。在核查表的最后一部分,老师需要写出学生的优势、需求以及改进的目标,而学生写出他们喜欢学习什么以及想要改进什么。Learning to Be项目开发每月课堂观察卡供教师使用,以观察学生在社会情感能力方面的学习情况。卡片第一部分是每个学生的社会情感学习观察表,教师基于对每个学生的课堂观察,记录其对特定社会情感能力的学习情况,于月末与学生讨论卡片的记录结果,并相应地调整自身的课堂教学。此外,教师还需要在卡片的第二部分记录过去一个月在社会情感教育活动中任何影响教学的相关经历或情况。此外在量表的使用上,伊利诺斯州在参考Marzano2015年开发的“社会情感学习形成性评估量表”^[13]的基础上,将LifeComp框架能力转化为特定的学习目标、学习标准和基准。每个学习目标由基于框架的三个学习标准组成,每个学习标准又伴随更为详细的基准,以描述学习者在不同发展水平需要掌握的知识 and 技能^[14]。

(三) 直接评估

随着社会情感能力的重要性日益凸显,直接评估(Direct assessment)已经成为一种重要的研究方法,而新的评估工具也在不断开发,它可以通过观察学习者如何完成与特定能力相关的复杂任务,来准确地衡量他们的能力水平^{[15][16]}。直接评估是一种更加有效的方式来衡量学生的社会情感能力,它可以帮助我们更好地理解行为背后的认知过程,例如社会情感信息的编码和解释。基于计算机的面对面评估也越来越多地被用来评估社会情感能力,根据学生在具体任务中的表现进行评估,如游戏和插图互动活动等。然而由于实用性和可行性问题,目前直接评估尚未发展成为教师的课堂评估工具。“欧洲儿童SEL技能评估协议”(European Assessment Protocol for Children's SEL Skills)为6-10岁的儿童开发了社会情感能力评估工具,如How one feels(HOF)由十个情境组成,孩子们回答他们认为情境中人物的感觉如何,以及预测他或她将会做什么。“社会信息处理虚拟环境”(Virtual Environment for Social Information Processing, VESIP)是一种基于计算机的社会信息处理技能评估工具,主要通过电脑动画的方式(学生扮演一个主要的自我化身,并与其他化身互动),评估3-7年级(约8-12岁)学生的社会信息处理技能,如准确解释社会线索和解决冲突等。VESIP是一种便于学校评估学生社会信息处理技能的资源,评估学生对学校五种常见的挑战性社会情境的反应,如欺凌、戏弄等。

(四) 自我评估和同伴评估

自我评估(Self-assessment)是一种重要的心理健康评估方法,它可以通过问卷、核对表或评估指导表等多种形式,来评估个人的社会情感能力,以及他们在实践中的行为频率、

信仰、态度或价值观的认可程度。通过同伴评估（Peer assessment），学生可以更好地了解他人的社会情感能力，从而更好地培养他们的同理心、合作精神以及建立良好的关系。这种方法旨在通过反思、讨论、交流、分享等互动性的学习活动，来评估学生的表现，从而更好地激发他们的学习兴趣，提升他们的社交技能。通过自我评估（Social, Personal and Health Education），学生可以培养批判性思维、独立性和自主学习的能力，并且可以促进课堂上的合作关系。“社会、个人和健康教育”课程中，学生们可以通过完成一份关于自身学习情况的调查问卷，并结合同伴的评估，来更好地了解自己的学习情况，从而更好地提升自己的社会情感能力。在马耳他，修读“个人、社会和职业发展”（Personal, Social and Careers Development）课程的中学生会使用一本反思手册来评估自身所学到、喜欢的以及想要提高的东西。在英国，“个人、社会、家政学发展”（Personal, Social and Home Economics Development）课程的评价不是根据成绩或考试标准，而是根据学生自身起点来衡量其进步。学生通过反思问题、开放式问题讨论、思维导图、访谈、演讲、角色扮演、小组回顾和作品集等形式积极参与自我评估和同伴评估。

（五）技术增强的形成性评估

随着科技的发展，我们可以更加准确地衡量个体的社交情绪，这不仅给学习者带来更多的便利，也让老师更加容易地进行指导。此外，这种新的评价模式不仅可以减少老师的工作量，而且还可以让学习者更加主动地去探索，从而更好地发挥自己的潜在潜质。利用最新的科技，我们不仅仅可以利用计算机自适应测试（CAT）、博客、维基、学习分析、智慧导师、基于游戏的评估，而且也可以利用多种方式，如模拟、交流、合作、反馈，对人们的技能水平进行全面的考核。计算机自适应测试(CAT)为教师提供关于学生熟练程度的反馈，使教师能够根据学生的答案来指导学生完成困难的任务，从而相应地调整教学。这样，评估直接和学习过程相关，并导致随后的个性化教学。博客（Blogs）可以用来加强学生的反思和自我调节，既可以作为学生自我反思的日记，也可以作为同伴评估和教师评估的工具。维基（Wikis）使用户能够就某个特定感兴趣的话题建立共同页面，教师可实时监控每个学生对学习任务的贡献，同时在评估后帮助学生调整自己和同伴的学习贡献度。学习分析（Learning analytics）作为一种评估工具，利用技术进步以提供更个性化的支持。例如 Itslearning 是一个基于云计算的学习平台，通过视频、动画和游戏等互动活动，能够根据学生需求为其提供个性化学习支持^[17]；而 Martinlaakson Lukio 是芬兰中学使用的一种形成性评估工具，能够帮助学生发展自我评估技能，帮助教师解决学生的个人需求^[18]。智慧导师（Intelligent tutors）会对学生的作业提供即时和个性化的反馈，包括答案是否正确，错误的性质，以及根据学生个人需求的建议。例如 SmartBooks 是丹麦一些学校使用的数字导师，能够利用人工智能在学生演示后为其定制个性化学习路径^[19]。基于游戏的评估（Gamed-based assessment）是评估社会情感能力的有效工具，在线游戏为教师提供学生在特定领域学习的反馈，通过将潜行评估整合到游戏中来评估学习成果。例如 Kahoot! 21 是一个基于网络的互动游戏，课堂教师可以对学生的学习进行形式化评估。Kahoot! 对改善学生学习效果并无作用，但能够提高学生的学习动机和参与度^[20]；The Language Magician 23 是一款基于网络游戏的语言评估工具，使用图形来帮助形成视觉记忆链接，能够不受读写障碍的干扰，将教学活动与评价活动联系起来，该游戏在欧盟成员国中 40 所学校的 6000 名小学生中进行了测试，结果令人鼓舞。

四、欧盟社会情感教育评估对我国的启示

近年来，欧盟在学生学习和发展领域不断发力，其国际影响力不断增强。此次欧盟发布的社会情感教育评估综合框架符合时代要求，对于参与国家和地区的教育发展具有重要的导向意义。当前国内对社会情感教育评估的研究还处于探索阶段，但总体而言，在社会情感教育的测量与评价方面还存在一些明显的不足。欧盟社会情感教育评估在评估内容、评估方法等方面都有其独特之处，能够为我国独立开展社会情感教育评估提供重要参考。在此意义上，科学合理地评估我国的社会情感教育，须把握以下四个方面。

（一）构建和完善社会情感教育评估的内容体系，为社会情感教育评估奠定共识基础

由于欧盟成员国众多、语言众多，社会情感教育对应的文字表述差异性很大，概念的不同使得各成员国之间的可比性下降，直接造成社会情感教育评价困难^[21]。欧盟以 LifeComp 框架为基础，将社会情感能力划分为三大维度：个人、社会和学会学习，并在三大维度之下选择了 9 项二级技能：自我调节、灵活性、幸福、同理心、沟通和协作、成长心态、批判性思维和管理学习。这一举措在一定程度上加深了各成员国对社会情感教育评估的理解，为开展具体的社会情感教育及评估实践奠定基础。近年来，虽然学生社会情感能力已被纳入我国教育质量评估指标体系，且相关研究和实践探索日趋增多，然而，无论是从国家教育资历框架和质量标准来看，还是从人才培养目标表述来讲，当前人们对“学生应达到什么样的社会情感学习目标、习得什么样的社会情感知识和具备什么样的社会情感能力”等问题尚缺乏清晰统一的认识和理解，不能为教师的教学、学生的学习以及社会情感教育课程体系的设计等提供有效的指导，这极大地制约着我国社会情感教育及评估的有效推进。为此，我们有必要借鉴欧盟社会情感教育评估的经验，加强对社会情感能力内涵的探索，明确不同层面社会情感教育的具体内容及其关系，努力构建起为各方利益相关者广泛认可且富有我国特色的社会情感教育评估内容体系，从而为我国社会情感教育评估奠定坚实的共识基础。

（二）构建支持性的社会情感教育评估实施环境，保障社会情感教育评估的顺利开展

社会情感教育的实施和评估都需要公平和包容的环境支持，因此学校应在制度建设、课程实施、支持保障、课堂环境等方面营造有利于社会情感教育实施和评估的支持性环境。2012 年，中国政府和联合国儿童基金会联合推出“社会情感学习与学校管理改进项目”，为改善中国中小学的办学环境，提供一系列的改革措施，旨在帮助中国中小学的孩子们更好地发挥自身的潜质，增强他们的社会责任意识。本次项目旨在通过推出具有强烈社会意义的情感教学内容，以及建立良好的学习氛围，加强学校的管理，提高学生的品质，推动学校与孩子中间的交流，从而有效地推动中国小学的教学变革^[22]。该项目采用全校性的干预措施，结合本地特色，以及加强主题课程、教学模式、环境建设和师生间的协同配合，大大提升了素质教育的水平，实现孩子的全面成长，并获得了显著的成果^[23]。除此之外，还应在制度建设、支持保障等层面为社会情感教育及评估构建支持性环境。为此，在学校制度建设层面应体现人文性与可行性，关注学生与教师的需求，鼓励教师与学生参与学校制度建设；同时设置反馈渠道，如校长接待日、家长开放日、教学开放日、校长信箱等，形成多元参与的民主化制度氛围，使每个利益相关群体均能够为学校献计献策。在支持保障层面应为教师和学生提供充足保障，学生能够有足够的场所满足学生社会情感学习的交流与学习需求，从而拥有良好的心理环境，同时可以在需要时获得针对性的专业情感咨询支持。而教师也能够得到社会情感的良好发挥，并且能够职前教育培训和持续专业发展中培养自身社会情感能力。

（三）开发多样化的社会情感教育评估方法与工具，提高评估活动的准确性

为保证测评结果的有效性，欧盟社会情感教育评估框架将学习者、课堂环境和学校环境定位为评估对象。对学习者的评估采用学生自我评估、同伴评估和教师评估相结合的三角测量法，对课堂环境的评估采用教师评估和学生评估相结合的方式，对学校环境的评估主体涉及学校、教师、家长和学生等。将学习者社会情感能力水平、课堂环境和整个学校系统作为社会情感教育的重要衡量标准，多个评估主体的数据互为印证，在一定程度上避免单一评价方式所产生的偏差。经合组织开展的 SSES 测评于 2019 年 11 月在苏州进行，以评估中国学生在不同年龄段的社会情感能力的发展水平，作为广泛的国际评估的一部分。通过对学生、家长、教师和学校管理人员的深入访谈，本项目旨在收集有关学生个人背景、自我认知及其他相关信息，并结合外部评估，从三个方面来衡量学生的社会情感能力^[24]。然而总的来讲，我国社会情感教育的评估工具存在着标准化、多样化程度不够等问题。为此，我们需进一步加大对社会情感教育评估方法与工具的探索力度。首先，我国独立开展社会情感能力评估时，可以借鉴欧盟的评估范式，对学习者的评估，对课堂环境和学校环境进行评估，采用自评、他评相结

合的多元测评方式,分别以学生、同伴、家长、教师作为评估主体,进行独立的数据收集,力求多维度、多视角把握学生社会情感能力的状况,进而提高评估活动的科学性。此外,随着信息和计算技术以及多媒体技术的发展,新的学习环境中的教育数据正变得越来越多样化和复杂。通过运用人工智能、大数据等前沿技术,对复杂的教育数据进行分析,以及对学生的社会情感能力进行评估,以及对教育质量的监测,已经成为当今教育研究的一个重要课题^[25]。因此,教育研究者应该充分利用这些前沿技术,开发出一套科学、多样的社会情感能力测量方法,以提升评估的准确性和有效性,从而推动社会情感教育的发展。总之,社会情感教育的评估需要选择合适的评估工具,整合不同的评估方法,以提高评估结果的可靠性和有效性。

(四) 加强以结果为导向的评估制度建设,促使社会情感教育评估常态化

推动欧盟开展社会情感教育评估的驱动力是多方面的,既有国际需求、信息公开等外部动力,也有院校改进、教职工对改进学生学习的关注、校长及董事会的要求等内部动力。此外,欧盟在社会情感教育层面关注国家政策和学校教育的关系,国家政策在宏观层面对学校实施社会情感教育和评估进行保障,而学校社会情感教育的评估结果能够指出国家在社会情感教育方面政策的不足之处。近年来,我国教育质量评估逐渐从强调“输入”转向强调“过程和结果”。然而总的来讲,我国社会情感教育评估尚处于起步阶段,无论是政府还是学校均未形成相应的制度框架,难以为社会情感教育评估的持续开展提供足够的内外部动力,这严重制约着社会情感教育评估的全面持续开展。因此,为了推进我国社会情感教育评估,一方面,国家应通过相关法律制度的制定和实施以进一步完善教育质量评价制度体系,将社会情感教育及其评估作为其中的重要组成部分,通过支持教师持续专业发展以保障社会情感教育的实施,为社会情感教育的评估创造多元化、公平和包容的环境。另一方面,学校应建立体系化、有针对性的社会情感教育评估制度,在比对国家关于社会情感教育方面政策的基础上,找出存在的差距,从而不断完善自身社会情感教育的实施和评估。只有这样,社会情感教育评估的价值才会得到广泛的认同,并转化为利益各方共同的愿景和行动。

参考文献

- [1] Council of the European Union. Recommendation of the European Parliament and of the Council of 18 December 2006 on key competences for lifelong learning[EB/OL]. (2006-12-18) [2021-08-30]. <https://op.europa.eu/s/oMzI>
- [2] Council of the European Union. Council Recommendation of 22 May 2018 on key competences for lifelong learning (Text with EEA relevance.) [EB/OL]. (2018-05-22) [2021-08-30]. <https://op.europa.eu/s/oMzJ>
- [3] Joint Research Centre (European Commission). LifeComp: The European Framework for personal, social and learning to learn key competence[EB/OL]. (2020-07-03) [2021-08-30]. <https://op.europa.eu/s/oMDU>
- [4] Sala, A., Punie, Y., Garkov, V. and Cabrera, M. LifeComp: The European Framework for Personal, Social and Learning to Learn key competence[R]. Luxembourg: Publications Office of the European Union, 2020.
- [5] Siarova, H., Sternadel, D., and Mašidlauskaitė, R. (2017). Re-thinking assessment practices for the 21st century learning. NESET II report, Luxembourg: Publications Office of the European Union.
- [6] Joint Research Centre (European Commission). LifeComp: The European Framework for personal, social and learning to learn key competence[EB/OL]. (2020-07-03) [2021-08-30]. <https://op.europa.eu/s/oMDU>
- [7] Directorate-General for Education, Youth, Sport and Culture (European Commission), PPMI

Group. A formative, whole-school approach to the assessment of social and emotional education in the EU, (2021-01-21) [2021-08-30]. <https://op.europa.eu/s/oMzE>

[8] Korpershoek, H., Harms, T., de Boer, H., van Kuijk, M. and Doolaard, S. A Meta-Analysis of the Effects of Classroom Management Strategies and Classroom Management Programs on Students' Academic, Behavioral, Emotional, and Motivational Outcomes[J]. Review of Educational Research, 2016(03), 643-680.

[9] Cefai, C. and Cavioni, V. Social and emotional education in primary school: integrating theory and research into practice. NY, USA: Springer, 2014.

[10] Downes, P. and Cefai, C. How to tackle bullying and prevent school violence in Europe: Evidence and practices for strategies for inclusive and safe schools[R]. NESET, Luxembourg: Publications Office of the European Union, 2016.

[11] WHO. Social determinants of health and well-being among young people. Health Behaviour in School-Aged Children (HBSC) Study: International Report From The 2009/2010 Survey[R]. Copenhagen, Denmark: WHO.

[12] Barrett, H.C. Balancing the two faces of e-portfolios. In: Hirtz, S. and Kelly, K. (eds.) Education for a Digital World: Advice, Guidelines, and Effective Practice from Around the Globe (2nd ed.) [R]. Province of British Columbia, 2011, 291-310.

[13] Marzano, R.J. Using formative assessment with SEL skills. In: Durlak, J.A., Domitrovich, C.E., Weissberg, R.P. and Gullotta, T.P. (eds.), Handbook of social and emotional learning. Research and practice. New York, NY: Guilford Press, 2015, 336-347.

[14] Sala, A., Punie, Y., Garkov, V. and Cabrera, M. LifeComp: The European Framework for Personal, Social and Learning to Learn key competence[R]. Luxembourg: Publications Office of the European Union, 2020.

[15] Kautz, T., Heckman, J.J., Diris, R., Weel, B. and Borghans, L. Fostering and Measuring Skills: Improving Cognitive and Non-cognitive Skills to Promote Lifetime Success[R]. OECD Education Working Papers, No. 110. Paris: OECD Publishing, 2014.

[16] Weissberg, R.P., Durlak, J.A., Domitrovich, C.E. and Gullotta, T.P.. Social and emotional learning: Past, present, and future. In: Durlak, J.A., Domitrovich, C.E., 2015.

[17] Shute, V. and Rahimi, S. Review of computer-based assessment for learning in elementary and secondary education[J]. Journal of Computer Assisted Learning, 2017(01), 1-19.

[18] Siarova, H., Sternadel, D., and Mašidlauskaitė, R. Re-thinking assessment practices for the 21st century learning[R]. NESET II report, Luxembourg: Publications Office of the European Union.

[19] Siarova, H., Sternadel, D., and Mašidlauskaitė, R. Re-thinking assessment practices for the 21st century learning[R]. NESET II report, Luxembourg: Publications Office of the European Union.

[20] Wang, M.T., and Degol, J.L. School Climate: a review of the Construct, Measurement, and Impact on Student Outcomes[J]. Educational Psychology Review, 2016(28), 315-352.

[21] Sala, A., Punie, Y., Garkov, V. and Cabrera, M. LifeComp: The European Framework for Personal, Social and Learning to Learn key competence[R]. Luxembourg: Publications Office of the European Union, 2020.

[22] 毛亚庆, 杜媛, 易坤权, 等. 基于学生社会情感能力培养的学校改进[J]. 中小学管理, 2018(11): 31-33.

[23] 黄忠敬. 如何在学校开展社会与情感能力教育?[J]. 中国教育学报, 2021(02): 6-11.

[24] 张静, 刘笛月. 社会与情感能力测评三问[J]. 中国教育学报, 2021(02): 18-24.

[25]杜盟, 杨涛, 辛涛. 基于计算机的PISA2015协作问题解决能力测试[J]. 中国考试, 2018(10): 61-64.

Social and Emotional Education Assessment in the EU: Contents, Methods and Enlightenment

Guo Yilan, Jiang Jiaqiong

(Hunan University Research Institute of Education Science, Hunan, Changsha 410082)

Abstract: European Union has the distinctive assessment system for social and emotional education. In the aspect of assessment content, social and emotional education is articulated at two level: individual and environment. In the aspect of assessment method, diversified methodology system incorporating non standardised performance based assessment, assessment rubrics, direct assessment, self and peer assessment, and technology-enhanced formative assessment have been formed. It enlighten that the content system of learner social and emotional competences should be constructed and improved to lay a consensus foundation for assessment; Supportive implementation environment should be constructed to ensure the smooth development of evaluation; Diversified assessment methods and tools should be developed to enhance the scientific assessment; The outcome-based assessment system should be strengthened to normalize the evaluation of learner's social and emotional competences.

Keywords: European Union; SEE assessment; quality assessment in education; quality assurance in education

作者简介(可选):郭祎蓝, 女, 湖北襄阳人, 湖南大学教育科学研究院教育专业硕士研究生; *通讯作者: 蒋家琼, 女, 湖北恩施人, 湖南大学教育科学研究院教授、博士生导师, 教育学博士。