

我国商业银行股权结构对经营绩效影响的文献综述

马寅虎

(湖南大学金融与统计学院, 湖南长沙, 410006)

摘要: 在我国商业银行股权结构日益多元化的今天, 其相关股权性质、股权集中度对经营绩效的影响日益受到学者们的关注。本文通过对国内学者相关研究成果进行梳理, 总结了政府持股、外资持股以及股权集中度对我国商业银行绩效的影响。本文认为关于银行股权结构并没有一个统一的最好的指标, 我国应始终根据当下的实际情况, 选择最为合适的结构, 最大程度地发挥各个股权性质的积极作用、发挥股权适度集中的制衡作用。

关键词: 商业银行; 股权结构; 经营绩效

中图分类号: F8 **文献标识码:** A

一、引言

改革开放以来, 我国金融业发展迅速, 作为其中占比最大银行业, 更是经历了翻天覆地的变化。数量上, 从只有一家中国人民银行统筹全局, 到 2019 年银保监会公告的银行业金融机构 4607 家共同服务实体经济。在所有权方面, 实现了从最早单一的国有制, 到今天我国商业银行逐步完成股份制改革, 部分大型商业银行上市, 股权结构日益多元化的大改革。

股权结构是一个企业的基础架构, 会直接影响到企业的高管任命、决策机制和激励机制, 进而简介影响到企业的经营绩效结果。对股权结构的分析一般从两个角度出发, 首先是股权性质角度, 包括国有股、社会公众股以及外资股等; 另外就是股权集中度方面, 一般用大股东占股比例和个数来进行度量。公司绩效方面由于商业银行作为金融机构的特殊性, 需要同时追求利润最大化和风险最小化两个目标。所以其业绩指标不仅需要考虑到资产收益率、资本收益率等盈利指标, 也要考虑到关于存款结构比率等流动性指标和体现安全性的资本充足率、不良贷款率、以及存贷比例等。

我国关于商业银行股权结构对经营绩效影响的研究主要在 2000 年以后, 并且主要集中于政府持股、外资参股以及股权集中度三个角度。

二、政府持股对商业银行绩效的影响

在我国商业银行中, 总体上国有股始终处于主导地位。一方面六个国有银行在银行业中一直占据着庞大的市场份额, 另一方面众多的地方农商行背后都有着地方政府或国企的身影。政府持股无形中起到了提高银行信用等级的作用, 有助于金融业的稳定和提高民众对银行的信心。但是民众这种坚定认为政府持股的银行绝对不会倒闭, 就算出了问题, 也会有政府来处理, 往往会导致社会监督的缺失。其次, 在政府持股占主导的银行内也很容易产生代理人问题, 因为政府持股占比很高的银行, 其董事长或总经理等管理层一般由相关政府部门指定任命, 往往还关系着行政职务的变动, 政府部门对相关管理层的绩效考核往往流于形式, 难以形成有效的监督, 相关高管也就没有足够的动力去提高银行绩效。

我国学者关于政府持股对银行绩效的影响主要集中于城商行领域, 但结论并不统一。赵尚梅、杜华东、车亚斌(2012)研究发现政府持股对城商行的影响在不同阶段存在差异, 城商行成立初期地方政府的信用背书和资源倾斜等行为对其业绩有明显的正向影响, 但在其发展起来后, 地方政府有为了自身利益, 有能力和倾向将地方城商银行作为财政钱袋子, 抽取资金大搞地方基础设施建设, 对其绩效产生显著的负面影响。李拓、余曼(2015)也有类似的研究结论, 他们发现地方财政支持在早期有利于城市商业银行规模扩张脚步的加快, 但是不利于效率的提高。对于地方政府持股对城商行经营行为的干预, 学者们分析官员政绩考核以及相互竞争是其中的一个重要原因。刘阳、洪正、申宇(2014)就发现在地方政府间不存

在激烈竞争的省份，政府持股对城商行业绩影响就很弱，但是在存在激烈竞争的省份，就会产生显著的负面影响。潘敏、康巧灵、朱迪星（2016）则发现我国中西部政府控股的城市商业银行信贷周期具有明显的逆周期性，也就是政府会出于平稳发展地方经济的目的，会影响城商行的信贷决策。对于政府持股的负面影响，大多学者认为可以通过丰富股权主体，增加民营股东比例来有效提高其绩效。何美玲、洪正（2019）实证研究发现增加本地民营股东比外地民营股东有着更大地提升作用。

除了上述学者的观点外，也有少部分人认为政府持股对地方城商行业绩不存在影响，或者主要是正向影响。最早是李维安、曹廷求（2004）实证研究河南、山东两省的相关数据，得出我国地方政府和国企手中持有大量城商行股份，但对其绩效不存在影响的结论。赵昌文、杨记军、夏秋（2009）则提出商业银行的政府持股比例与银行业绩之间存在显著的倒 U 型关系，即存在一个最为合理的政府持股比例，当达到这一比例时，即可最大限度地发挥出政府持股的正向作用。另外易志强（2012）研究发现随着城商行规模的扩大，当其经营范围跃出地方政府的行政区域后，当地政府持股的不利影响就会大大减弱，原本效用较低公司治理机制将会发挥出积极作用，大大提高其经营效率。彭海斌、李静（2019）则认为政府持股比例高会激发其更大力度的监督管理地方城商行，由此产生的积极作用将会促进其业绩的提高。

三、股权集中对商业银行绩效的影响

股权集中度方面一般会分为三级，根据大股东占股比例是否高于 50%或者低于 10%，分为股权高度集中，股权高度分散和介于二者之间的股权相对集中。传统理论认为，在股权高度集中的商业银行中，往往会出现“一言堂”的局面，忽视小股东的利益，决策失误的可能性较大。另外由控股股东排除的代理人缺乏淘汰威胁，往往缺乏提高绩效的积极性，在监督方面，来自大股东的力量过大，设置的监督机制很难产生实效。而在股权高度分散的商业银行中，决策上众多股东意见一致的可能性较低，导致决策缺乏效率。在股权相对集中的，由于不存在拥有绝对势力的大股东，所以在决策的时候往往会更加民主，完全由控股股东任命的代理人也不会存在，职业经理人凭借业绩说话，有强烈的动机去提高银行业绩，前几大股东会形成相互制衡的局面，互相监督，防止对方做出不好的行为。

国内学者的研究成果也大多印证了上述理论分析，但是对于多大程度的集中最好还没有学者得出结论，对于最佳大股东个数也没有一致的结论。梁婷（2008）通过实证研究发现商业银行绩效与第一大股东持股比例呈反向关系，但是与前十大股东持股比例呈现正相关。杨帆、张智英（2010）则研究证实了过度分散的股权也不利于银行盈利水平的提高，因此建议我国商业银行应选择相对集中的股权结构，在引进其他资本削减国有股比例的同时，也要注意防止股权的过度分散。刘艳妮、张航（2011）针对上市银行研究发现银行综合绩效和前五大股东持股比例和呈现倒 U 形关系，我国商业银行股权应该进行适当的集中和制衡。除了股权过度集中会对银行绩效的提高产生阻碍外，谭兴民、宋增基、杨天赋（2010）进一步研究发现商业银行董事会的规模过大也会对其绩效产生不利影响，但是独立董事占比对绩效有正向影响。另外李从刚（2017）发现不同所有制的城市商业银行中，股权集中度对其绩效负面影响程度不同，国有城商行受到的负面影响更加严重一些。尽管有上述众多学者对股权较高集中的批判，但其也不是一无是处，廉永辉、张琳（2019）研究发现较高的股权集中下，商业银行第二大股东很难对大股东形成有效的制衡，此时股权越集中，商业银行的盈余管理幅度就越大。

四、外资参股对商业银行绩效的影响

1996 年，外资金融机构参股我国光大银行是我国银行业引进外资的开端。加入 WTO 后，我国进一步加大对对外开放力度，银行业接受外资进入参股的数量显著增加。2003 年我国《境外金融机构投资入股中金融机构管理办法》落地实施，2006 年 1 月，银监会发布《中资商业银行行政许可事项实施办法》，在监管层面的支持下，外国投资机构参股中国银行的步伐进一步加快。

但在学界关于外资参股的作用一直存在争议。支持者认为外资参股有利于股权多元化,健全法人结构,形成有效的多方制衡机制,提高公司治理水平,进而提升商业银行风险管控的能力。田国强、王一江(2004)在针对我国国有银行股份制改革的问题分析中就指出,在改革中不仅要引入民间资本,还要大力引进盈利动机强的外资战略投资者,由此产生的制衡和外部监督可以有效促进我国国有银行改革。冯伟(2008)研究发现引进境外的战略投资者后我国商业银行的非利息收入和贷款损失准备均有所提高,营业费用率有显著下降,表明我国商业银行的业务能力和风险管理水平都有所增强。刘远亮、葛鹤军(2011)实证研究发现外资股权比例与银行资产收益率正相关,提出有必要进一步放松外资机构持股银行比例限制,激发其参与我国银行改革的动力。在具体引进外资的影响机制上,陈文哲、郝项超、石宁(2014)发现境外战略投资者可通过提高银行高管层的薪酬绩效敏感度、抑制高管过度支付来缓解委托代理问题,提高银行高管薪酬激励的有效性。在支持商业银行引进外国投资者的学者中,傅利福(2014)对引进外资的作用是否有那么大进行了研究,发现我国商业银行引进外资的作用,在以往的研究中被过分高估了,引进外资应从自身条件出发做到适时适度。另外针对外国投资者的属性,刘家松、聂宝平(2016)根据持股时间将其分为战略投资者和财务投机者,发现战略投资者在提高银行绩效方面显著优于财务投机者,建议我国商业银行引进外资时要有所甄别筛选。

反对者则主要认为外资机构投资中国银行的目的在于获利,对于我国商业银行的经营绩效并无实质性影响,并且外资机构有为了自身其他利益做出造成银行业绩减少行为的动机。占硕(2005)就针对田国强、王一江提出的商业银行改革观点提出了质疑,提出当国有商业银行的控制权租金大到一定程度的时候,引入外资和民间资本形成的三方制衡机制是不稳定的,并且外国投资者也不是“活雷锋”,他们也许为获得银行控制权才做出一些造成银行损失的行为。另外有学者认为商业银行引进外资有可能会危害我国的金融安全,史建平(2006)指出外资派遣的董事或高管可能会获得我国国有商业银行的机密信息。除了针对外资自身外,我国学者张兵(2014)认为由于我国城商行长期不变的经营模式,外资进入并不能提供有效的技术支持,如果不进行有效的银行改革,引进外资作为战略投资者也不能改善其成本效率。吴成颂、周炜、王浩然(2017)则实证研究发现我国城商行引进境外战略投资者不仅没能起到降低经营风险的效果,反而提高了风险水平,但这种影响可以通过引进女性董事而降低。也有学者从不同类型的城商行投资者进行对比研究,郭晔、黄振(2020)发现境内金融机构战略投资对城商行业绩的正面影响最大,应该作为首选,其次是境内非金融机构投资者,最后才是境外战略投资者。

五、总结和展望

综上所述,对我国商业银行而言,并不存在一个统一的最好的股权结构模式,就算是针对某一类型的银行也不存在。仅仅在股权集中度方面存在学者的一般认可观点,即股权应该相对集中,但是在具体集中比例方面尚没有学者给出研究结果。在政府持股方面,学界较多认为应该降低政府持股比例以提高银行公司治理的自主性来提高经营绩效。在外资持股方面,学界争议较大,但是我国改革开放的深度还在不断加大,未来我国商业银行中外资股的比例预期会进一步增加,如何更好的发挥外资的积极影响,规避其消极影响值得进一步研究。

在未来,我国商业银行应从实际出发,根据中国金融市场发展状况和特色环境,在不同的时期选择最恰当的股权结构。最大程度发挥政府持股的信用背书和财政监督作用,外资参股的管理经验引进和外部监督作用以及多个大股东相互制衡监督的内部治理作用,最终促进我国银行业更高质量的发展。

参考文献:

- [1]陈文哲 郝项超 石宁, 2014:《境外战略投资者对银行高管薪酬激励有效性的影响——基于我国商业银行数据的分析》,《金融研究》第12期。

- [2]冯伟 刘开林 刘强, 2008:《银行业引进境外战略投资者对提升绩效的影响——基于面板数据的实证研究》,《山西财经大学学报》第2期。
- [3]傅利福, 2014:《我国商业银行战略引资效应是否被高估——基于外资参股对商业银行经营效率影响的再思考》,《财经科学》第7期。
- [4]郭晔 黄振 姚若琪, 2020《战略投资者选择与银行效率——来自城商行的经验证据》,《经济研究》第1期。
- [5]何美玲 洪正, 2019:《民营资本入股与银行绩效改进——基于城市商业银行的经验证据》,《当代财经》第07期。
- [6]李从刚 许崇正 李跃然, 2017:《股权结构、制度环境与经营绩效:来自中国城市商业银行的经验证据》,《华东经济管理》,第8期。
- [7]廉永辉 张琳, 2019:《股权集中度、市场约束与商业银行盈余管理》,《金融经济研究》第2期。
- [8]梁婷, 2008:《中国上市银行股权结构与绩效比较研究》,武汉大学硕士论文。
- [9]李拓 余曼, 2015:《利率市场化、政府介入与城市商业银行发展》,《金融论坛》第7期。
- [10]李维安 曹廷求, 2004《股权结构、治理机制与城市银行绩效——来自山东、河南两省的调查证据》,《经济研究》第12期。
- [11]刘阳 洪正 申宇, 2014:《地方政府竞争、政府股权与城市商业银行绩效》,《投资研究》第7期。
- [12]刘家松 聂宝平, 2016:《商业银行境外引资、股权结构与经营绩效——基于2007-2015年62家商业银行的经验证据》,《会计研究》第10期。
- [13]刘艳妮 张航 邝凯, 2011:《商业银行股权结构与经营绩效的关系——基于上市银行的实证分析》,《金融论坛》第6期。
- [14]刘远亮 葛鹤军, 2011:《外资股权对中国商业银行绩效的影响》,《金融论坛》第12期。
- [15]潘敏 康巧灵 朱迪星, 2016:《地方政府股权会影响城市商业银行信贷投放的周期性特征吗?》《经济评论》第4期。
- [16]彭海斌 李静, 2019:《财政对商业银行监督的有效性》,《财经科学》第12期。
- [17]史建平, 2006:《国有商业银行引进外国战略投资者是否会威胁国家安全》,《经济研究参考》第23期。
- [18]谭兴民 宋增基 杨天赋, 2010:《中国上市银行股权结构与经营绩效的实证分析》,《金融研究》第11期。
- [19]田国强 王一江, 2004:《外资银行与中国国有商业银行股份制改革》,《经济学动态》第11期。
- [20]吴成颂 周炜 王浩然, 2017:《境外战略投资者能降低商业银行的风险承担吗?——来自城商行的经验性证据》,《国际金融研究》第5期。
- [21]杨帆 张智英, 2012:《商业银行股权结构与经营绩效——基于上市银行的实证》,《哈尔滨商业大学学报》第1期。
- [22]易志强, 2012:《政府干预、跨区域经营与城市商业银行治理》,《中南财经政法大学学报》第5期。
- 赵昌文 杨记军 夏秋, 2009:《中国转型期商业银行的公司治理与绩效研究》,《管理世界》第7期。
- [23]赵尚梅 杜华东 车亚斌, 2012:《城市商业银行股权结构与绩效关系及作用机制研究》,《财贸经济》第7期。
- [24]占硕, 2005:《引进外资战略投资者就能推动国有商业银行改革吗?——兼与田国强、王一江两位老师商榷》,《金融论坛》,第8期。
- [25]张兵 王东 刘晓玲, 2014:《持股比例、境外战略投资者与城市商业银行效率研究——基于12家城市商业银行随机前沿分析》,《金融理论与实践》第10期。

Literature Review on the Influence of Shareholding Structure on Business Performance of Chinese Commercial Banks

Ma Yinhua

(School of Finance and Statistics, Hunan University, ChangSha/Hunan,410006)

Abstract: Nowadays, with the increasingly diversified ownership structure of Chinese commercial banks, scholars pay more and more attention to the influence of ownership nature and ownership concentration on business performance. By combing the relevant research results of domestic scholars, this paper summarizes the influence of government shareholding, foreign shareholding and shareholding concentration on the performance of Chinese commercial banking and Han. This paper believes that there is no uniform and best indicator for the ownership structure of banks, and our country should always choose the most appropriate structure according to the actual situation to maximize the positive effects of the nature of the ownership and the checks and balances of the moderate concentration of ownership.

Keywords: Commercial banks; Ownership structure; Business performance