

异化劳动理论的哲学反思与当代价值

解恒磊

(北京师范大学, 马克思主义学院, 北京, 100091)

摘要: 对马克思主义的理解是一个随着时代发展、实践演进不断深化的过程。异化劳动理论作为马克思思想转折时期的核心内容, 对于它的理解也将会随着人们的探索而逐渐深入。反思有关异化劳动理论的诸多争论, 如“青年马克思”与“老年马克思”之争、异化劳动理论的价值悬设和异化劳动理论的人道主义立场问题, 将加深我们对于马克思思想和马克思主义的理解。同时异化劳动不仅仅是理论问题, 也是现实问题。在当今社会, 数字劳动异化、消费异化以及精神痛苦等问题, 使得劳动异化问题有着诸多带有时代特点的表现, 因此扬弃异化劳动也就具备了新的当代意蕴, 成为人们追求美好生活的应有之义和中国式现代化的内在选择。

关键词: 异化劳动 数字劳动异化 中国式现代化

中图分类号: A8

文献标识码: A

一、异化劳动理论的哲学反思

对劳动异化理论, 学界存在众多争议, 诸如马克思青年时期与老年时期思想的“认识论断裂问题”、马克思在《手稿》中对劳动本质、人的本质所谓的“价值悬设”问题, 以及马克思主义和人道主义之间的关系问题。对于这些问题的反思和回应, 有助于我们不断加深对马克思主义的理解。

(一) 马克思思想的“认识论断裂”

“青年马克思”与“老年马克思”之争, 初始于上世纪二、三十年代。随着《手稿》在1932年第一次以德文全文发表, 学者们围绕马克思这部早期著作的性质和价值展开了激烈争论, 其中一个非常著名的争论就是所谓的“两个马克思”的问题。麦克莱伦在《马克思以后的马克思主义》中指出“1930年以后, 许多马克思主义者异乎寻常地突出了人道主义与异化两个概念, 接着又就‘青年’马克思与‘老年’马克思谁是真正的马克思的问题, 展开了一场旷日持久的论战。”与我们印象中所熟知的马克思的形象不同, 青年马克思在《手稿》中不是谈论阶级斗争、社会革命、资本主义经济运行方式以及资本主义制度必然灭亡的历史必然性等等问题, 而是通过异化劳动理论用大量笔墨在探讨人性、人的本质、人的类特征等问题, 因此《手稿》带有浓厚的人本主义色彩。不少学者高度赞扬《手稿》中的人道主义思想, 据此宣称发现了全新的马克思, 如马尔库塞甚至要将科学社会主义立于新的基础即人道主义的基础之上。而有的学者如阿尔都塞则据此判断马克思思想发展过程中存在着“认识论断裂”, 认为青年马克思的思想仍属于“费尔巴哈的总问题”, 没有超越费尔巴哈人道主义思想的框架, 只有在“认识论断裂”之后, 其思想才走向成熟, 其理论才成为科学的理论, 所以在阿尔都塞看来, 青年马克思与老年马克思之间, 在思想上存在着无法弥合的差距。

关于青年马克思与老年马克思的思想有无连续性和一致性,是否如阿尔都塞所说,存在着认识论的“断裂”的问题,这要看我们在什么意义上理解所谓的认识论断裂。人的思想有一个发展过程,这是完全可以理解的,青年马克思与晚年马克思,其思想内容上有不同之处,这一点也同样不言自明。但有学者据此认为,“两个马克思的对立是历史的事实”,因此应当承认马克思思想发展过程中青年时期与老年时期的“认识论断裂”,觉得这样不仅无损于马克思的形象,而且“由于恢复了马克思思想发展的真实的历史进程,我们更感到马克思的伟大”¹。但是如果“认识论断裂”仅仅是指青年马克思思想与老年马克思思想的差异性,这个问题就不值得继续讨论。可问题的关键在于,在阿尔都塞看来,青年马克思与老年马克思之间的差别不仅仅是思想内容的差异,而是思想本质的不同,甚至还是根本对立的。青年马克思与老年马克思之争,背后的实质是如何定位马克思《手稿》时期的思想性质,更本质的问题是如何定位马克思主义的实质,即马克思主义的基础是唯心主义立场下的人道主义还是历史唯物主义。所谓的“认识论断裂”问题,把马克思《手稿》时期的思想定义为“不成熟”的意识形态阶段,而本文认为从《手稿》出发,青年马克思与老年马克思的思想之间存在着内在的一致性,不存在所谓的“认识论断裂”。

异化劳动是马克思早期哲学范畴中的基本概念之一,这是多数学者都承认的。但很多学者认为马克思后期放弃了异化的概念,这种观点是不正确的。无论从“异化”概念的实际使用而言,还是从继承发展异化劳动精神实质的角度而言,马克思都没有放弃过异化的思想以及对异化概念的使用,正如有些学者所说:“马克思一生都使用异化概念”²。从“异化”概念的实际使用上,在1844年之后的著作中,比如在《德意志形态》、《1857-1858年经济学手稿》和《资本论》等著作中,异化概念仍然是被马克思使用的重要概念之一。马克思在后来论述资本主义生产方式时同样提到异化,他说到:“资本家对工人的统治,就是物对人的统治,死劳动对活劳动的统治,产品对生产者的统治,因为变成统治工人的手段的商品,实际上只是生产过程的结果,是生产过程的产物……这是人本身的劳动的异化过程”³。而从异化劳动精神的实质发展上,《手稿》中的异化劳动理论与《资本论》中的资本批判理论更是具有同一性。二者都是在批判资本对劳动过程和劳动结果的支配,在思想主旨和批判目标上都致力于实现无产阶级的解放和人的自由全面发展。⁴

以《手稿》中的异化劳动理论为代表的异化思想,在《德意志意识形态》及之后的著作中,仍是马克思思考问题的重要哲学概念,此一例可以佐证在马克思思想的发展过程中,并未出现以《德意志意识形态》为断裂标志的、马克思青年时期与老年时期思想的“断裂”。

¹ 王金福.“两个马克思”的问题:事实考察与价值选择[J].南京政治学院学报,2008,(05):33-38.

² 俞吾金.从“道德评价优先”到“历史评价优先”——马克思异化理论发展中的视角转换[J].中国社会科学,2003(02):95-105+206.

³ 中国人民大学编:《马克思恩格斯论人性、人道主义和异化》[M].北京:人民出版社,2018:420.

⁴ 孙熙国,尉浩.论马克思异化劳动理论与资本批判理论的统一——《1844年经济学哲学手稿》与《资本论》比较研究[J].中国高校社会科学,2014,(04):16-26+157.

（二）异化劳动理论中的“价值悬设”

以科学性的角度出发去审视和批判，所谓价值悬设指的就是先验的逻辑设定，因为“它首先假定了主体的理想状态，或抽象的本来状态，然后要求现实的不完美的主体去趋向这一非历史的主体本质”⁵。有学者以此为出发点解析异化劳动理论，认为异化劳动理论中也存在着“价值悬设”。比如在对异化劳动的阐述中，马克思设定了人的类本质，并把劳动的本质设定为“自由自在的劳动”。这种非历史非现实的论述正是很多学者批判《手稿》的重要原因，因为在批评者看来，马克思在《手稿》中用“应然”否定“实然”，即用理想化的劳动形式批判现实存在的劳动，用抽象的人本主义道德理想来责难资本主义社会的现实境况，而这一点正是典型的唯心主义倾向，表明马克思这一阶段的思想仍然立于唯心主义的基础上。所以《手稿》中的“价值悬设”问题争论，究其本质而言是对于马克思历史观的争论。在《手稿》中，马克思持有的究竟是一种隐性的唯心主义历史观，还是双脚已经站在了唯物主义历史观的土地上？既然要历史地评价《手稿》时期马克思思想的发展，就要到《手稿》时期马克思思想实际发展的进程中去探究这一问题的答案。

从马克思思想来看，其发展过程中存在一个著名的转变节点，也就是被列宁称之为“两个转变”的“从唯心主义到唯物主义、从革命民主主义到共产主义”的转变。这个转变彻底完成的标志是马克思 1843 年发表在《德法年鉴》上的两篇文章，即《〈黑格尔法哲学批判〉导言》与《论犹太人》问题。也即在那个时候，马克思已经走在了探索历史唯物主义的道路上，而《手稿》的写作是在马克思“两个转变”完成之后的事情。所以，虽然《手稿》中的许多论述还具有人本主义的印痕，但是通过研究我们可以得知，在《手稿》中马克思观察、思考社会历史问题的方式已经不再仅仅是从人性逻辑出发。这种转变不是针对特定具体问题的思考方式的不同，而是整个思维范式的转变。例如马克思在《手稿》中所说：“整个所谓世界历史不外是人通过人的劳动诞生的过程，是自然界对人来说的生成过程”⁶、“通过异化劳动，人不仅生产出他对作为异己的、敌对的力量生产对象和生产行为的关系，而且还生产出他人对他的生产和他的产品的关系，以及他同这些他人的关系”⁷。这里显示出，马克思已经把“劳动实践活动视为全部历史的基础，并且用物质生产活动解释生产力、生产关系以及人们的观念”⁸，而这显示出其后历史唯物主义思想的萌芽，虽然与《〈政治经济学批判〉序言》中对历史唯物主义的经典表述之间还存在差距，但这已经实现了对费尔巴哈人本主义叙事逻辑的本质突破，唯物史观也自《手稿》开始逐渐成为马克思一生进行科学研究的思想基调。

单从《手稿》文本展示的内容所占篇幅来看，似乎是唯心主义历史观在这一阶段占据了

5 洪强强.关于“价值悬设”的遐思[J].福建论坛(文史哲版),1999(02):50-53.

6 马克思.《1844年经济学哲学手稿》[M].北京:人民出版社,2018:89.

7 马克思.《1844年经济学哲学手稿》[M].北京:人民出版社,2018:56.

8 安启念.阿尔都塞马克思哲学思想“认识论断裂说”批判[J].北京大学学报(哲学社会科学版),2016,53(01):18-25.

马克思的思想中心，但问题的关键在于，我们要以何种标准评价马克思思想的中心点。我们都知道，《手稿》是马克思思想的探索期，突破期，在这样的思想蜕变期，判断其思想中心点的标准应该从其思想发展的动态变化之处入手，着眼于其思想的新特征与新内容，只有这些新特征、新内容才能被称之为此阶段马克思思想的中心。马克思完全突破唯心史观的束缚必然要经历一个转换期，与自己过往的哲学信仰做清算并非一蹴而就的事情，因此在《手稿》这个转变期，他的思想仍然带有旧的痕迹，这是难以避免也是可以理解的。所以《手稿》中人本主义思想虽然浓厚，但仅仅是体量与外观上的表现，已经不是他思想的中心。唯物史观虽然在这个阶段仍然是萌芽状态，但是从其内在和实质而言属于马克思思想的新生事物，在不久之后的作品《德意志意识形态》中，这些新生事物已经完全占据了马克思历史观的主导地位且从未从主导地位上降落。所以所谓“价值悬设”只是马克思旧思想的印痕，对异化劳动理论的理解不应当从其人本主义色彩出发，而是应该从其对经济事实的表述出发。仅凭所谓“价值悬设”就判断马克思仍然是持有“隐性的唯心主义历史观”，就会抹杀其思想中新事物的重要作用，也不符合马克思思想的实际发展历程。

（三）异化劳动理论与马克思主义人学

异化劳动理论中对人的相关论述也一直是人们热议的问题，把马克思主义实质定义为人道主义的学者们更是把马克思在《手稿》关于人的论述，当做支撑其观点的重要理论依据。但这样的观点实际上与马克思主义是相违背的。马克思主义的立足点如果是人道主义，那马克思对资本主义的批判与空想社会主义者在实质上便无二致，其也不可能将社会主义从空想变成科学。正如恩格斯所总结的一样，马克思一生最伟大的发现是历史唯物主义和剩余价值理论，作为马克思主义的世界观基础的只能是历史唯物主义而不是人道主义。当然，谁也不能认为马克思从特里尔城一诞生就是一个“马克思主义者”，所以他的思想肯定有一个发展的过程，但是《手稿》时期马克思的思想中心和基础已经不是人道主义，而是转变到了历史唯物主义的立场上。我们一方面要驳斥把马克思主义当做人道主义的论述，但是同时也要明晰马克思人学思想与人道主义的差别，汲取马克思人学思想的有益价值。马克思人学思想不等同于人道主义，不能在驳斥人道主义论的时候连同马克思人学思想的积极价值也否定掉。

马克思人学思想一方面受到了黑格尔和费尔巴哈的影响，一方面也与西方人道主义的哲学传统有关系，但是马克思人学思想已经与人道主义根本不同。首先，马克思人学思想是在科学历史观即唯物史观基础上的价值诉求，而人道主义实质是一种唯心主义历史观。马克思当然没有专门的论著来谈论“马克思人学思想”，但是对人的关注在马克思的思想中是一以贯之的，可以说马克思主义的全部价值诉求就是实现无产阶级的解放、全人类的解放，实现每个人自由而全面的发展。有人说马克思主义既然是科学的理论，就应该只辨“真假”，不分“善恶”，不应该带价值评价，因此把马克思人学思想归结为价值诉求是错误的。马克思主义当然是科学理论，但是科学性与价值诉求不是对立冲突的，相反，正因为马克思主义的科学性，其价值评价才更有说服力，而马克思人学思想是马克思主义价值取向的重要内容。

人道主义虽然也带有价值评价的功能,但其实质已经超出了单纯的价值评判,因为人道主义者把社会历史的变化发展看做最终是由人的本质变化发展来推动的,把人道主义理论当做了解释历史发展的理论依据。其次,马克思人学思想所关注的人是现实的、生活在特定历史条件下的人,是工人,是无产阶级群体。而人道主义这所说的人则是纯粹抽象的人。对人的本质理解的不同,也是马克思人学思想与西方人道主义的根本不同之一。

所以,正如有的学者所说:“将马克思的异化劳动理论完全说成是抽象的人本主义理论是不恰当的”⁹。异化劳动理论不是抽象的人道主义学说,但是异化劳动理论具有人学向度,在马克思人学思想发展过程中具有不可忽略的价值。

二、 异化劳动的当代表征

一百多年前,马克思用异化劳动理论做批判武器,揭示了资本主义制度下工人阶级所处的异化状态,揭示了资本主义社会中“资本主义生产关系中人的非人状态、物的治人弊端”¹⁰。我们当今所处的时代,虽然与马克思生活的年代相比已经发生了翻天覆地的变化,但马克思的劳动异化理论并没有丧失其价值,而是随着时代发展以新的形式展现出来。就异化劳动的表现形式而言,数字劳动异化可以说是异化劳动在当代的延展,而与异化劳动紧密相关的消费异化则广泛渗入到人们的生活日常。就异化所带来的危害而言,相比于以往工人阶级直接遭受的肉体的折磨,异化的危害越来越体现在当代人普遍的忧虑和精神痛苦之中。

(一) 数字劳动异化

马克思曾说“科学是一种在历史上起推动作用的、革命的力量。手推磨产生的是封建主的社会,蒸汽机产生的是资本家的社会。”回顾人类社会的发展历程,重大的科技进步无例外地伴随着劳动工具的革新,并进而引发劳动形态的深刻变革。随着新一轮科学技术的变革发展,尤其是互联网、大数据、人工智能等领域的科技进步,人类社会已经步入信息化时代。数字劳动,作为伴随着新的科技革命浪潮而出现的新生的劳动形态,也已经成为当今社会经济发展的重要引擎。

数字劳动仍然属于马克思的劳动范畴,也包含劳动者、劳动资料和劳动对象等基本要素,但数字劳动也有马克思传统劳动概念所不具备的特征。比如,相较于传统劳动,数字劳动主要以非物质性产品作为其劳动成果;数字劳动打破了传统劳动生产的时空限制,数字劳动主体不再被束缚于固定的生产空间和时间;在数字生产过程中,数字劳动的生产者本身也是数字产品的消费者,生产者与消费者之间的界限逐渐变得模糊。不可否认的是,数字劳动在社会生产中发挥了极大的作用,如提供了更多灵活就业的机会、给了劳动者较为充分的自主权;降低了劳动成本促进了生产力的发展;通过信息整合提高了供需匹配程度等等¹¹。但是,“从

⁹ 姜迎春. 论马克思异化劳动理论的人学价值[J]. 南京师大学报(社会科学版), 2014, (02):18-25

¹⁰ 谭天. 数字劳动异化的出场逻辑、在场表征与回归理路——以《1844年经济学哲学手稿》为线索[J]. 理论导刊, 2022, No. 452(07):91-97.

¹¹ 刘勇, 项楠, 张晶. 马克思劳动异化视阈下的“数字零工”困境及其破解[J]. 理论导刊, 2022, (09):98-103.

机器工业化生产到智能数字化生产, 尽管劳动方式发生巨大变革, 但资本主义雇佣劳动的本质和资本占有剩余价值的逻辑并没有改变”¹²。就像工业经济时代工人劳动也可以带来社会物质财富的极大增长, 但是并不能掩盖劳动异化对工人造成的深重灾难。同样, 信息经济时代的数字劳动也极大促进了社会的进步, 但是其在资本逻辑下也同样存在着异化现象, 数字劳动异化仍然具备马克思异化劳动理论的典型特征, 成为马克思的异化劳动理论新的当代展现。

在异化劳动理论的规定性中, 马克思从劳动者与劳动产品的异化、劳动者与劳动过程的异化、劳动者与人的类本质的异化、人与人之间异化的四个方面论述了劳动异化的内涵。数字劳动异化同样也表现在以上四个方面。第一是劳动者与数字劳动产品的异化。数字资源是数字劳动的成果, 但是却并不属于数字劳动者, 而是属于科技企业和数据平台, 因为只有科技企业和数据平台才有能力对数据进行二次加工, 从而创造新的产品和服务。所以数字劳动者创造的数据资源不仅不归属自己, 甚至经过科技企业的二次加工后, 反过来还可能成为数字劳动者的制约。第二是劳动者在数字劳动过程中的异化。“异化不仅表现在结果上, 而且表现在生产行为中, 表现在生产活动本身中”¹³。在数字劳动过程中, 作为专门的数字劳动人员, 如专业编程人员等, 其劳动虽然很大程度上摆脱了肉体的劳累, 但是高度的精神投入对他们来说是另一种折磨的劳动过程, 过劳死现象在脑力劳动者群体中并不鲜见。第三是数字劳动者与人的类本质相异化。人的类本质即自由的有意识的生命活动, 也即人的生产劳动活动。数字劳动表面上是给了劳动者以更多自由, 但是实际则加强了数字劳动者对于数字信息技术的依赖性。当今社会人类社会的各方各面都已经与数字信息技术接轨, 人们不自觉在产生着数字资源; 同时信息技术的进步也让更多人选择让机器代替自己做判断和选择, 逐渐丧失了主动把握生活的能力。第四是数字劳动异化带来的人与人相异化的加剧。人是社会存在物, 数字信息技术看似为人与人的交往提供了极大便利, 但是“当下网络空间正从开放共享的万维网逆转成由资本或权力管控的信息圈”¹⁴, 人们的社会交往被资本发展规定了方向。同时随着数字垄断的出现, 也出现了数字生产者与数字科技垄断者之间越来越尖锐的矛盾。

(二) 消费异化

马克思的异化思想主要聚焦于工人阶级的生产劳动过程, 这在《手稿》中有着明显的体现, 但正是这一点却成了部分学者批判马克思的根据。后现代哲学代表人物鲍德里亚就认为, 因为只关注生产、劳动等问题, 对消费和消费所带来的异化问题没有论述, 所以马克思主义政治经济学丧失了本应具有批判性。但是“马克思并不像鲍德里亚所认为的那样犯了单纯从生产角度看待异化的错误”¹⁵。马克思的异化视角是全面的, 包含工人生活的方方面面,

¹² 吴宏洛, 孙璇. 当代资本主义数字经济中的异化劳动问题[J]. 当代经济研究, 2021, (06): 24-33.

¹³ 马克思. 《1844年经济学哲学手稿》[M]. 北京: 人民出版社, 2018: 50.

¹⁴ 谭天. 数字劳动异化的出场逻辑、在场表征与回归理路——以《1844年经济学哲学手稿》为线索[J]. 理论导刊, 2022, (07): 91-97.

¹⁵ 赵义良. 消费异化: 马克思异化理论的一个重要维度[J]. 哲学研究, 2013, (05): 11-15+20+127.

只是其重点关注的是劳动者在生产劳动过程中的异化。在回应鲍德里亚对于马克思的批判以及探究马克思为什么着重从劳动生产角度论述异化时,我们应该注意以下基本但是重要的事实,那就是马克思所生活的时代与鲍德里亚所经历的时代或者说与我们所经历的时代有着巨大的不同,而且劳动异化与消费异化不是毫无联系的。

在马克思生活的年代,资本主义的发展确实带来了社会变革的奇迹,正如他本人所言,资本主义“比过去一切时代所创造的生产力还要多还要大”,但马克思所对比的对象是“过去一切时代”。立足于当下,回顾马克思之后资本主义的发展,我们可以清楚的看出马克思所经历的仍然只是资本主义发展的早期阶段。在这个阶段,相比于社会总体而言,社会生产的产品仍处于短缺状态,加之资产阶级为了实现资本积累对工人阶级进行残酷剥削,工人劳动所获得的产品仅仅勉强能够维持自身生存和后代的基本生活。所以对于整个社会而言,“其核心目标是生产和资本积累,而不是消费。”¹⁶但鲍德里亚所处的社会则是物质丰盛的社会,社会富有与贫穷的绝对对立逐渐消解,劳动者阶层面对的不再是物质的绝对匮乏局面,相反物质生产的极大充裕使得消费问题逐渐上升为席卷社会的重大问题,消费异化也作为重大的时代课题受到格外关注。这是马克思和鲍德里亚异化理论差异的重要原因。与此同时,“社会经济发展中的劳动异化和消费异化是人们在同一活动中采取的相互补偿的一种方式”¹⁷。即使科技发展让劳动形态急剧改变,但是劳动过程从本质上仍是一个异化的过程。人们在生产劳动过程中仍旧处于“不是肯定自己而是否定自己”的状态,无法获得满足和幸福。所以人们便寄希望与从消费过程中满足自己的需求、确证自己的存在和实现人生的幸福。正如有的学者所说“异化劳动和异化消费的相互支撑使得当代异化进一步加深。正因为异化劳动使人们在劳动过程中被奴役,因此异化消费才能打着“给人幸福”的旗号大行其道”¹⁸。但消费的异化不但没能让人们获得幸福,反而让人距离真正的幸福越来越远,造成了人的更严重的异化。相比于劳动异化,消费异化更加隐秘而不易察觉。在马克思所论述的劳动异化中,工人遭受的苦难是显而易见的“经济事实”,工人在此过程中感到的是被压抑、被剥削,所以一有机会便如同逃避瘟疫一样逃离劳动。消费异化虽然在根源上同样是资本阶级逐利本性导致的,但是在某称程度上也可以说是消费者“自愿”投入其中的结果。在大量虚假宣传的围攻下,消费者将“消费”等同于“幸福”,按照广告宣传做出自己的选择,似乎得到了自己想要的产品或服务。但是在一次又一次的消费中,他们满足的不是自己本真的需要,而是一种“虚假需要”,消费者在资本家设定好的圈套里难以逃离却又不自知,反而以不断实现了自己所渴望的消费愿望作为自己幸福的标签,熟不知这份“渴望”也早已是资本逐利的创造物。由于以上原因,所以消费者在饱受异化痛苦的同时还自认为未被异化,本真需要得不到满足却又持续不断地被虚假需要诱导,在生产劳动过程中遭受劳动异化奴役的同时,又要

¹⁶ 陈敬国.劳动异化与消费异化——马克思与鲍德里亚异化理论之比较[J].烟台大学学报(哲学社会科学版),2021,34(05):10-21.

¹⁷ 宁悦.异化消费的生成逻辑及其消解路径[J].毛泽东邓小平理论研究,2017,(04):83-87+108.

¹⁸ 杜冲霄,白雪秋.劳动、消费的当代异化及其扬弃[J].河南社会科学,2019,27(06):107-112.

在消费过程中遭受消费异化隐蔽的蒙骗。

（三）人的异化与精神痛苦

马克思在他的著作中曾多次用愤懑的语言论述工人阶级在资产阶级社会下的悲惨境遇，恶劣的工作环境、让人难以忍受的长时间劳作、少的可怜的劳动所得等等，这些都是当时工人阶级生活现状的真实写照。在《手稿》中马克思说到，工人在劳动过程中使自己“肉体受折磨、精神遭摧残”¹⁹，甚至“非现实化到饿死的地步”²⁰。在这里马克思虽然重点揭示了工人阶级身体上受到的非人折磨，但是他并没有忽略工人阶级精神层面遭受的打击。不过在马克思所处的那个物质还并不充裕的时代，多数劳动者面临的仍然是生存的难关，精神的痛苦仍然根源于物质生活资料的短缺和为了获得必需的生活资料不得不做出的巨大牺牲。时至今日，工人阶级遭受痛苦的原因早已不再是物质资料的绝对贫乏，而是将物质作为根本追求，受着生产劳动过程和消费过程的双重异化。所以相比于“肉体受折磨”，劳动者“精神遭摧残”的程度空前加深。

马克思曾说人首先是自然存在物，也说过在现实性上人的本质是一切社会关系的总和。两种说法都是对的。人首先是有生命的自然存在物，同其他生物一样归属于自然界。但是人所具有的动物本性只是人类社会性的基础，人的根本属性是社会性。对于真正的人而言，自然存在的意义在于其是社会存在的物质载体。所以社会发展除了要满足人的肉体存在和肉体发展的生物性需求外，也要满足人的精神享受和精神发展的社会性需求。当代社会的劳动异化和消费异化，导致人们把获取物质享受作为人生的最终目标，从而导致精神需求的满足难以实现。如果说在物质贫乏时代，在物质需求都得不到满足的前提下，人们对精神的享受暂无暇顾及，那到了如今，获得精神享受已经成为获得幸福的关键因素。人的身体得不到基本的生活资料其结果是肉体的消亡，精神需求得不到满足其结果便是精神的普遍痛苦。

以往时期，工人遭受的苦难一旦到达某种极限，他们便会愤然反抗，此起彼伏的工人运动是最明显的例证。因为当生存下去的条件都被剥夺殆尽的时候，工人阶级群体不可能无动于衷，这是人求生的本能使然。而在当今社会，尤其在发达资本主义国家，工人阶级的物质生存状况已经较为优渥。生存下去不再是难以企及的目标，工人阶级失去了因生活艰难而反抗现实的动力。但是工人阶级的痛苦却并未消失，只是相比于过往遭受的压迫，其痛苦的本质被带上了虚假的幸福外壳，人们在遭受精神痛苦的同时，却不断的通过物质消费以证明自己活的幸福。我们在现代社交媒体上对于炫耀美食、分享各种消费品等早已是司空见惯，似乎人人都生活在幸福的乐园之中，但人们现实的生活与虚拟世界相比如何呢？通过异化的消费来规避精神痛苦，只会使得人们进一步陷入异化的境地。早已成为消费大国的发达资本主义国家中精神疾患高发、自杀率逐年增加，为我们认清现实提供了一个窗口。世界卫生组织2022年6月发布的《世界精神卫生报告》显示，2019年全球有10亿人患有精神障碍，新冠

¹⁹ 马克思.《1844年经济学哲学手稿》[M].北京：人民出版社，2018：50.

²⁰ 马克思.《1844年经济学哲学手稿》[M].北京：人民出版社，2018：47.

病毒的流行则促使抑郁症和焦虑症在全球的发病率增加了 25%，相当于全世界每 8 人中就有一位精神障碍者！²¹

马克思在指出劳动异化导致工人“肉体受折磨、精神遭摧残”时社会物质丰裕程度远不如现在，所以他重点论述了工人为了满足生存才难以逃离身心摧残，但是到了物质生产丰盈的当代发达资本主义社会，精神的痛苦早已经超越物质贫乏带来的威胁，成为异化在当今世界的突出表现。

三、扬弃异化劳动的当代意蕴

中国特色社会主义为异化的消除提供了根本的制度保障，但是以劳动异化为视角剖析中国社会，不得不承认劳动异化现象在中国仍然有所体现。之所以如此，一方面是因为中国仍处于社会主义初级阶段，市场经济下的劳动还没有完全摆脱谋生的根本诉求；另一方面在全球化时代，中国也必然受到各方影响。正如有的学者所言“异化劳动在资本主义世界扩张的推动下得到空间上的延展，劳动解放也因此涉及所有存在于现代社会之中的一切国家和民族”²²。为人民谋幸福、实现人民对美好生活的向往，以中国式现代化助力中华民族伟大复兴，是中国共产党带领人民在新时代踔厉奋发，不断前行的动力，因此扬弃异化劳动在当下中国既是实现人民对美好生活向往的应有之义，也是中国式现代化的内在选择。

（一）追求美好生活的应有之义

人类对理想社会的追求和对美满生活的向往是永无止境的，因此对生活的要求随着时代发展和社会进步也不断发生着变化。在生产力低下、物质匮乏的年代，人们对生活的要求是能够实现温饱，更多侧重于实现物质生活的满足；在物质生活有了长足进步之后，人们希望物质生活与精神生活并重，精神享受成为生活的重要内容。而随着社会进一步发展，新时代人们对于生活的期待在物质生活与精神生活并重的基础上向着更深层发展，对于生活的要求不再局限于单一化的指标，而是开展了体系化的构想，对“美好生活”的向往成为中国人民追求幸福的当代表现。党的十九大报告宣告了新时代中国社会主要矛盾，即“人民日益增长的美好生活需要和不平衡不充分的发展之间的矛盾”，满足人民对美好生活的要求成为党团结带领中国社会向前发展的源泉动力，正如习近平总书记所言：“人民对美好生活的向往，就是我们的奋斗目标。”²³但是在社会发展进程中，异化劳动却成为人追求美好生活的重大阻碍。

实现人的自由全面发展是美好生活的价值取向，而劳动既为实现美好生活提供了现实的物质基础，同时劳动过程本身也是实现人的自由全面发展的必不可少的过程。马克思主义考虑人的需要不是从纯粹想象出发，而是从现实的人出发。人类要享受生活，首要的前提是生

²¹ 数据来源于《世界卫生健康报告》：

<https://www.who.int/zh/news/item/28-09-2022-who-and-ilo-call-for-new-measures-to-tackle-mental-health-issues-at-work>

²² 王鹏,彭宇.新时代美好生活观：理论之源、历史之脉与价值意蕴[J].重庆社会科学,2022,(09):66-79.

²³ 《习近平谈治国理政》[M].北京：外文出版社，2014：4

存下去，必须要有衣食住行等生活资料。从这个意义上说，劳动生产是人类生存发展的前提。但是劳动的意义不仅仅在于提供给人物质上的满足，更重要的是劳动过程本身也是人实现自我价值、实现自由全面发展的必经之途。而异化劳动则使得劳动对工人来说成为纯粹的谋生手段，即使通过异化劳动也能创造出巨大的物质财富，但是这些财富是归属于少数人的，工人在异化劳动的压迫下不但不能全面自由发展，反而是以丧失人的享受能力为代价。只有扬弃异化劳动和打破私有制，才能通过自由的实践为人的全面自由发展提供保障。

同时，美好生活作为人自由全面发展所要求的生存状态，是一个体系化的生活构想。物质生活富足、精神生活愉悦、社会公平正义、国家政治民主和生态环境优良等都属于美好生活的内在要求。但是中国的经济发展奇迹，一定程度上得益于经济全球化发展的时代机遇，经济全球化的浪潮在为社会主义市场经济发展提供了广阔空间的同时，随之而来的资本逐利本性也潜移默化影响到了中国。中国社会产生了对物质的极度追求倾向，不少人对于生活的追求局限在物质消费和物欲享受之中，在满足物质欲望之外对于精神生活、生态环境、政治发展毫不关心。在资本逐利的影响下这种对于物质的推崇导致了享乐主义、消费主义的盛行，劳动异化进一步演变人消费的异化，导致了人们的主体性丧失。这不仅与人们对于美好生活的追求南辕北辙，而且严重危害人们的世界观和价值观。异化的消费造成社会发展的物化，造成了人们在人生意义问题上的缺失和扭曲，引发了人的价值危机，从而“从更深层次上瓦解人们追求美好生活的能力与动力”²⁴。

由此我们可以得知，劳动的异化与人们对美好生活的向往是相违背的，不仅仅是异化劳动的现实形态让人们处于不幸福的状态之中，同时在价值观念上，劳动异化的深入发展也扭曲了人们对于美好生活的认知，让人们处于精神空虚之中。因此扬弃异化劳动，是当代中国满足人们对美好生活要求的应有之义。

（二）中国式现代化的内在选择

现代化是人类社会发展的方向，人类文明进步的前沿。中国作为世界人口规模最大和历史悠久的东方大国，其现代化进程是人类社会和人类文明进步发展的重要组成部分。经过不懈的探索和努力，在中国共产党的团结带领下，中国成功开创出了不同于西方的现代化道路，为世界上其他落后国家走向现代化提供了全新的参考。在党的二十大报告上，习近平总书记明确指出：“中国共产党的中心任务就是团结带领全国各族人民全面建成社会主义现代化强国、实现第二个百年奋斗目标，以中国式现代化全面推进中华民族伟大复兴”。西方的现代化在取得众多成就的同时也造成了资本对整个社会的渗透，在提高物质生活水平的时候使得社会生活物化和精神荒芜甚至颓废。中国式现代化是人口规模巨大的现代化，其关乎到 14 亿人民的幸福生活，所以要规避掉西方现代化进程中出现诸如劳动异化、消费异化等问题，始终以人民幸福和民族复兴为价值指向。

中国式现代化是全体人民共同富裕的现代化。“共同富裕作为社会主义的本质要求，贯穿

²⁴ 徐艳玲,王敏.考量新时代人民美好生活生成逻辑的三个维度[J].马克思主义研究,2020,(04):44-52+104.

于中国式现代化道路的始终,成为中国特色社会主义的显著优势和超越资本主义现代化道路的显著特征。”²⁵而异化劳动却使得财富创造者占据财富的极少份额,生产资料私有者越来越富有。异化劳动的存在将会导致贫富差距的不断扩大,与实现全体人民共同富裕背道而驰。

中国式现代化是物质文明与精神文明相协调发展的现代化。马克思在《手稿》中说到:“人以一种全面的方式,就是说,作为一个完整的人,占有自己的全面的本质”²⁶。人全面占有自己本质,即物质世界和精神世界都得到发展、无比丰富。只有物质需求和精神需求都得到满足,人才能摆脱动物本性,成为真正意义上的人。异化劳动造成人们只有在享受动物本能的时候才感觉到自己存在,而在行使人的权利时却觉得自己只是动物。同时异化劳动的存在使得人们“精神遭摧残”,而不是物质文明与精神文明相互协调发展。

中国式现代化是人与自然和谐共生的现代化。异化劳动的重要因素之一就是私有制度的存在,而私有制度下人们的追求利润的最大化将导致自然环境受到破坏,西方现代化的进程中已经导致了自然环境恶化和生态危机。而扬弃了异化劳动的共产主义社会是“人同自然界的完成了的本质的统一,是自然界的真正复活,是人的实现了的自然主义和自然界的实现了的人道主义。”²⁷

中国式现代化是走和平发展道路的现代化。异化劳动得以扬弃后,私有制度将被废除,生产资料将归社会全体成员共有,在异化劳动中少数人受剥削多数人的现象将不复存在。“人对人的剥削一消灭,民族对民族的剥削就会随之消灭。民族内部的阶级对立一消失,民族之间的敌对关系就会随之消失”²⁸。中国式现代化新道路将顺应历史发展的潮流,体现出马克思所构想的共产主义社会的社会性质。

综上所述,扬弃异化劳动与实现中国式现代化具有内在的契合之处。实现全体人民共同富裕、实现物质文明与精神文明相协调发展、实现人与自然和谐共生以及走和平发展道路,既是中国式现代化的内在要求,也是扬弃异化劳动后的必然结果,异化劳动的扬弃是中国式现代化的内在选择。

²⁵ 蒋英州,王创宇.中国式现代化道路的历史起点、主要内涵与使命追求[J].西南大学学报(社会科学版):1-13.

²⁶ 马克思.《1844年经济学哲学手稿》[M].北京:人民出版社,2018:81

²⁷ 马克思.《1844年经济学哲学手稿》[M].北京:人民出版社,2018:79-80

²⁸ 马克思,恩格斯.《马克思恩格斯选集》(第一卷)[M].北京:人民出版社,2012:419

参考文献

- [1] 马克思,恩格斯.《马克思恩格斯选集》(第一卷)[M].北京:人民出版社,2012.
- [2] 马克思.《1844年经济学哲学手稿》[M].北京:人民出版社,2018.
- [3] 《习近平谈治国理政》[M].北京:外文出版社,2014.
- [4] 中国人民大学编:《马克思恩格斯论人性、人道主义和异化》[M].北京:人民出版社,2018.
- [5] 王金福.“两个马克思”的问题:事实考察与价值选择[J].南京政治学院学报,2008,(05):33-38.
- [6] 俞吾金.从“道德评价优先”到“历史评价优先”——马克思异化理论发展中的视角转换[J].中国社会科学,2003(02):95-105+206.
- [7] 孙熙国,尉浩.论马克思异化劳动理论与资本批判理论的统一——《1844年经济学哲学手稿》与《资本论》比较研究[J].中国高校社会科学,2014,(04):16-26+157
- [8] 洪强强.关于“价值悬设”的遐思[J].福建论坛(文史哲版),1999(02):50-53.
- [9] 安启念.阿尔都塞马克思哲学思想“认识论断裂说”批判[J].北京大学学报(哲学社会科学版),2016,53(01):18-25.
- [10] 姜迎春.论马克思异化劳动理论的人学价值[J].南京师大学报(社会科学版),2014,(02):18-25.
- [11] 谭天.数字劳动异化的出场逻辑、在场表征与回归理路——以《1844年经济学哲学手稿》为线索[J].理论导刊,2022,No.452(07):91-97.
- [12] 刘勇,项楠,张晶.马克思劳动异化视阈下的“数字零工”困境及其破解[J].理论导刊,2022,(09):98-103.
- [13] 吴宏洛,孙璇.当代资本主义数字经济中的异化劳动问题[J].当代经济研究,2021,(06):24-33.
- [14] 赵义良.消费异化:马克思异化理论的一个重要维度[J].哲学研究,2013,(05):11-15+20+127.
- [15] 陈敬国.劳动异化与消费异化——马克思与鲍德里亚异化理论之比较[J].烟台大学学报(哲学社会科学版),2021,34(05):10-21.
- [16] 宁悦.异化消费的生成逻辑及其消解路径[J].毛泽东邓小平理论研究,2017,(04):83-87+108.
- [17] 杜冲霄,白雪秋.劳动、消费的当代异化及其扬弃[J].河南社会科学,2019,27(06):107-112.
- [18] 王鹏,彭宇.新时代美好生活观:理论之源、历史之脉与价值意蕴[J].重庆社会科学,2022,(09):66-79.
- [19] 徐艳玲,王敏.考量新时代人民美好生活生成逻辑的三个维度[J].马克思主义研究,2020,(04):44-52+104.
- [20] 蒋英州,王创宇.中国式现代化道路的历史起点、主要内涵与使命追求[J].西南大学学报(社会科学版):1-13.

Philosophical Reflection and Contemporary Value of Alienated Labor Theory

Xie Henglei

(Beijing Normal University, Haidian District, Beijing, 100091)

Abstract: The understanding of Marxism is a process that continues to deepen with the development of the times and the evolution of practice. As the core content of Marx's ideological transition period, the theory of alienated labor will gradually deepen its understanding as people explore it. Reflecting on many debates about the theory of alienated labor, such as the debate between "young Marx" and "old Marx", the value overhang of the theory of alienated labor, and the humanitarian stance of the theory of alienated labor, will deepen our understanding of Marxist thought and Marxism. At the same time, alienated labor is not only a theoretical issue, but also a practical issue. In today's society, digital labor alienation, consumption alienation, spiritual pain and other issues make labor alienation have many manifestations with the characteristics of the times. Therefore, sublating alienated labor has a new contemporary meaning, which becomes the proper meaning for people to pursue a better life and the internal choice of Chinese path to modernization.

Keywords: Alienated labor Digital labor Alienated Chinese path to modernization

作者简介:解恒磊 (1994—), 男, 山东菏泽人, 北京师范大学在读硕士生, 研究方向: 马克思主义基本原理。