

俄罗斯新型文学杂志的特点及其在文学进程中的角色

——以《新文学评论》为例

林莹莹¹ 朱 涛²

(1 莫斯科国立大学, 莫斯科 119234; 2 华南师范大学, 广州 510631)

提 要: 1992 年, 在苏联解体的特殊历史背景下,《新文学评论》作为新型文学杂志横空出世, 以其专业性、开放性、包容性等多元价值打破了苏联文艺学意识形态僵化的局面, 为俄罗斯文学发展提供了更多的可能性。30 年来, 杂志及其同名出版社积极拓展文学研究的领域, 顺应了人文科学跨学科融合的新趋势。此外, 杂志一直致力于探索文学研究的新道路, 积极借鉴西方最新的批评方法, 引领着当代俄罗斯文学评论的话语, 在俄罗斯文学进程中发挥着举足轻重的作用。

关键词:《新文学评论》; 新型文学杂志; 俄罗斯文学理论; 文学进程

中图分类号: I512

文献标识码: A

1 引言

《新文学评论》(Новое литературное обозрение) 杂志创刊于 1992 年, 为双月刊, 是苏联解体后第一本独立的文学杂志。杂志旨在观察当代俄罗斯文学文化动态, 思考俄罗斯文学在世界文化背景中的问题。杂志常设的栏目包括“文学理论”“文学史”“文学批评”“书目推介”和“文学活动纪要”等。30 年来, 杂志在俄罗斯人文学科领域获得了广泛的认可和巨大的声望: 被收录进“俄罗斯学位评定委员会”指定科学期刊; 同名出版社出版的大多数文献被纳入俄罗斯大学人文科学培养计划。杂志在国际相关学科中也占有重要的一席之地: 被收录进“科学网(Web of Science)”并成为美国顶尖大学教授招聘和评定标准刊物以及英国大学评定斯拉夫教研室学术水平的考察指标。那么,《新文学评论》杂志为何能在短短时间内声名鹊起? 作为一本后起的大型文学杂志,《新文学评论》到底“新”在哪里?《新文学评论》的成功究竟是历史原因使然还是因其自身优势?《新文学评论》在当代俄罗斯文学进程中扮演着怎样的角色?

2 杂志的创立

说到《新文学评论》创立的契机, 不得不提苏联时期文学评论旧阵地之一的《文学评论》杂志。此杂志在苏联时期发行, 设有“苏联文学”“外国文学”“文学遗产”“文学理论和文学史”等几个栏目。它聚焦于苏联文学进程, 评论苏联新的文学作品以及在苏联出版的外国文学作品, 以响应苏共中央委员会“宣传文学”的号召, 因此有别于《新文学评论》的独立性。

杂志曾经聚集了一批优秀的文学评论家, 包括塔季扬娜·米哈伊洛夫斯卡娅(Татьяна

Михайловская)、伊莲娜·普罗霍罗娃(Ирина Прохорова)、谢尔盖·科斯特尔科(Сергей Костырко)、弗拉基米尔·科切托夫(Владимир Кочетов)等。杂志在他们的努力下曾经兼容并包、旗帜鲜明、掷地有声,在上世纪70、80年代风光无两。

然而,这样一本传统、严肃的文学杂志却在上世纪90年代显得不合时宜起来。杂志渗透着浓厚的苏联意识形态色彩,充满了民族分化和对立。20世纪80年代曾就职于杂志社的编辑安德烈·涅姆泽尔(Андрей Немзер)不无痛心指出这一弊病:“苏联模式存在在所谓的‘前沿’中……存在在对文学主任的评论中……存在在对书刊审查的小心翼翼中……存在在每月的族谱清算中……”(А. Немзер 1999: 166)。涅姆泽尔感慨杂志是苏联模式的虚伪嫁衣,并不能代表20世纪70—80年代的文学进程,“多少当时真假参半的声望留存至今,多少妄自尊大的大师拖拽着裙摆,当作自我重复和粗制滥造的挡箭牌”(А. Немзер 1999: 166)。在重重阻力和呼吁“重建”的大背景下,具有忧患意识的年轻编辑们开始了现代化的新尝试,试图在“非文学”(科学性、历史性)领域为文学寻找新的生存空间。20世纪90年代,《文学评论》在“新”与“旧”之间挣扎徘徊,最终还是没能冲破“旧”的樊篱。2000年资金短缺成了压垮杂志的最后一根稻草;2001年杂志更名为《旧文学评论》,重出江湖,然而只短暂地发行了两期,便真正地退出了历史舞台。

另一位试图寻找文学杂志新出路的编辑便是伊琳娜·普罗霍罗娃¹。她于1992年创办了《新文学评论》杂志,以继续《文学评论》未能完成的“伟业”。杂志的“新”体现在专业性和包容性等新的价值尺度上。创刊之初,杂志的定位是“专业的文学研究杂志”:拒绝意识形态和帮派的划分,拒绝个人偏见,不把作者划分为境外的和境内的、有声望的和没声望的。杂志坚持内容和价值至上,让年轻的文学评论家们得以自由地各抒己见。在创刊词“致读者的话”中,普罗霍罗娃如此说道:“在摒弃旧杂志的教条主义、意识形态的短见和死气沉沉的繁冗的同时,我们同样不待见新杂志中粗俗的耸人听闻和做作的乖谬行为;我们实际上把传统的带有破坏性的隐含意义从‘新’的概念中剔除,并且不愿意撼动根基,也无意构筑当前的巴比伦塔,也就是说,将不无遗憾地与革命转变的罗曼蒂克诀别。”(И. Прохорова 1992: 5)由此可见,杂志反对固步自封,也拒绝一味的标新立异。告别旧的意识形态体系以后,《新文学评论》为文学批评提供了多元价值迸发的空间。正如杂志主编所说,“《新文学评论》以建立新的不可动摇的价值尺度为自己崇高的文化使命,并为之准备必须的全套专业工具”(И. Прохорова 1992: 5)。

3 杂志的特性

《新文学评论》从创刊之初便以专业性和开放性为基本的价值导向,这直接决定了杂志的性质和功能,并体现在杂志的结构和内容中。

众所周知,上世纪90年代,受苏联解体和文化商品化的影响,大型文学杂志面临着经费不足、读者流失等生存危机。为了挽救正在衰落的文学杂志事业,1996年谢尔盖·科斯特尔科与《十月》《新文学评论》等杂志的几位主编筹建了“期刊阅览室”网站。(朱涛 2021: 128)《新文学评论》凭借其大型的体量和在文艺界的巨大影响力登入了“大型文学杂志”的殿堂,但它与一众绵延百年的文学杂志有着本质上的区别,是难得的独树一帜的存在。新闻媒体人和文学研究者Е.А.兹韦列娃(Е.А. Зверева)把《新世界》《旗》《十月》等杂志归为大型文艺杂志,认为它们的功能是刊载和评论文学作品,本质是“文学中心主义”;而《新文学评论》《知识论坛》《祖国纪事》等一批在世纪之交创办起来的杂志则属于“知识型”杂志,它们以开放性、综合性、跨学科性为基本特征,以认知、沟通和文化塑造为基本功能,顺应了时代的潮流,满足了当代文化发展的需求。(Е.А. Зверева 2017: 24—25)

新型杂志的特性首先体现在作者的构成上。杂志消解了传统文学研究里论资排辈的权威主义,积极吸纳不同代际、不同层次作者的优秀作品。回顾起杂志10年来的历程和成果,

主编说道：“在人文学术界形成了十分独特的局面，不同层次（从院士到学生）、不同地域、不同年龄（从 90 岁到 20 岁）、不同方法领域（从传统主义斗士到狂热的跨学科学者）的学者平等并暂时相对平和地共存，迸发出满满的创作活力。到目前为止，每个研究者都自主创作，没有受到官方机构和学术竞争的压力。”（И. Прохорова 1992：5—6）可以说，传统等级制度的消除为文艺研究提供了新的发展空间，造就了新一代的文艺评论家。从杂志中可以看到，上世纪 90 年代还是 С.科兹洛夫（С. Козлов）、М.Л.加斯帕罗夫（М.Л. Гаспаров）、Б.В.杜宾（Б.В. Дубин）等 30—40 年出生的一代文学评论家的天下，到了新世纪便是 И.В.库库林（И.В. Кукулин）、В.А.科舍列夫（В.А. Кошелев）、М.В.斯特罗加诺夫（М.В. Строганов）、А.М.兰钦（А.М. Ранчин）、А.В.马尔科夫（А.В. Марков）等 50、60、70 后文学评论家的主场。

另外新型杂志的特性还体现在研究对象上。学者 Е.А.谢柳京娜（Е.А. Селютина）指出：“与其说杂志评论的是作家，不如说是研究者：刊物欢迎学术探讨，吸纳来自各方的评论。可以说，杂志的研究对象不仅仅是文学家，还有文艺理论家。”（Е.А. Селютина 2019，16）一方面，杂志十分注重对文学理论的探讨，其中被讨论最多的是 В.Б.什克洛夫斯基、М.М.巴赫金、Ю.М.洛特曼、Л.Я.金兹堡等 20 世纪俄罗斯形式主义和“非主流”流派著名文艺理论家，他们的名字常常作为栏目专题出现。同时，对作家的讨论和重新解读构成了杂志的主要内容之一。

首先，俄罗斯经典作家构成了杂志主要研究对象之一，其中包括普希金、果戈里、屠格涅夫、托尔斯泰等黄金时代作家，勃洛克、В.И.伊万诺夫、阿赫玛托娃、曼德尔施塔姆、马雅可夫斯基等白银时代作家。其次，杂志对小说的关注反映了文学批评向小说靠拢的趋势，其中被讨论最多的是普拉东诺夫、帕斯捷尔纳克、索尔仁尼琴等苏联时期地下文学作家。再者，杂志并没有放弃对诗歌的关注。其中布罗茨基、形式现实主义诗歌流派代表 А.Т.德拉戈莫先科（А.Т. Драгомощенко）被多次讨论。值得注意的是，在杂志 2003 年第 4 期，几位学者向读者发出集体倡议，让大家关注诗歌的创新和现代性问题。文学研究者 А.И.列伊特布拉特（А.И. Рейтблат）尖锐地指出诗歌研究厚古薄今的现象，认为研究者只关注“黄金时代”和“白银时代”，20 世纪下半叶的诗歌除了布罗茨基的作品几乎无人问津。此外，这一期杂志还介绍了新世纪的优秀诗歌作品。最后，杂志对民族身份认同问题也有所探讨，尤其关注俄罗斯少数民族作家和前苏联作家的作品。比如 2020 年第 6 期特刊“后苏联中的后殖民现象”探讨了北方少数民族俄语小说创作和女性身份认同等问题。关于俄罗斯与欧洲，特别是波兰、白俄罗斯、乌克兰等前苏联国家之间文学和文化上的相互影响，杂志也有不少讨论。总的来说，《新文学评论》作为一本新型文学杂志，集专业性、开放性、包容性等多元价值于一身，打破了苏联时期文艺学一家独大的局面，为俄罗斯文学发展提供了更多的可能性，促成了当代文学百花齐放的局面。

4 方法导向与研究领域的拓展

如果说 20 世纪是“方法”的世纪，那么 21 世纪则是对“旧方法”的丰富和对“新方法”的探索，这是新世纪文学进程的特点，也是《新文学评论》杂志一以贯之的宗旨。《新文学评论》摆脱了形式主义、马克思主义等传统文学批评方法的桎梏，借鉴欧美文学研究的最新成果，以人文科学研究方法为基本的批评工具，重新审视苏联和后苏联文学作品。

杂志的文学理论家们并没有盲目求新，而是积极发掘本国“非主流”文学批评流派的生机，把形式主义、马克思主义传统和西方后结构主义思潮有机结合起来，把方法形式和文本内容有机结合起来，积极地将符号学、阐释学等后结构主义方法论进行本土化，将苏联、后苏联文学现象放到俄罗斯历史文化背景中进行考察。比如在 2003 年的第 3 期中，文学评论家 И.В. 库库林介绍了西方的阐释学概念以及阐释学在俄罗斯的接受现状，同时指出运用阐

释学方法去解读俄罗斯诗歌具有重要意义。

杂志不拘泥于固定的栏目形式，而是经常把叙事学、阐释学、符号学、人类学、新历史主义、后殖民主义等西方后现代批评方法作为栏目标题甚至特刊主题。截止 2020 年，杂志共推出了 16 期特刊，其中 2010 年以来的特刊几乎都围绕人类学和后殖民主义背景下的身份认同问题展开，这些特刊包括：“‘封闭’社会的人类学”（第 100 期）、“20 世纪的转折符号：社会动荡时代个人生活的转折”（第 116、117 期）、“侨民人类学：文化认同建构机制”（第 127 期）、“奴役作为一种精神遗产和文化记忆”（第 141、142 期）、“（后）帝国想象与文化政治”（第 144 期）、“世纪末：转折时代的人类学”（第 149 期）、“后苏联的后殖民现象”（第 161、166 期）。在某种程度上经过本土化的后结构主义理论引领着《新文学评论》的文学评论话语，推动着俄罗斯文学的发展进程。

《新文学评论》杂志没有局限于对文学史和文学理论本身的探索，而是积极借鉴其他人文学科的研究方法和视角，不断拓宽文学研究的领域。杂志的跨学科性质体现在杂志一开始的定位——聚集世界范围内顶尖的俄罗斯文学、历史、文化研究学者，思考俄罗斯文学在世界文化背景中的问题。这一定位渗透到了杂志的方方面面。比如，杂志把文学置于社会历史背景中进行考察，结合俄罗斯当代的社会思潮，不时对“死亡”“权力”等社会政治文化概念进行重新解读。杂志尤为关注当代人文思潮，如第 13 期以“法国文学和人文思潮”为特刊标题，第 62 期以“当代诗歌——人文思潮的回响”为主题。

随着俄罗斯科学思潮的发展和新人文领域的形成，新文学评论出版社以关注人文科学发展动态为立足点和出发点，进一步拓展了学术活动的领域。1998 年，出版社推出了新杂志——《紧急储备——政治和文化辩论》（Неприкосновенный запас. Дебаты о политике и культуре）。如果说《新文学评论》面向的是文学家，那么《紧急储备——政治和文化辩论》面向的则是整个知识分子阶层。杂志聚焦于欧洲眼中的俄罗斯和俄罗斯眼中的欧洲，涵盖了经济、政治、人权、教育等领域的话题。杂志常常从不同学科角度围绕一个问题展开讨论，开拓了一条跨学科的方法道路。因此，杂志自其诞生便吸引了知识界的广泛关注。文学评论家谢尔盖·科斯特利科直言这是“期待已久”的杂志。另一位文学评论家伊琳娜·罗德良斯卡娅（Ирина Роднянская）则认为这是“对大型文学杂志的挑战”。

5 结束语

《新文学评论》作为俄罗斯新型文学杂志，兼具专业性、开放性、包容性和跨学科性，打破了前苏联意识形态壁垒，积极探索文学发展新道路。杂志的专业性和开放性体现在丰富多元的作者构成和研究对象中。在科学的大旗下，杂志积极发掘本国“非主流”文艺批评流派的生机，并把形式主义、马克思主义传统和西方后结构主义思潮有机结合起来，把方法形式和文本内容有机结合起来，积极将符号学、阐释学、人类学、新历史主义、后殖民主义等后结构主义方法论进行本土化，把苏联、后苏联文学现象放到历史文化背景中进行考察，引领着当代俄罗斯文学评论的话语。此外，杂志及其出版社积极借鉴其他人文学科的研究方法和视角，努力拓展文学研究的领域，顺应了人文科学领域跨学科融合的新趋势。从文学与美学、文学与文化的有机联系中，我们可以看到，俄罗斯文学研究在坚持科学方法论的前提下，正在回归其本质。

附注

1 伊琳娜·普罗霍罗娃（生于 1956 年），俄罗斯著名文学评论家，《新文学评论》杂志创始人及主编，新文学评论出版社负责人。

参考文献

- [1]Зверева Е.А. Современные российские журналы (теория и практика функционирования) [D]. Воронеж: Воронеж. гос. ун-т. 2017.
- [2]Немзер А. Литература вне литературных изданий[J], Знамя, 1999(5).
- [3]Прохорова И. К читателям[J], Новое литературное обозрение, 1992(1).
- [4]Селютина Е.А. "Другая критика" и новейшее литературоведение: идея "пересмотра" литературных репутаций в деятельности журнала "Новое литературное обозрение"[J], Уральский филологический вестник. Серия: русская литература XX-XXI веков: направления и течения, 2019(3).
- [5]朱 涛. "期刊阅览厅" 的前世今生[J]. 外国文学动态研究, 2021(1).

Characteristics of New-type Russian Literary Magazine and Its Role in Literary Development

— taking *New Literary Review* as an example

Lin Ying-ying, Zhu Tao

(Moscow State University, Moscow 119234, Russian; South China Normal University, Guangzhou 510631, China)

Abstract: In 1992, under the special historical background of the Soviet Union's disintegration, *New Literary Review* was born as a new type of literary magazine. With its professionalism, openness, inclusiveness and other values, the rigid situation of Soviet literary ideology was broken, providing Russian literature development with more possibilities. Over the past 30 years, the magazine and its publishing house of the same name have actively expanded the field of literary research, conforming to the new trend of interdisciplinary integration in humanities. In addition, the magazine has been committing to exploring new ways of literary research, actively drawing on the latest Western criticism methods, leading the discourse of contemporary Russian literary criticism, and playing a pivotal role in the Russian literary development.

Keywords: *New Literary Review*; new literary magazine; Russian literary theory; literary development

基金项目: 本文为国家社科基金一般项目“俄罗斯大型文学期刊与当代俄罗斯文学批评关系研究”(18BWW036) 阶段性成果。

作者简介: 林莹莹 (1996—) 年, 女, 汉族, 广东阳江人, 莫斯科国立大学语文系文学理论教研室博士研究生, 主要研究方向: 俄罗斯文论、中俄文学对比; 朱涛, 男, 汉族, 华南师范大学外国语言文化学院, 副教授, 主要研究方向: 俄罗斯文学及文论。

收稿日期: 2022-01-10

[责任编辑: 刘 锟]