

洛谢夫与俄国象征主义

刘 崧

(黑龙江大学俄罗斯语言文学与文化研究中心, 哈尔滨 150080)

提 要: 洛谢夫的象征美学有着深厚的西方理论根基和本国文化渊源, 它借鉴和发展了俄国象征主义的美学经验, 同时二者又有本质的区别。在关于象征的概念内涵方面, 如果说俄国象征主义者更加相信和关注直觉, 那么洛谢夫则更加注重理性, 他试图通过理性和逻辑建构使象征的内涵和意义明确化。同时, 洛谢夫并不认为象征之中有什么神秘主义的东西, 认为它就存在于人和他所认知的世界的内在本质之间的联系之中。

关键词: A. Ф. 洛谢夫; Вяч. 伊万诺夫; 象征主义; 美学思想

中图分类号: B15

文献标识码: A

1 引言

20 世纪初理性主义的危机在俄罗斯的症候体现为宗教哲学的复兴以及像象征主义等现代主义艺术流派的兴起。这一时期俄罗斯的哲学和艺术得到了齐头并进的繁荣和发展, 但到了 20 年代, 随着文化精英们移居境外很快走向衰微。A. Ф. 洛谢夫 (1893—1988) 作为上个世纪之交俄国精神文化的传承者, 经历了第一次世界大战、两次革命、国内战争、卫国战争以及时代的各种风风雨雨, 他的精神探索却能在苏联时期得到继续并几乎跨越整个 20 世纪, 不能不说是一个奇迹和神话。他以对知识强大的信仰和对精神真理的坚守, 被公认为是白银时代哲学传统的最后一位重要代表、“俄国 (文化) 鼎盛时代最后一位杰出哲学家”以及“俄罗斯精神传统的捍卫者”。洛谢夫的学术思想独树一帜, 自成体系, 一方面体现了俄国宗教哲学的精神和理念, 力求达到对感性世界的完整认知, 另一方面又有着深厚的理论积淀, 借鉴和发展了西方哲学中的本体论、认识论和方法论思想。洛谢夫反对西方哲学传统中对唯心主义和唯物主义、物质和精神的二分, 俄国哲学家洛斯基认为, 洛谢夫是一位直觉主义者, 同时也是“辩证法的热烈追随者, 在他的著作中体现为黑格尔的辩证法 (具体思辨方法) 和胡塞尔的本质直觉的结合。” (洛斯基 1999: 372) 他认为洛谢夫缔造了完整的哲学体系, 这是唯物主义者、实证主义者以及其他简单世界观的代表人物都没有做到的。而津科夫斯基则在洛谢夫的著作中看到了“一切统一的生动直觉”, 并且被他“天才的威力”、“细腻的分析”以及那种“深入内心直觉力量” (津科夫斯基 2013: 434) 所震撼。洛谢夫的神话学、语言哲学、音乐哲学、宗教哲学、历史哲学、宗教哲学和社会学思想体现了独特的现象学辩证法, 而其美学方面的建树主要受到新柏拉图主义和索洛维约夫哲学的影响, 并在与象征主义理论家和诗人的交往和相互借鉴中走向完善和成熟。

2 洛谢夫象征美学理论与俄国象征主义的相通性

从洛谢夫所处的人文环境和时代语境来看, 他早期对艺术本质的认知和思考不能不受到

俄国象征主义的影响。洛谢夫曾回忆道,“在我的生活中有 10 年左右的时间是充满了不同寻常、迅猛激荡的哲学思想和事件的——这就是中学毕业后大学时期和大学毕业后的几年, 1910—1920 年间,我怀着激动和兴奋的心情吸收当时各个哲学流派的思想,但还没有想过去批判和综合研究它们。”¹1911 年从家乡的新切尔卡斯克的中学毕业考入莫斯科大学后,洛谢夫立刻沉浸在首都的沸腾生活中。那里有各种科学思想、大学内外的哲学小组、音乐会、大剧院和莫斯科艺术剧院的戏剧演出,他不但痴迷于弗拉马里翁²的天文学著作,而且熟读弗·索洛维约夫的论文和文学批评文章,也包括爱因斯坦的相对论、柏格森、胡塞尔、普罗提诺、谢林的著作、陀思妥耶夫斯基的小说以及瓦格纳的歌剧。在此期间洛谢夫结识了名耀文学史册的诗人、文学家和思想家,除了 Вяч. 伊万诺夫,他还得以和 А. 艾亨瓦尔德、Н. 别尔嘉耶夫、С. 布尔加科夫(此前洛谢夫曾旁听过他的博士学位论文答辩会)、拉钦斯基、特鲁别茨科伊、П. 弗洛连斯基、С. 弗兰克等进行直接交流,在一些学术活动中洛谢夫不仅是年轻的听众,他甚至还做过几次报告。

值得一提的是,20 世纪之初的象征主义不只是一个封闭的诗歌流派,象征主义诗人们经常同时出入各种文化沙龙,他们的身份也是双重或多重的——既是著名的象征主义诗人又是重要的哲学思想家或文学评论家。俄国象征主义对世界的理解与当时的宗教哲学密不可分,许多诗人都同时进行着哲学探索并颇有建树,一些哲学家的组织或聚会上也大量存在着象征主义诗人的身影。关于象征的哲学本质,伊万诺夫说:“那些自称象征主义者,却不知道(象征主义遥远的鼻祖歌德知道)象征主义是关于宇宙性和聚合性的东西,他们通过象征把我们引向无拘无束的坦途,却又把我们带回到监牢,回到小我的斗室。”³虽然新一代象征主义者把象征主义当作一种世界观,认为象征是属于哲学层面的东西——这一点也和洛谢夫的观念相吻合,但象征主义毕竟不是一种哲学方法,更不具有统一的哲学主张和体系。老一代象征主义者索洛古勃认为,象征的根本特征就是模糊的和无限多义的,借助象征产生广泛的联想,融会于不同的感受并自由衍生出神话,这与洛谢夫早期论述名谓的实在性和神性智慧时所强调的象征的广泛表现力以及关于神话功能的思辨具有一致性;可以说洛谢夫的象征层级理论解决和弥合了新老派象征主义某些方面的分歧。

洛谢夫对象征本质的思考源于东正教神学传统,与伪狄奥尼修斯美⁴学思想具有一致和相通之处(他曾系统翻译了伪狄奥尼修斯的著作)。中世纪美学家对象征情有独钟,认为精神的含义就隐匿在象征中,而且只有不似现实的表现形式才能体现神性之光的存在,可见拜占庭艺术不是以相似性,而是以精神性见长。因此它的美学原则已经和柏拉图的摹仿说有所不同——因为神的原型是不可摹仿的。在伪狄奥尼修斯的理论中,光既是一个本体论概念,也是一个认识论概念,对拜占庭圣像画艺术具有直接的影响。在他那里,光分为物质的光和精神之光,在拜占庭和古罗斯圣像画中都可直接感受到这两种光的存在——这也是基督教象征性的一种集中体现。洛谢夫认为,基督教的美学和理念都是象征性的,象征是中世纪的宗教艺术的重要表现形式,也是其内涵得以无限扩展的手段,上帝的临在通过象征成为抽象的感性形式,上帝在象征中得到显现。在此基础上,洛谢夫区分了人造的象征和非人造的象征,建构了所谓的象征层级理论。第一层级的象征深植于神性之中,是非人造的,它具有实在性和神性智慧。非人造的象征表达了上帝的个性,也就是说对上帝个性的理解只有通过象征才能达到。

洛谢夫与俄国象征主义的另一个相通之处在于对音乐本质的理解,洛谢夫的艺术哲学具有本体论特征,他关于音乐哲学和艺术本质的思想体现在《作为逻辑对象的音乐》和《艺术形式辩证法》等著述中。而“象征”和“音乐”是俄国象征主义最为鲜明的两个诗学追求,从象征主义理论到诗歌创作无不体现出对音乐精神的深刻诠释,这种音乐精神“比通常被理解为一门艺术或审美感受的‘音乐’更深广、更宽泛、更抽象,更恰当地表达出俄国象征主义的特质,即诗学追求的哲学和宗教意味”(王彦秋 2006: 196),甚至被赋予了本体层面和

形而上学意义上的内涵。

对音乐的本体论理解可追溯到人类文明的轴心时代，古希腊毕达哥拉斯学派认为，整个宇宙就是围绕在地球的轨道上按照数的比例排列的音阶，从而才能使对立的因素变得统一，并井然有序地运转。这种音乐精神在西方哲学中一直延续下来，经至尼采那里再次得到充分的发展。而在俄国，以索洛维约夫为代表的一些思想家也赋予音乐独特的哲学内涵。因其抽象性，不具有物质性和实体性，索洛维约夫把音乐精神视为一种审美绝对、“世界心灵”最隐秘的语言，而自然和艺术中的音乐之声则是通向永恒的途径。洛谢夫从古希腊哲学中数的精神、宇宙论哲学以及索洛维约夫和俄国象征主义的精神探索中所得到的影响和传承是显而易见的。在早期论文《艺术世界观的建构》中，洛谢夫指出，对于象征主义者来说，艺术就是审美经验的精髓和实质，是透过个体现实性的棱镜而得到的浓缩的审美经验（Лосев 1995: 307）。在他大量对音乐问题的阐释文章中，音乐被视为创作的最高级形式和最大限度的自由，借助艺术人不但可以深刻地理解自身，而且也可以从中体验到理性的危机以及克服这种危机的愿望。在建构自己的哲学理论时，洛谢夫对象征概念进行了深入的思考，并且区分出与象征相关的一些范畴，把象征与这些概念做了科学的对比，从这些对比中我们不但可以看出洛谢夫理论中象征的本质，而且可以了解到它与俄国象征主义的区别和联系。

3 洛谢夫对伊万诺夫象征主义理念的继承和发展

洛谢夫对宗教哲学和美学的理解同时受到索洛维约夫和 Вяч. 伊万诺夫的影响。А. 洛谢夫和 Вяч. 伊万诺夫都自称是索洛维约夫的追随者，因此他们的美学观念和世界观有着一脉相通性。洛谢夫与索洛维约夫的思想渊源始自中学时代，洛谢夫从哲学家那里得到的影响更多是在世界观方面的影响；而他和伊万诺夫的联系不只限于思想上的传承，还有深入的交流与合作。1918 年洛谢夫曾和 С. 布尔加科夫、Вяч. 伊万诺夫曾准备合作出版一系列哲学神学主题的著作，取名为《精神俄罗斯》（Духовная Россия），当时参与进来的有当时知名人物还有 Е. 特鲁别茨科伊，С. 杜雷林、Г. 丘尔科夫等。但因为某种原因这个出版计划没有实现⁵。

1911 年洛谢夫在纪念索洛维约夫的宗教哲学学会的聚会上聆听到伊万诺夫关于“艺术的边界”问题的演讲，令他深深折服，并于 1916 年就自己关于埃斯库罗斯的毕业论文向伊万诺夫求教。直到 80 年代洛谢夫都称伊万诺夫为自己的老师：“伊万诺夫的哲学同时也是一种思辨，是把世界作为一个整体的眼光，世界是一个整体！……当然，这一切都包含在诗歌里，但这是和哲学、宗教以及人的历史发展密不可分的诗。正因如此我一生都是 Вяч. 伊万诺夫的追随者，是他的学生……”（Вяч. Иванов 1999: 134）作为象征主义最重要的理论家，伊万诺夫认为，真正象征性的艺术是依附于宗教领域的，因为宗教首先就是对一切存在和生活的意义之间的联系感知。对于洛谢夫来说，哲学、宗教和艺术是统一的，其中宗教是首要的因素。在洛谢夫看来，基督教是象征主义的宗教，是意义和事物在思想中的同一⁶，而一切象征都是扎根于上帝名谓的表现力之中的。艺术的意义不只是艺术家在表现自己的个性以及传达自己感受方面的能力，而更是超越自己的个性、超越自己的主观印象并升华到更高的精神领域的能力。

对艺术意义理解上的共性使洛谢夫与伊万诺夫对象征的理解也非常接近，在《象征问题与现实主义艺术》中，洛谢夫援引了不同艺术创作者和思想家对象征的定义，其中包括伊万诺夫的观点：“如果说艺术是一种使人类情感互通的强大手段，那么可以说，象征主义艺术的现实性原则在于联结，并且是在“联结”这个词的直接和最深层的意义上。”⁷洛谢夫认为甚至可以说它不只是联结，而且是联合，把两种因素联合成第三种更高的因素。象征就是第三种因素，它就像因光和水气而闪耀的彩虹，在话语间形成反光。同时他还引用了伊万诺夫发表于 1912 年的文章《象征主义思想》中的表述。“抽象的美学理论和形式主义诗学从艺术

作品本身考察作品，那是他们不懂象征主义。只有从对于接受主体和作为完整个性的创作主体的关系来研究作品时才谈得上象征主义”。伊万诺夫指出，象征主义已超出美学范畴，并且每个艺术作品都应该从象征主义的视角进行研究，象征主义总是和完整个性相联系，不论是艺术家本身，还是体验到艺术中的启示的人，因此象征主义工匠和象征主义美学家是不可能相像的，因为象征主义是与人相关的。

伊万诺夫在文章《现代象征主义的两种要素》中谈到两种创作方法——现实主义和理想主义，以及与其相关的两种类型的象征——现实主义的象征和理想主义的象征。他认为，现实主义艺术家遵从赋予事物以重要意义的原则，其任务是纯然接受客观对象并把它传达给他人，而理想主义艺术家为了自己心灵中自由绽放的美，按照自己的理解来展现事物的面貌和本质。因此在伊万诺夫看来，现实主义的象征主义立足于事物最深远的真正的现实，其任务是通过揭去一切遮蔽物，通过对隐秘生活神秘性的描写唤起对这种生活的直接领悟。与波德莱尔相比，这种象征主义与诺瓦利斯的德国浪漫主义以及索洛维约夫有着更多历史性的联系，正如伊万诺夫所写的：“对于现实主义的象征主义来说，象征的目的是艺术性地进行揭示：一切事物，只要有其隐秘的现实，都是象征，这种象征越深刻，越少有人去研究内容，这种事物就越直接地接近并参与绝对现实”。对理想主义的象征主义来说，“因为只是作为艺术描写的手段，所以象征无异于用来确定彼此独立的个体意识之间交流的信号。在现实主义的象征主义中，象征也是联系彼此独立的意识的因素，但这些意识借助共同的神秘主义视界聚合并达到统一的、客观的本质。”伊万诺夫本人只承认现实主义的象征主义，理想主义的象征主义对他来说本质上属于颓废派，或只是“为艺术而艺术”。因为理想主义的象征主义不会走向聚合性，不能把人们在上帝面前联合起来。相反，它只能把个体的、个人的感受强化到极致，当然它也能把一个人和另一个人通过这种体验联系起来，并且这种情况还并不少见，但在伊万诺夫看来，这种联合的力量和“确立、认识和发现现实中的另一种更为现实的现实”（Вяч. Иванов 1974: 553）的尝试是不可同日而语的。可见不论是对于洛谢夫还是对于伊万诺夫来说，象征都是指向另一种现实，指向另一种存在。

当代俄罗斯学者 Л.А.戈戈季什维里指出，虽然洛谢夫就对象征的理解方面与伊万诺夫的思想存在相通性，但伊万诺夫的象征和洛谢夫的赞名派思想中的象征之间也存在分歧。因为对象征的不同理解，所以不能说明二者思想上具有直接的继承关系。洛谢夫对象征虽然也是做现实主义的理解的，但对于他说来说现实、客观事实和象征之间的联系是象征存在的条件，“如果存在现实，象征就是可能的，而如果没有现实存在，就不可能有任何现实的象征。”象征总应该是某个东西，某种存在或某种现实的象征。但是洛谢夫在 1976 年完成的《象征问题与现实主义艺术》中又指出：“这种现实的真实性如何并不重要，因为象征主义者们把它当作超验的现实，或者作为内在的现实。”（Лосев 1976: 36—37）和伊万诺夫相比，这已经拓宽了象征的概念。

对于伊万诺夫来说，进入超验是象征主义的必要条件，真正的象征主义能够描绘尘世的而不是天国的景象：它需要的不是声音的力量，而是回声的力量……真正的象征主义不是脱离尘世的，它想要把土地和星空相联结并从所生发的根系中开出星星样的花朵来。伊万诺夫诗歌观念中的这种最高的现实就像是把艺术和宗教融合为一种巫术。洛谢夫继伊万诺夫之后把象征理解为指向客观现实，并认为象征必须指向某种不是其自身的东西。洛谢夫认为，第一级的象征内在于所有的艺术形象，第二级的象征携带的不是艺术作品纯粹的艺术功能，而是它和其他客体的关联性（Лосев 1976: 145）。他在《象征问题与现实主义艺术》中举了莱蒙托夫《当代英雄》中对早晨的描写，“天上的云——是永远的流浪者”——这不属于第二级的象征，也就是在符合“象征”这个词的真正意义上的象征。对洛谢夫来说，重要的是超出形象的界限这一方面，象征除了形象本身还指向某种别的东西，而这种东西是超验于

存在之外还是在存在界限之中并不重要。也就是说即使是不超出存在的界限，象征也已经是象征了，只是第一级的象征。

在洛谢夫的赞名派思想中，象征的概念似乎又得到的极大的扩展和提升，达到了神性存在的层面，成为上帝的功能、能量和名谓。如果说伊万诺夫所理解的象征是“赋予意义”，洛谢夫则把象征理解为“命名”。从赞名派的观点看，如果象征是上帝的能量和上帝之名，那么一切语言本质上都是象征、称名和神为之命名的结果。由于上帝的这种功能，上帝以能量、名谓和象征降临和向世界显现，使得创造使人的精神提升以及“赋义”的艺术成为可能，也正是在这个意义上洛谢夫把象征定义为一种能产的模式。洛谢夫用象征或能量、名谓来指称上帝，命名也就意味着“救赎”，同时也是上帝的临在。但洛谢夫不认为把象征的本质超验化是必须的——这样象征的概念似乎被降格了，似乎变得和隐喻相近似了。但是实际上并不完全如此。作为赞名派思想家，洛谢夫把象征的概念从文学艺术领域移植到宗教领域，完全把它从被造的存在中抽离。“名谓能使自己的所指对象客体化，伊万诺夫的象征却不是这样”（Гоготшвили 1999: 38），这是洛谢夫和伊万诺夫思想的主要不同。伊万诺夫所主张的“赋义”是指一种人走向上帝的行为，因为人不能赋予名称，只能赋予意义。伊万诺夫的象征不进行命名而是赋予意义。虽然伊万诺夫不谈论神，而只谈人（艺术家、诗人）的行为，但是在这个层面上伊万诺夫和洛谢夫之间是不矛盾的，只是他们谈的是不同的问题。在追求超验的、被造的象征方面，洛谢夫的理解和伊万诺夫是一致的，他的象征层级理论可以证明这一点。

4 结束语

在象征主义的发展史上，几乎没有人对“象征主义”这一概念进行过准确的界定和澄清。洛谢夫借鉴和总结了俄国象征主义者的美学经验，他的象征概念与俄国象征主义的象征概念的联系是肯定的，但是也有区别。洛谢夫与俄国象征主义世界观上的联系是超出理性之外的，当一个人想要深刻理解自身以及与世界联系，而不是只相信简单的理性时，就可以感觉得到这种联系。如果说俄国象征主义者更相信和关注直觉，对他们来说象征只是作为此岸存在中对彼岸世界和终极真理的神秘感知，那么洛谢夫则更加注重理性，他试图通过理性和逻辑建构使象征的内涵和意义明确化，而象征主义者是不需要这种明晰性的。另外一个与象征主义不同的是，洛谢夫并不认为象征之中有什么神秘主义的东西——他是通过理性的逻辑认知，从人和他所认知的世界的内在本质来把握象征的。在洛谢夫看来，象征主义是使西欧文化从所迷失其中的那些矛盾中解脱出来的唯一途径。洛谢夫认为，象征主义——是一种思维视角，它承认一切现象的本原，这种本原是永不枯竭的，并且不会归结到任何现象。“只有象征主义能够把现象从主观的幻想主义和盲目的物质神圣化中解救出来，但也肯定了它的本体现实性，只有否定的方法能把显现的本质从不可知论的心理偏执症和唯理论的形而上学二元论中解放出来，同时肯定了它的普遍性意义和不可归并的实在原质。”（А.Ф.Лосев 1990: 94）这强化了象征的宗教色彩。可见俄国的象征主义与宗教传统存在着潜在美学对话。

附注

1 转引自 А.А.Тахо-годи, Е.А.Тахо-годи, В.П.Троицкий: А.Ф.Лосев—философ и писатель. К 110-летию со дня рождения. Москва: наука, 2003. Стр.22.

2 弗拉马里翁 (Cammille Flammarion, 1842—1925)，法国天文学家。

3 Вяч. Иванов. Мысль о символизме. <http://ivanov.lit-info.ru/ivanov/kritika-ivanova/mysli-o-simvolizme.htm>.

4 伪狄奥尼修斯：5—6 世纪初，基督教教会中广泛流传着些署名为狄奥尼修斯的著作。这些著作的作者假借雅典大法官、首任雅典主教亚略巴古大法官狄奥尼修斯之名传播自己的哲学思想，所以后人统称这

些思想为“伪狄奥尼修斯”思想。

5 К проблеме символа в творчестве А.Ф.Лосева, <http://anthropology.ru/>

6 Сергей Целух. Алексей Лосев —Русский гений по античной культуре: философии, эстетике и мифологии. http://www.lomonosov.org/article/aleksej_losev_russkij_genij.htm

7 Вяч.Иванов.Мысль о символизме.<http://ivanov.lit-info.ru/ivanov/kritika-ivanova/mysli-o-simvolizme.htm>

参考文献

- [1]Гоготишвили Л.А. Между именем и предикатом (символизм Вяч. Иванова на фоне имяславия)[А]. Иванов Вячеслав. Архивные материалы и исследования[С]. Москва: Русские словари, 1999.
- [2]Иванов Вячеслав. Собр. Соч. [М]. Т. 2. Брюссель: VIOLITY, 1974.
- [3]Иванов Вячеслав. Архивные материалы и исследования[М]. Москва: Русские словари, 1999.
- [4]Лосев А.Ф. Проблема символа и реалистическое искусство[М]. Москва: Искусство, 1976.
- [5]Лосев А.Ф. Форма. Стил. Выражение[М]. Москва: Мысль, 1995.
- [6]Лосев А.Ф. Философия имени//Из ранних произведений[М]. Москва: Правда, 1990.
- [7]Тахо-годи А.А., Тахо-годи Е.А., Троицкий В.П. А.Ф. Лосев—философ и писатель. К 110-летию со дня рождения[М]. Москва: Наука, 2003.
- [8]津科夫斯基. 俄国哲学史 (下) [М]. 张冰译. 北京: 人民出版社, 2013.
- [9]洛斯基. 俄国哲学史[М]. 贾泽林等译. 杭州: 浙江人民出版社, 1999.
- [10]王彦秋. 俄国象征主义音乐精神的历史传承[А]. 俄罗斯文化评论[С]. 北京: 人民文学出版社, 2006.

Losev and Russian Symbolism

Liu Kun

(Center of Russian Language, Literature and Culture Studies of Heilongjiang University, Harbin 150080, China)

Abstract: Losev's symbolic aesthetics has a deep western theoretical foundation while it draws on and develops the aesthetic experience of Russian symbolists, the two having essential differences. In terms of the conceptual connotation of symbols, if Russian symbolists believe and pay more attention to intuition, then Losev pays more attention to rationality. He tries to clarify the connotation and meaning of symbol through rational and logical construction. At the same time, Losev does not think that there is anything mystical in the symbols, which just lie in the connection between man and the inner essence of the world he knows.

Key words: A.F. Losev; V.Ivanov; symbolism; aesthetic thought

基金项目: 国家社科基金项目“洛谢夫人文思想的宏大叙事及其宗教精神研究”(18BWW038)阶段性成果。

作者简介: 刘锟 (1971—), 女, 文学博士, 黑龙江大学俄罗斯语言文学与文化研究中心研究员。主要研究

方向：俄罗斯文学与宗教文化、哲学美学。

收稿日期：2021-09-08

[责任编辑：刘 锟]