

马克思博士论文性质界定的根据：原子运动的逻辑推理

邢瑞娟 毕秀芹

(遵义医科大学, 贵州/遵义, 563006)

摘要:从马克思在博士论文中对原子运动进行逻辑推理的角度出发, 界定马克思博士论文的性质, 认定其为一篇典型的政治哲学论文。这种观念一直贯穿于马克思的一生之中, 成为他为无产阶级革命服务的缩影。

关键词:原子 运动 逻辑

中图分类号: A8 **文献标识码:** A

对于马克思的博士论文如何进行定位, 虽然学术界尚缺乏比较一致的认定, 诸如在其涵盖的观念, 对后来产生了什么影响等问题上仍有一些不同看法, 但是它包含的政治自由则是公认的。^[1]从一般意义上而言, 政治自由与马克思后来的革命活动等紧密相连, 两者应当具有逻辑上的联系。然而, 除此之外, 还有哪些因素导致马克思博士论文涵盖着自由气息则仍然是一个较为模糊的问题。很多学者分析了马克思博士论文之所以展现出自由观, 或者与当时的写作背景有关, 或者受青年黑格尔派的影响有关, 或者与伊壁鸠鲁倡导自由有关。^[2]其实, 这都是基于事物运动和发展的背景说明, 不能成为解读马克思博士论文的直接依据。相反, 博士论文的内容才是反映和体现马克思自由的最直接的素材, 而内容中涵盖的逻辑恰恰成为界定马克思博士论文性质的根据。

一、倾向

在学术和政治之间, 历史上并不缺乏类似的事例。其中, 在知识分子中以学术为政治诉求的现象也是一种常态, 它反映了学术和政治等社会因素的相关性。从学校教育以及当时的社会风气看, 马克思一开始就具有心怀天下的志向, 在关注个体在社会中的命运以及在社会中成就自我的过程中, 其个人道路恰好写满了为社会劳苦大众而奋斗的精神。

要正确看待政治, 就要深入到与政治相关的现实之中去。因政治在社会中有多方面的表现, 从比较熟悉的方面入手恰好是路径之一。只不过, 马克思在写作博士论文前还没有真正踏入社会, 因而他无法从现实领域出发, 这造成了博士论文所反映的社会现实不够饱满和丰富。而基于自身的学术, 从学术中探索个人对社会的看法正是当时马克思的任务。在《关于伊壁鸠鲁哲学的笔记》中, 马克思的这种倾向得到了一定程度的呈现。“还应该这样认为, 当某物从外界对象进入我们脑子里时, 我们就看到和想到它的外形。”^[3]这段话被马克思所重点强调和标注。联系到马克思在博士论文中的说明和论述, 他此时也有一些唯物主义认识论倾向。只是, 源于当时原子并非人们所能观察和观测到, 因此唯物主义态度没有起到更加切实的作用。不仅如此, 学术化的方式在原子论中能否从新的方面得到突破, 这需要在论文中得到阐释。显然, 马克思的思考角度并非如此。在博士论文中, 马克思立足于学术, 对原子论进行了拓展和延伸, 这在博士论文的具体论述中得到了鲜明的体现。

二、主题

马克思的博士论文通篇都围绕学术话语而展开, 但是最后却陡然转向了政治, 这集中体现了马克思博士论文的根本性质。

1. 研究规范学术化

马克思的博士论文在研究规范上非常严整, 符合基本的学术要求。博士论文的主题是德

漠克利特和伊壁鸠鲁自然哲学的差别，题目非常明晰，着重点也非常清楚。在博士论文的第一部分，马克思就对德漠克利特和伊壁鸠鲁自然哲学的关系进行了剖析，认为将两者等同起来是非常困难的。基于这种研究，马克思进行对两者差别的一般性进行了分析，并从具体细节层面解释了各种差别。

任何研究都基于一定的研究现状基础上，在研究对象中，马克思就进行了细致分析。对于古希腊哲学，如今人们很少去认识它的原本情形，马克思认为人们很容易混同德漠克利特和伊壁鸠鲁。的确，在失去了对哲学追根究底的动力后，研究者需要廓清人们的迷雾，了解历史的真实。

马克思在博士论文中遵循基本的学术规范，其理论和分析符合学术标准。即，立足于通常人所认为的德漠克利特和伊壁鸠鲁几乎没有太多差别的基础上，从他们的学说中找寻到很多不同点，并将这些不同点予以理性分析，结合他们对原子的论说进行分析。整篇论文集中体现了逻辑思考以及推理特色，在理论层面的贡献是巨大的。延续着前人研究的脚步，马克思在论文中集中分析了德漠克利特和伊壁鸠鲁对原子历史的勾勒，字里行间体现出哲学史的描述，但是围绕其不同展开了一些论述，使人有耳目一新之感。

2. 具有推理色彩的学术话语

既然马克思在论文中集中阐明了德漠克利特和伊壁鸠鲁的差别，那么论文的重点应当围绕差别而展开。在两者大致相同的思想中，找寻出一些蛛丝马迹也是非常困难的一件事情。当德漠克利特把感性世界变成主观假象时，伊壁鸠鲁却把它变成客观现象。”^[4]这段解读是马克思的集中概括，来源于前人对德漠克利特和伊壁鸠鲁观念记载的细微差别上。按照马克思的归纳，德漠克利特和伊壁鸠鲁在原子论上有很多共同点，即作为本原意义而言。但是，在具体的描述和细节层面两者则有很多差别。

其一，知识从哪里来？

马克思说德漠克利特将感性等同于主观，也就意味着德漠克利特强调理性，即他坚持古希腊人的理性传统，认为现象背后存在普遍的规律和本质。相对于现象，规律和本质是内在的，难为主体所觉知，但却是人们所追求的，这就是哲学具有的价值和意义。这种理性具有普遍性，和人们肉眼的观察是分离的。理性传统是基于现象和本质范畴而言的，不过现象和本质被人们认定为对立关系。与之相反，伊壁鸠鲁在对现实事物的觉知中特别注重感性的作用，以事物呈现在感官为哲学的基础之一，通过对现实客观事物的观察和思考，将之引入可能的背后世界，这个世界绝非只是必然的因素在起作用。说到底，必然与偶然是人们能否认识本质或者规律的问题。受制于诸多现实因素，人们对本质或者规律的认识必然是有限的，这导致人们对感性和理性持有不同的态度。

其二，原子如何运动？

在缺乏观测工具的前提下，人们只能对原子运动进行推理。这种推理当然不是完全的子虚乌有，而是建立在现有物质形态的基础上。现实之中的事物运动有重量存在，以重力为基础，相应地原子也会受重力影响而呈现垂直向下的运动轨迹。不知道德漠克利特和伊壁鸠鲁做出的原子运动轨迹的依据到底源于哪里，但是从牛顿运动力学看，这种对运动轨迹的推论仍然有一定道理。将原子置于特定的环境中，它们彼此之间应当会有相互作用，于是因交互作用形式而具有了偏斜等运动。其实，何止如此，如果将原子之间的运动予以更宽广的视

角分析的话，那么原子可能也会出现曲线、跳跃等更加多样的运动形式。原子如何运动，当然也被包含在原子是最小的物质单位这个观念之中。无论是德谟克利特，还是伊壁鸠鲁，他们都认为原子是组成万事万物的最基本的单位，是最小的、不可分的。因此，类似于现实中肉眼可见的物体的运动，原子应当也会有直线等多种运动方式。在这里，我们猜测德谟克利特和伊壁鸠鲁用了现实事物的运动去对照原子的运动。

其三，原子的规定性

原子如何产生了万事万物，说到底与原子的性质有关。在现实中进行类比的同时，原子的性质也是人们探讨的内容。在宇宙之中，原子和虚空被认为是物质主要的存在形式。一方面，原子是世界的本原；另一方面，原子的主要存在方式是虚空。确定原子最小，是因为延续着古希腊哲学的本原等问题，德谟克利特和伊壁鸠鲁提供了哲人思考世界起源的一种思路。既然原子是世界的本原，那么原子是否是实体？它是否有其他属性呢？

原子有体积，这是德谟克利特和伊壁鸠鲁都承认的。作为原子的属性之一，体积似乎是理所当然的。因为没有体积的话，那么原子只能是和虚空类似的东西。这样的话，原子就失去了它的意义。在原子体积大小的问题上，德谟克利特和伊壁鸠鲁有所不同，反映了他们对世界起源的不同看法。大小是衡量体积以及质量的方式之一，德谟克利特认为有最大的原子存在着，而伊壁鸠鲁认为只存在最小的原子。两者的说法看起来有些相近，因为大、小实际上体现了作为本原意义的原子如何创造世界的过程。如果说原子有最大的话，那么最大的原子所集聚的原子必然是有限的，因为无限才可能导致无限大，而这同时意味着有限。逻辑上而言，不同原子的排列组合能够形成万物是成立的话，那么在特定的时间内应当存在着最大的。但是，是否存在最小的原子呢？原子组成万事万物，那么原子作为最小的物质单位只是相对于其他物质而言的。至于它们自身是否存在大、小的问题，则因为原子数量的多少都可能有最小的存在。但是，因为原子在不断地运动着，因而大、小之分不是固定的，这正是物质世界运动所带来的。马克思在这里并没有分析德谟克利特和伊壁鸠鲁观点的正确与否。对此，他似乎更关注原子是否有最小这个问题，但是没有进行分析和探讨。

原子有形状，也是德谟克利特和伊壁鸠鲁共同承认的。形状和体积是相互联系的概念。在现实物质世界中，既然各种不同的物质形态有形状，在一般意义上而言原子理当也有形状。原子组成了万事万物，但是原子是否只是组成事物的过程中才会有形状是一个未知的问题。如果原子是最小的物质单位的话，那么它本身就属于物质，应当和其他物质形态具有类似的属性，形状自然也不例外。形状意味着，原子是实体，并且因其分类而具有相似的形状，但是不管形状的分类有多少，终究远比不上原子的数量。即，德谟克利特认为原子之间有类似的形状。原子的形状揭示了，人们对原子的属性仅仅停留在想象上。与之相关，伊壁鸠鲁认为，原子本身没有重量。原子是否有重量，实际上与现实中的物质形态也存在联系。原子受力的影响，具体在运动上必然会有所不同。

原子还有不可分的性质，这与它作为本原是一致的。原子产生了物质世界，一切都会从原子中产生，又最终回归到原子。也就是说，德谟克利特和伊壁鸠鲁都承认原子是不灭的，不同形式的原子运动构成了世界的不同状态。在这里，原子被哲人们认定为具有最初物质的意义。与之相关，最小等规定性实际上反映了人们对世界起源的认知。

3. 从学术向革命的转化

从博士论文中可知,马克思除了偶尔掺杂极少的个人见解外,几乎一直在通篇阐述德谟克利特和伊壁鸠鲁原子论的基本主张,其中当然包含着对原子论的评价,但是基本上是对德谟克利特和伊壁鸠鲁原子论思路的介绍和梳理。在论述中,博士论文展现出了马克思当时对原子论的一些态度:

其一,理论推理中有些许臆测

古希腊时期提出的原子论毋宁说不太清晰,因为与原子类似的或者相近的物质微粒有很多,德谟克利特和伊壁鸠鲁仅仅就其最小等特征进行了设想,具体是否是现代物理学意义上的原子实际上并不明确,甚至可以说原子只是指代物质结构的一个名称而已。在没有任何实验可以验证的情形下,马克思在其博士论文中,对德谟克利特和伊壁鸠鲁原子论的差别的说明基于学术规范,而采取的理论论述方式则偏于理论推理。

众所周知,推理是基于某些已知的前提或者假设进行的推论。在原子论中,已知的前提是非常明确的。在人们关于宇宙起源的设想中,最小的物质微粒被认为组成了万事万物,这是西方传统哲学的核心话题。哪怕扩展到整个宇宙,有没有最小的本原则涉及最初的问题。将最小物质微粒的作用和运动归结于起源,则是一种比价普遍的哲学思维。但是,马克思并非对这个问题进行回答,而是力图从现有的物质形态以及物理学等知识进行可能性的推测。推测是哲学的一种方式,但是马克思在博士论文中的话语稍微有些偏离主题,即掺杂了个人的主观臆想。在一些不成熟的实验下,马克思对一些观点的判定偶尔有些主观。比较突出的是,马克思对伽桑狄评价伊壁鸠鲁基本上是赞同的:“伽桑狄曾经称赞过伊壁鸠鲁,说他光凭理性就预见到了经验,按照经验,一切物体尽管重量和质量大不相同,当它们从上往下坠落的时候,却是以同样的速度运动的。”^[5]其实,伊壁鸠鲁对原子运动速度的说法并不准确。不过,马克思肯定了伊壁鸠鲁的理性推测。在自然哲学中,少许的猜测和推理都是可行的,毕竟受制于经验,假说也是推进科学的前提之一。臆测和推测有所不同,推测基于一定的事实,而臆测则更多的是胡思乱想。马克思对伊壁鸠鲁的说明中掺杂着少许武断的论断,这与臆测是一致的。在没有实验可以说明的前提下,要对原子运动进行更加准确的说明的话,臆测和武断只能是一种假说。

其二,学术和政治联系的方向却比较准确

除了在原子的运动有很多直观臆断外,马克思在博士论文中对德谟克利特和伊壁鸠鲁的阐释中也渗透着将学术和政治联系起来的观念。一般而言,学术和政治是否存在联系要基于实际状况。在总结德谟克利特和伊壁鸠鲁原子论上的差别时,马克思用这样的话语进行了概括:德谟克利特强调必然是命运、法律、天意,而伊壁鸠鲁强调偶然是自我宁静而非自然本身。^[6]其中的逻辑是,马克思所言的他们的科学态度和实践以及其他层面是联系在一起的。

在从学术倒向政治的判断中,两者是否存在联系需要基于事实判断。在缺少更多资料的情形下,马克思引述了一些历史上的哲人对德谟克利特和伊壁鸠鲁的评价,这只能是一种参考。除此之外,还需要明确原子运动和自我意识能够联系起来的键。“因此正如原子不外是抽象的个别的自我意识的自然形式,感性的自然也只是客观化了的、经验的、个别的自我意识,而这正是感性的自我意识。”^[7]这句话的出现看起来有些突兀,但是联系到亚里士多德的自然运动的说法,物质可以被人们的感性所感知。实际上,马克思对原子运动及其属性的思索,正是通过与现实事物的对比而进行的。

三、结论

对原子运动及其性质的基本看法,马克思从哲学史的角度分析了德谟克利特和伊壁鸠鲁的差别。这种推导是从间接性的资料而得出的。在分析了这个话题后,马克思从本原的最初逻辑中,从现实事物中找到猜测和推理的依据。即,在缺少实验基础的条件下,从大到小进行比对。当然,从原子运动到自我意识,乃是马克思借用了原子具有自我运动的本质,并从意识层面而进行的联想。这并不是偏于政治解释,但是联系到黑格尔派对于自我意识的观念,马克思在博士论文中展现出了一定的政治取向,这直接影响到了后来他对事物的看法,即以革命为前提,而学术为革命服务。因此,马克思的博士论文是一篇典型的政治哲学论文。

参考文献

- [1] 石琳琳.当前学界关于马克思博士论文研究的综述[J].成都理工大学学报(社科版), 2021(06):77.
- [2] 林修能.对当前学界关于马克思博士论文研究的述评与反思[J].山西师大学报(社科版), 2022(02):11.
- [3] 马克思恩格斯全集(第一版,第40卷)[C].中共中央马克思恩格斯列宁斯大林著作编译局编译,北京:人民出版社,1982.37.
- [4] 马克思恩格斯全集(第一版,第40卷)[C].中共中央马克思恩格斯列宁斯大林著作编译局编译,北京:人民出版社,1982.200.
- [5] 马克思恩格斯全集(第一版,第40卷)[C].中共中央马克思恩格斯列宁斯大林著作编译局编译,北京:人民出版社,1982.223.
- [6] 马克思恩格斯全集(第一版,第40卷)[C].中共中央马克思恩格斯列宁斯大林著作编译局编译,北京:人民出版社,1982.203-204.
- [7] 马克思恩格斯全集(第一版,第40卷)[C].中共中央马克思恩格斯列宁斯大林著作编译局编译,北京:人民出版社,1982.233.

The basis for defining the nature of Marx's doctoral dissertation: the logical reasoning of atomic motion

Xing Ruijuan Bi Xiuqin

(Zunyi Medical University, Zunyi/ Guizhou, 563006)

Abstract: From the perspective of Marx's logical reasoning of atomic motion in his doctoral dissertation, this paper defines the nature of Marx's doctoral dissertation and identifies it as a typical political philosophy dissertation. This concept has been perpetuated throughout Marx's life as a reflection of his service to the proletarian revolution.

Keywords: atomic, motion, logic

基金项目: 2022年贵州省教育厅人文社会科学基金项目“马克思主义经典阅读融入大学生思想政治教育研究”(编号:2022SZ009)。

作者简介: 邢瑞娟,女,遵义医科大学马克思主义学院教授,主要从事马克思主义基本原理研究。