

“一颗印”建筑文化传承与保护 ——以芜湖“小天朝”民居为例

刘羽天

(安徽商贸职业技术学院 安徽 芜湖市 241002)

摘要:“一颗印”民居是我国古建筑重要的组成部分之一,现以云南中部、贵州西部、皖南等地区古民居为主要代表分布。本文以晚清时期芜湖“小天朝”民居为例,分析皖南地区“一颗印”民居建筑的历史、平面造型、建筑结构、室内环境等方面,以当下社会发展角度为出发点,提出了“小天朝”民居建筑五点问题与建议,期待为今后“一颗印”古建筑修缮研究提供理论与实践启示。

关键词:一颗印;小天朝;建筑文化;民居

中图分类号: G2 **文献标识码:** A

一、“一颗印”建筑研究现状

(一) 建筑分布

“一颗印”又称“一口印”,因正方如印、天井狭小、独门独户故此得名,是中国古代住房建筑形式之一,为中国民间的一种建筑风格,流传至今。传统“一颗印”建筑与“四合院”、“窑洞式建筑”、“围龙屋”、“干栏式建筑”并称为中国五大传统民居。该建筑流行于云南、陕西、安徽等地。“一颗印”建筑最先是由汉、彝先民共同创造,最早在昆明地区流行起来。“一颗印”民居主要分布在云南大理,纳西族、白族等任广泛采用“一颗印”建筑作为住宅。陕西一颗印主要集中在关中地区,主要以“半边房”的组合成具有特色的陕西“一颗印”建筑群。虽以云南等地居多,但安徽滁州、安徽安庆、安徽舒城、安徽芜湖等地仍有相关建筑留存,在安徽省舒城县有着安徽省内最大的“一颗印”建筑群,该地有一地名,为“龙王庙一颗印”。而本文研究的对象——“小天朝”一颗印建筑就是位于安徽省芜湖古城内,流传至今保存完整,最具特色的代表性建筑。

(二) 研究趋势

在时代发展的推动下,大量古建筑修缮成为当下需解决的重要议题,同时也有大量学者对其进行研究与宣传。在2011年2月陈庆懋、何俊萍两人就在《昆明理工大学学报(社会科学版)》中发布了《“一颗印”民居的变异模式及其适应性探析》,文章中二人提出“一颗印”民居常见的几种变异模式;并分别探析它们对相应诱导因素的应对策略以及具体措施,这对如何认知地域传统和进行新的建筑设计具有重要的启示意义。^[1]而在2015年郑艳姬在《环境、空间与历史记忆——云南“一颗印”民居建筑类型的文化意涵探究》中认为“一颗印”民居建筑类型不仅体现了住屋建造对自然环境的适应性,其丰富的空间结构意义也反映出居住群体的文化空间认知结构,对其文化记忆的溯源更可以发现当中隐涉了以儒家伦理为核心的文化本质及多民族融合的历史进程。^[2]“其内在的设计法则、逻辑和智慧是永恒的并且仍具有现实效用和借鉴价值”这是蒋昕萌、王冬在《云南“一颗印”民居建筑空间原型解析》中提出的观点,后续二人也对“一颗印”民居建筑中所包含的基本空间要素和概念主题,隐匿于建筑外部特征内的空间组织技巧和结构体系构成方式进行了深入研究。^[3]

(三) 现存代表建筑

现今“一颗印”的代表建筑保存在我国云南的昆明、陕西的汉中和安徽的皖南地区,以昆明市内的多处建筑为代表。首当其冲的是马家大院、占地为1142.61 m²,始建于1923年、是昆明市内保护最完整的“一颗印”经典建筑。距离昆明市区10公里的“一颗印”建筑群,最早建筑可追溯到明末清初。集中在昆明市区的老街,拥有西式元素的“一颗印”城

市居民建建筑。作为从古至今的商业街道将商铺与住宅进行结合，成为“三坊一照壁”的格局、充分保护昆明老街的传统风貌和特色，继承和发扬城市传统文化，修复改造与传统建筑风格相协调的建筑。还有部分“一颗印”建筑分布在云南省大理白族自治州、楚雄彝族自治州、红河哈尼族彝族自治州建水县尚有保留且有民众居住，延续了“一颗印”特色传统的生活习惯。在陕西汉中地区主要保存完整的“一颗印”建筑则是当地“半边屋”构成的“一颗印”建筑。而安徽地区主要集中在皖南地区例如黄山地区的徽派建筑群、安徽舒城的“一颗印”村落、“龙王庙一颗印”，安庆等地，芜湖的代表“一颗印”建筑则是芜湖古城内的“小天朝”建筑，它坐落于芜湖古城儒林街48号，在古城中别有一番风味。

（四）学界研究成果

有不少学者对“一颗印”建筑提出了建设性的评价，对人们保护此类传统民居建筑具有强烈的呼吁。车震宇、何俊萍提到：典型传统的“一颗印”是人民源自于自然环境的选择更是自然的馈赠，是结合当时社会发展之后人为对居住环境的调整。因此对所存当地环境具有很强的适应性。其中最重要的发展因素，来源于生产和生活方式，考虑建筑基本条件、实际功能需求、等方面入手。在2017年7月《建筑风格、流派及作品评价中》蒋蓁蓁、翟辉、雷体洪在建筑文化专栏发表的《“一颗印”式民居的建筑形制与传统家庭文化的研究》——以昆明地区为例，当中评价到：从昆明市区的“一颗印”的的建筑风格及整体化的家园建设。具有传统家庭文化的特点，人们生活方式始终与环境保持一致。住宅建筑与区域气候密切相关，具有区域的因素考虑。是环境与人类智慧碰撞的产物，在现代政治和社会、经济和文化引领下，它包含了中国淳朴且追求美的传统思想，是遵循礼教与法制的外在表现。^[4]以郑善文、刘杰在2018年《建筑空间理论》中发表的《南方合院式民居空间特征对比研究》提到：其“一颗印”的住宅、观察可发现民居特色中具有明显的中原民居特征，与历史中的民族迁移的结果有联系。特殊的地理环境定义了云南省属于当时的边缘化区域，但是受到汉文化影响很大，边疆文化与汉文化与彝族文化共通，反映了云南多样的生活状态。^[5]

二、芜湖“小天朝”民居历史沿革

芜湖“小天朝”位于芜湖古城儒林街48号，“小天朝”建于清光绪年间，此建筑是晚清重臣李鸿章送给侄女李国秦结婚的陪嫁房，是李氏家族在芜湖的众多房产之一。粉墙黛瓦，三进二层，其建筑面积2318 m²，占地面积约1591 m²，是一处气势恢宏、布局合理、规模宏大的建筑。《鸠兹古韵》一书曾记载：“‘小天朝’是芜湖古城内现存古建筑艺术的最高范例。”民国以后，由于李氏家族逐渐衰落，由国民党第39军的刘和鼎军长把“小天朝”民居收购下来，做为了自己的官邸。建国以后，在1958年，“小天朝”由刘和鼎后人捐给国家，此后，“小天朝”先后成为芜湖卫校、师范学校附属幼儿班、工农兵幼儿园、环城南路幼儿园的校址。现属于镜湖区政府。“小天朝”建筑历史也是一波三折，最终与05年，“小天朝”定为芜湖市重点文物保护单位，12年7月升级为省级重点文物保护单位。时光变迁，岁月游走，时间的尘埃不知不觉间堆上了历史的土壤，却总有一段往事让人回味。

“一颗印”建筑有着明显的特征，分为正房、耳房，根据地理位置，居住人口每个建筑都有着不同的建筑形式与风格。最常见的就是正房、耳房毗连，正房为三开间，两边的耳房，左右各一间的，则被称为“三间两耳”；而正房、耳房毗连，正房为三开间，左右各两间的，则被称为称“三间四耳”。当人口稠密、用地紧张时，正房、耳房可向上增高层，上下两层的形式。而芜湖“小天朝”民居则是上下两层，正房、耳房毗连，正房为三开间，左右各两间的“三间四耳”。“小天朝”正房底层的明间主要作用是堂屋、餐室，楼层的明间主要

用途是作为粮仓，上下层的两边的次间则是做为居室；耳房同样也是两层，底层是做厨房、柴房或者畜廊，而二楼耳房则做为居室。正方与两侧耳房连接地方各设有楼梯，没有平台，可以直接由楼梯登上耳房、正房的楼层，布置紧凑。“小天朝”民居的大门居中，门内设有深八尺的倒座、门廊。其格局也是最经典的“三间四耳倒八尺”的“一颗印”建筑格局。整座“小天朝”，独门独户，高墙小窗，空间紧凑。由于“小天朝”正房是双层，楼层较高，所以采用了双坡屋顶，而耳房与倒座均采用内长外短的双坡顶，短坡向外，长坡向内，可提升外墙高度，有利于防盗、防火、防风，外观上看着宛如城堡，磬墙高耸。“小天朝”天井狭小，正房与耳房面向天井均有挑出腰檐，正房腰檐称为“大厦”，而耳房腰檐和门廊腰檐称为“小厦”。大小厦的连通，便于人在雨天穿行与正耳房。“小天朝”正房、耳房、门廊的屋檐和大小厦是相互错开，互不交接，而不是在同一高度，这样不仅避免在屋面做斜沟，同时也减少了漏雨的薄弱环节。

三、“一颗印”建筑结构形式研究

在“一颗印”建筑中，共有三种建筑结构形式，分别是：抬梁式，穿斗式，井干式，这三种建筑结构各有利弊，在不同地形、环境下，会因地制宜，选择适合的结构方式。

（一）抬梁式

抬梁式是在立柱上架梁，梁上又立矮柱，柱上又抬梁，由此层叠而上。该结构主要特点是在柱网上或柱顶的水平铺作层上，沿房屋进深方向架设数层叠架的梁，梁长度逐层缩短，每层之间垫设木块或短柱，最上层的梁中间设立三角撑或小柱，形成一个三角形屋架。邻进屋架间，在每层梁的两端与最顶层梁中间小柱上架设檩，檩间的架椽，就构成了双坡顶房屋的空间结构骨架。建筑的屋面重量是通过梁、檩、椽、柱传到基础，当有铺作时，就可通过它传到柱上。其优点也显而易见：可使用跨度比较大的梁，以此来减少柱子的数量，来获取室内较大的空间。但是也有着明显的缺点：木材用料大，整体稳定性较差，适应性不强。此种建筑结构主要应用于宫殿、坛庙、寺院等大型建筑物中。

（二）井干式

井干式结构的特点是无需大梁和立柱的房屋结构，而是使用矩形、六角形木料或圆木在平行向上层层堆叠而成的一种建筑结构。唯一的优点是构造简单，缺点是木材消耗量大，并且在尺度和开设门窗上都受到了很大的限制，通用性较抬梁式与穿斗式差很多，其主要分布于东北林区和西南山区。

（三）穿斗式

穿斗式则是用穿枋将各个柱子串起来，形成了一榀房架，檩条则是直接搁置在柱头上，沿檩条方向，再使用斗枋将每个柱子串联起来，在此基础上形成了屋架。穿斗式结构主要特点是整体结构有着较高的完整性，沿房屋的进深方向按檩数立一排柱，每个柱上架设一檩，檩上布椽，整个屋面的称重也就直接由檩传导至柱上。每排的柱子依靠穿透其柱身的穿枋横向联通起来，形成了一榀构架。每两个榀构架之间使用纤子和斗枋连在一起，由此形成了一间房间的空间建筑构架。穿斗式建筑结构的优点则是木构架对材料需求不高，建筑的整体性较强，便于施工的同时也具有较强的抗震能力。其缺点就是柱子排列的太密集了，只有当时内空间尺度不大时才适用，所以此结构多适用于民居和较小的建筑物。檩：是架设在梁头位置沿建筑的面阔方向水平构件。其作用是直接固定椽子，并将屋顶荷载通过梁而向下传递。檩的名称随其梁头所在的柱的位置的不同而不同，如在檐柱之上的称檐檩，在金柱之上的金檩，在中柱之上的称脊檩。穿枋：穿枋是在进深方向上穿透柱身。斗枋：斗枋用在檐柱柱头

之间,形如抬梁构架中的阑额。楹:量词,一个房架称一楹。

（四）“小天朝”民居结构形式

芜湖“小天朝”建筑结构则属于穿斗式结构。“小天朝”内部结构不仅用了穿斗式结构作为框架,木材与木材之间梁与梁之间还用了榫卯结构。榫卯结构是中国古代木构建筑的精华,是凝聚着木作技艺之大成的结晶。榫卯结构在柱上的使用主要表现为柱头的四分槽和二进孔,四分槽一般为木材尖部,柱子上的二进孔其长度为方料长度,连接二进孔的上面一条木材为梁,下面一条为方料,在立柱的时候,先把梁卡到二进孔中,在把方料穿过中柱,形成二重稳定的榫卯结构。^[6]“小天朝”粉墙黛瓦,三进二层,整体为五间六耳。内部材料主要以木材和泥土构成,虽然经历百年,但由于穿斗结构和木榫结构的存在使其建筑屹立不倒。“小天朝”房屋高,天井小,加上有大、小厦的存在,可挡住太阳的强光直射,加上其屋檐用的皖南特有瓦片,有较好的排雨水功能,也可以适应皖南地区的梅雨季节。

三、芜湖“小天朝”民居保护面临的主要问题

由于历史的变迁,“小天朝”一颗印建筑已经无法适应当下社会环境了,存在了许多问题。使得古代民居保护得不到有力的开展,导致部分民居出现改变与破坏。郭楠、杨大禹就曾在《居住记忆的传承与更新——对新民居设计的思考》中提到随着时代变迁,农民的生产生活方式与审美观念都发生了变化,建材和建构术日新月异。在城市化进程快速发展的今天,如何兼顾传统与现代之间的协调,是非常迫切的现实问题。^[7]

（一）基础设施不完善

考虑在古代农耕时期的漫长阶段由于人们的传统思想,导致出现每家每户的建筑都是自发性的个体并存在不少的差异,并且都是相对于各自的独立建筑,无法满足现代化人居环境的整体性,所以较比现代化人居住房建筑设施来看,芜湖“小天朝”缺乏了适于现代化基础设施,导致整个建筑无法规划、专门给排水设施建设不到位,这也导致“小天朝”的生活污水排放成为一大问题,所以现今在“小天朝”居住的民居污水的排放问题出现混乱现象,使得每户建筑周围的卫生条件集聚变差,原有的早期排水也无法满足现代便捷有序的生活需要。

（二）缺乏卫生设施

在古代建筑群中,由于古人生活习惯的原因与礼教要求,认为人类排泄物属于污秽之物。厕所是“非洁净之地”之“上乘之策”,通常会将卫生间建造在房屋外或者北面便东的位置,因而“小天朝”的卫生间则是与主体建筑分开的,也正是这个原因,“小天朝”建筑内是没有卫生间的,而建筑外的卫生间,由于芜湖古城的改造,现已拆除,唯一的卫生间则是距离“小天朝”建筑100多米外的公共卫生间,这使得居民在日常生活中,生理需要得不到合理规划。并且需要将“小天朝”修善使用时,人们去卫生间十分不方便。虽然现在城市中已无人圈养牲畜,但次由于一颗印建筑的特征,“小天朝”底层正房与原牲畜厩的整体通风不好,空气不流通。天井的狭小导致整个建筑内的采光也成了问题,使得白天时“小天朝”一层的正房、耳房光线较差,整体空间偏暗,屋内白天也要使用灯具提升亮度。最后整体建筑的紧凑,也使得建筑中活动空间狭窄,在后续使用和清扫也不方便。现代化智能清洁设备无法投入使用,导致人力成本上升。

（三）安全隐患

原“小天朝”一颗印建筑木料与泥土用得,土木结构对森林资源和土地资源是很大的威胁。而木材作为建筑的结构也存在很大的火灾及建筑坍塌等诸多的安全隐患,其中房屋建

筑木材会在日后使用中出现虫蛀、腐蚀等现象，这会使得建筑主体结构十分不牢固，而较好的木材的价格昂贵不适用于民居修善。墙体的泥土不仅存在安全隐患，同时还使得整个建筑外立面与环境格格不入，影响古城整体建筑风格。

（四）建筑空闲

随着时代的发展，居住人口的流出，多世同住的情形越来越少，并且现在年轻人更多的选择自己独居，与长辈们分开住，原来的“四代同堂”现象就已经非常少了。而“小天朝”民居多开间布局的形式就不能充分利用，导致空间的闲置，造成了极大的浪费。其中、现代年轻人外出致使多处“小天朝”一颗印的空闲居民楼出现整体空闲，旅游业在当地也无法大规模成型，导致常住居民流失不利于当地发展。

（五）脱离现代

随着时代的进步，建筑结构也得到了不断的优化、进行了改良，使得更加符合人们生活的需求，但“小天朝”民居中有一些做法或尺度已经不适应现代生活需要了，如传统“一颗印”楼梯中，是没有休息平台的，这样其实在使用时是存在一定的安全隐患，例如居住在此上了年纪的老人在上下楼梯没有休息的平台很容易发生意外，并且现今居住在“一颗印”的居民属于老年居民偏多，生活不便问题日益显著。但从现代建筑学角度来看仍需改进。在施工过程中，传统建筑使用的营造尺寸也已经不适合现代建筑工业生产的需求。

四、芜湖“小天朝”民居保护建议

（一）完善基础

需要考虑到由于“小天朝”民居建筑建设为自发性的，所以其没有一定的规划，缺少基础设施，排水与周边环境存在一定问题，所以在后续修缮保护的过程中，要可结合现代设计手法对其进行合理的规划，使其的基础设施完善。排水系统也要与芜湖古城相接，进行合理的设计与铺设。

（二）加强设施

原“小天朝”建筑由于结构问题使得其建筑采光、通风都比较差，整体空间显的十分拥挤。在后续修缮工作中，保证其穿斗式结构不动的情况下，在其正房、耳房的房间内开设多个窗户，增加其通风性，使其一层空气流通。原有天井保留，在屋内可以开设天窗或公共区域扩大天井，增加其采光性，使其一楼在白天也有着较好的采光。原“小天朝”建筑由于古人的思想与生活习惯，古人更愿意将卫生间建设在“非洁净之地”或者距离民居较远的地方，与现代人的生活习惯有所出入。在后续修缮中，可以将卫生间建设在民居内，与之前铺设好的排水系统相连接。

（三）加固结构

“小天朝”民居由于古代建筑工艺有限，所以建筑中多采用泥土与木材构成，由于年代问题，建筑外墙已经出现裂纹，加上由于是泥土构造，其外立面与现古城显得格格不入。而建筑内部穿斗结构由于木材的虫蛀、腐蚀，已经不稳固了，存在很大的安全隐患。在后续的建设中，对小天朝“一颗印”民居平面布局、空间形态、建筑材料等方面进行梳理，保留民居原有形态的精华，在墙体建设中利用现代钢筋混凝土的建筑工程工艺进行筑造，同时在外墙面利用古城其他建筑修缮的方法对“小天朝”外立面进行修缮装饰。而内部穿斗结构在保留其建筑特征的同时将木材全部统一换成防腐木，另外再用钢材进行额外的加固，确保内部结构的稳固。

（四）结合商业

古代人们常会一家几代人同住在一起,或者一些富贵的人家会有仆人,这使得古建筑中会有很多个房间,但由于现代发展的影响,每家每户不会再有多代人居住在一起,更多的年轻人选择自己居住,这使得保留下来的“小天朝”民居内房间的空余浪费。在后续修缮中,可将房间数量减少,使其每个房间的空间都有所扩大或保留原有房间数,在修缮后将“小天朝”民居改为商业化民居,在保护修缮的同时还起到了宣传其建筑的特征,也为未来古城旅游业发展起到了作用。

（五）完善布局

在“小天朝”建筑中由于建筑特征使得其空间紧凑,安全设施不完善,如楼梯没有休息平台,整体局促,在后续修缮时在保留其建筑特征的同时对其进行扩建使其面积扩大,空间不在拥挤、局促。对平面布局进行调整,在楼梯处加上休息平台,增强建筑内部的安全设施,增添现代生活所需空间,扩充天井、扩大过道宽度,按着现代人群生活所需进行修缮,创造适宜现代人群生活居住的新民居。

五、结语

芜湖“小天朝”有大量保存完好的商业遗迹,如明清商铺格局、招宝门牌等,也是江南城市“一颗印”的代表。无论是青砖铺成的地面,还是木窗镂空的雕花,无不透露着古朴的韵味和从容。在保护历史和保护历史建筑与文化方面,如今修缮的“小天朝”是芜湖古城工程的重点遗址。既然保护芜湖古城是中心思想,也是为了保存芜湖历史文化的见证与代言,芜湖历史上的许多记忆是与“小天朝”无法分割的,以“天地间古建筑修缮秉承”传统文化使者,古建缔造专家”的经营理念。严格按照标准进行翻修修复,全力助力“芜湖古城”的规划、修复和建设。芜湖古城将继续重建。街道原有结构,原街名保存完好,包括政府大楼、城隍庙、文庙等 70 余座保留建筑应恢复所有原始位置。所有幸存的树木也被编号,原始位置已应被保留,在保证安全的情况下让“小天朝”以新面貌的面向世人。

“小天朝”民居经过几百年的发展,其发展模式和建造思想不断被深化。我们相信只要我们在保留“小天朝”民居的优点,改善“小天朝”不足的地方,使之不断适应现代生活的需要,“小天朝”民居一定会展现其蓬勃的生命力。同时我们也为“一颗印”建筑文化做出自己应有的贡献。希望传统建筑精神融入现代建筑的设计中,创造出兼具地方精神与当代精神的作品。^[8]

参考文献

- [1] 陈庆懋,何俊萍.“一颗印”民居的变异模式及其适应性探析[J].昆明理工大学学报(社会科学版),2011,11(01):72-79.
- [2] 郑艳姬.环境、空间与历史记忆——云南“一颗印”民居建筑类型的文化意涵探究[J].昆明学院学报,2015,37(02):139-146.
- [3] 蒋昕萌,王冬.云南“一颗印”民居建筑空间原型解析[J].华中建筑,2012,30(10):159-163.
- [4] 蒋蓁蓁,翟辉,雷体洪.“一颗印”式民居的建筑形制与传统家庭文化的研究——以昆明地区为例[J].华中建筑,2016,34(07):135-138.
- [5] 郑善文,刘杰.南方合院式民居空间特征对比研究——以湘西窰子屋、徽州民居、云南一颗印为例[J].中外建筑,2018(09):55-57.
- [6] 郭峥,翟辉.大青树下的“一颗印”——解析云南大理诺邓村“一颗印”民居平面形式及建构特点[J].西部人居环境学刊,2017,32(02):108-112.
- [7] 郭楠,杨大禹.居住记忆的传承与更新——对新民居设计的思考[J].华中建筑,2009,27(05):57-59.
- [8] 毛海芳,王冬.云南“一颗印”民居建筑形态空间研究——以昆明乌龙浦村民居为例[J].城市建筑,2019,16(08):82-85.

Inheritance and protection of "one seal" architectural culture ——Take the folk houses of "little heavenly Dynasty" in Wuhu as an example

Liu Yutian

(Anhui Vocational and Technical College of Commerce and trade, Wuhu City/Anhui, 241002)

Abstract: "Yizhiyin" folk houses are one of the important components of ancient architecture in China. Now they are mainly represented by ancient folk houses in Central Yunnan, western Guizhou and southern Anhui. Taking the "small heavenly Dynasty" residential buildings in Wuhu in the late Qing Dynasty as an example, this paper analyzes the history, plane modeling, architectural structure and indoor environment of "one seal" residential buildings in southern Anhui, and puts forward five questions and suggestions on "small heavenly Dynasty" residential buildings from the perspective of current social development, It is expected to provide theoretical and practical enlightenment for the repair research of "one seal" ancient buildings in the future.

Keywords: one seal; Small Chinese dynasty; Architectural culture; Folk houses

作者简介:刘羽天(1988—)，男，安徽商贸职业技术学院艺术设计学院，讲师，硕士研究生，中国建筑学会会员，研究方向为：建筑设计与传统文化。