

“双一流”视域下大学文化规划建设新思考

张代宇

(绍兴文理学院, 浙江绍兴, 312000)

摘要: 一流大学需要一流的文化, 结合“教育规划纲要”实施十周年回顾, 分析了十年来大学文化规划建设总体成效和关键问题, 提出一流的大学需要一流的文化气质和文化影响力, 从贯彻新思想、构筑新学风、提振新动能、培育时代新人等维度思考文化规划建设体系, 重点强调在文化规划建设中要注重学术文化, 加强人文社科建设等新观点。

关键词: 双一流; 大学文化; 规划; 建设

中图分类号: G41

文献标识码: A

国务院 2015 年印发了《统筹推进世界一流大学和一流学科建设总体方案》,“双一流”的概念被首次正式提出。2018 年召开了全国高等学校本科教育工作会议, 教育部部长着重强调要在“双一流”建设中加强一流本科教育, 此后, 高等教育界对于一流大学、一流学科、一流本科建设的共识逐渐形成, 理解逐渐深入, 成为当前高校办学治校最关注的焦点话题, 并且也重点围绕“一流”建设配置资源。当前各高校正在加强“十四五”时期的规划建设, 大学文化的规划建设也是其中的重要部分, 在“教育规划纲要”实施十周年之际, 如何对过去十年大学文化规划建设进行回顾思考, 并在“双一流”的背景下重新认识大学文化规划建设的重要价值, 强化文化规划建设与大学内涵建设发展的内在联系, 有必要进一步深入思考, 这也是提高大学文化规划建设质量效果、真正构建富有中国特色的现代大学文化建设之路的内在需要。

一、回顾: 过去十年大学文化规划建设总体情况

(一) 宏观背景。高校四大功能, 其产生有先后, 是社会不同阶段赋予高校的职能使命。从各高校战略规划所用的笔墨篇章来看, 人才培养、队伍建设、学科科研等一般都会占据前三的地位, 而对大学文化价值的认识、实际的投入、绩效的评价等, 相对比较弱势, 这一定程度上符合当前阶段对高校办学规律的认知, 也比较真实地反映了一定时期不同高校做规划时“所见略同”的共同侧重。

2010 年 7 月国家颁布了《国家中长期教育改革和发展规划纲要(2010-2020 年)》, 其中第七章对高等教育规划部分, 提出的目标为“到 2020 年, 高等教育结构更加合理, 特色更加鲜明, 人才培养、科学研究和社会服务整体水平全面提升, 建成一批国际知名、有特色高水平高等学校”, 然后从五个维度阐述主要任务, 分别是教育质量、人才培养、科学研究、社会服务、办学特色等^[1]。这里不难发现, 纲要不仅是在目标层面, 还是在任务层面, 暂时都还没有把“文化传承与创新”作为高校的主要任务之一正式提出, 只是在“社会服务”这部分有“积极推进文化传播, 弘扬优秀传统文化, 发展先进文化”的表述。

2011 年 4 月, 庆祝清华大学建校 100 周年大会召开, 时任国家主席胡锦涛同志发表了重要讲话, 首次正式把“文化传承与创新”作为高校办学的主要任务之一提出来, 从此高校办学拥有四大功能的体系化格局形成并逐渐得到理论界广泛认同。从时间节点上看, 基本上可以认为, 教育纲要实施的十年, 也是“文化传承与创新”提出的十年, 是文化大繁荣大发展的十年, 是大学文化建设发展的机遇期。进入了新时代, 习近平总书记强调要“立定脚跟, 背后青山飞不去”“扎根中国大地办教育”^[2], 这里的“脚跟”和“大地”, 是指我们独特的历史、文化和国情。扎根中国、融通中外、争创一流, 是新时代教育思想的核心, 因此文化规划建设要适应新时代, 贯彻新思想, 形成新理念, 构筑新气派。国家教育部、财政部、发改委 2018 年联合印发了《关于高等学校加快“双一流”建设的指导意见》, 意见明确指出要立足办学传统和现实定位, 以社会主义核心价值观为引领, 推动中华优秀传统文化的创造性

转化和创新性发展,构造具有时代精神、风格鲜明的中国特色大学文化^[3],由此可见,“双一流”的建设离不开大学文化的彰显,大学文化也离不开“双一流”的内涵支撑,“双一流”与大学文化的规划建设应该是同步同向融合推进的过程。

(二)理论认知。在文化建设的理论研究方面,部分学者注重从中华优秀传统文化切入,以“体用”范式来思考文化建设理论体系,并引发对大学文化建设缺位的思考和路径探索。清末儒臣张之洞的《劝学篇》,其核心思想就是“中学为体,西学为用”的“中体西用”思想,既放眼世界,打破中国长期以来以“德教”为主的教育模式,为西学的传播打开了方便之门,也在“开新”的过程中思考“卫道”,强化中学的“体”,自此,中西教育模式、教育思想在一种平衡中向前推进,极大地推动了中国近现代高等教育的发展,但随着社会经济的快速转型发展,“轻体重用”思想倾向又逐渐显露,并逐渐形成了一种新的“不平衡”,这种“不平衡”不符合新时代强调的“立定脚跟”“扎根中国大地办教育”的认知规律,也是我们要求重视和加强大学文化规划建设的源动力之一。

在大学文化规划建设实践和理论研究的体系方面,学者们基本认同了“文化三结构”理论,即物质文化、制度文化和行为文化,并以此理论为核心做适当扩展延伸。如有的研究者往往把精神文化从制度文化和行为文化中剥离后单列出来,突出精神文化在大学组织内的独特地位。在物质文化层面,有的高校表述为形象文化,既包括了物质载体,如图书馆、文化馆、博物馆、休读点等,又包括了文化标志标牌,文化识别和表达体系等。高校的文化活动十分丰富,创新载体众多,部分高校还将文化活动载体或文化品牌建设单列,在规划中做独立篇章的描述。因此,比较普遍采用的体系主要是这几个方面:一是大学精神,二是制度文化,三是以学术研究、教风学风为重点的行为文化,四是物质文化或形象文化、文化表达符号,五是文化活动载体或品牌建设等。

大学精神是大学的灵魂,是大学独特的印记,一流的大学离不开独特的大学精神支撑,对大学精神的重视和研究往往成为大学文化研究领域的热点。一般认为,大学精神是一种价值和规范体系,反映大学独特的气质,这种气质又反过来影响师生的思想行为。对大学精神的研究,学者们一般从三个层面进行研究,一是从大学的办学理念、校史校训校歌、校风学风、愿景目标等具体的表征维度进行研究;二是从大学气质维度进行研究,认为大学精神是大学独特气质的集中体现,现代大学应该具有共同的气质,如独立的气质、包容的气质、高贵的气质等;三是将大学精神和时代精神结合起来研究,强调用社会主义核心价值观引领大学文化建设,加强立德树人,树立爱国文明尚学的校风学风,崇尚新时代劳动精神、节约精神、奉献精神等。活动载体方面,对红色文化、主流文化活动载体设计逐渐增多。在文化交流传播方面,强调文化的国际交流与传播,地方高校还重视大学文化与地方文化的融合辉映等。

二、反思:“双一流”视域下大学文化规划建设的关键问题

从学者们对大学文化规划建设的问题分析来看,主要集中表现在认识和重视程度不高,文化建设庸俗化、官本位倾向、市侩作风,学术不良行为,文化建设趋同化等。但在“双一流”的语境下,大学文化规划建设亟待解决的关键问题是什么,需要进一步分析梳理。

(一)数据分析。2011至2020,是高校十二五、十三五规划实施阶段,笔者对75所省部级高校十二五、十三五规划文本展开分析,尤其重点分析其中关于“文化规划”的内容。十二五规划中,在“成就总结”或“现状分析”部分,对文化建设进行独立成段总结的高校仅有4所,十三五规划上升为24所,有较大进步,但比例仍然偏低,有少部分高校在“办学条件”提及,并将文化作为办学的支撑条件进行总结,侧重于物质文化建设、文化工程建设等,或者在“党建思政”部分有所提及,侧重于从文化育人、文化活动的角度进行总结,而大部分高校在这一部分对文化建设没有总结,一方面说明,文化建设本身的成绩显示度、标志性不够,另一方面,与办学阶段的理念认识有关。规划第二部分往往是“主要任务”或“重点举措”,第三大部分往往是“办学条件”或“支撑体系”,十二五规划文本中,将文化规划纳入“主要任务”或“重点举措”的高校有50所,占66.7%,纳入“办学条件”

或“支撑体系”的有 25 所,占 33.3%,十三五规划中,这两个数据分别是 62.7%,37.3%,与十二五规划的数据基本持平。放在不同的部分,基本反映了对文化规划建设不同的理念定位和重视程度。另外,无论是作为“主要任务”还是“保障条件”进行规划,十二五、十三五规划中分别有 50 所高校以“文化遗产与创新”或“大学文化建设”单独成篇或成段,占 66.7%,其余 25 所基本上是融入“办学条件”“党建思政”或“社会服务”等其他部分撰写。总体情况来看,与新时代党和国家对中国大学要承担“文化遗产与创新”的使命任务相比,与“双一流”高校建设的内在要求相比,还有较大提升空间。

(二) 关键问题。一是对文化规划建设的整体价值认识不够。价值决定导向,决定资源投入方向,尽管大部分高校对大学文化实施了规划建设,但一般是为了保持学校总规划“拼图”的完整性,有的高校的文化规划没有实际实施,或者零星进行了部分建设,缺少整体系统推进措施。相对于看得见的办学硬指标和各类数据排行,高校普遍对大学文化建设的重要性紧迫性认识不够,对大学文化在“双一流”建设过程中的价值认识不够,根本上是对办学“显绩”和“潜绩”、“近期”和“长远”的关系把握出现偏差,缺少顶层设计和系统规划以及保障规划效果的实施路径、绩效评估等。二是对文化规划建设与内涵发展的内在关系理解把握不够。“双一流”大学的呈现离不开一流的大学文化彰显,大学文化既是“双一流”大学建设的重要任务,也是重要支撑。从办学功能来看,文化遗产与创新也是大学办学治校的功能之一,本身也是内涵发展的内容。很多高校提到内涵发展,潜意识一定是学科、科研、人才培养,因此部分高校仅仅是把大学文化建设放在了办学支撑保障方面,融入校园环境进行建设。总之,用大学文化引领大学走质量和特色发展之路研究不够,应该把大学文化建设全方位地渗透到学校发展的各个方面,并充分发挥文化作用,把效果体现在凝聚高层次创新人才上,体现在培养具有中国特色的、德才兼备人才上,体现在构建中国特色的学科体系上,体现在鼓励学术的机制创新、营造良好的科研氛围上,体现在追求办学质量的质量文化上,体现在校园风貌气质上等^[4]。三是文化规划建设的个性化体现不够。大部分高校是从广义的概念和共性的角度看待大学文化,文化规划建设趋同,首先表现在高校与高校之间的比较,文化建设理念、视野与新思想的要求相比还有差距,文化规划建设思路雷同,个性特色不够鲜明。高校实现特色发展,错位发展,差异化发展,就要充分认识到文化是持久的核心竞争力,文化综合反映出大学气质灵魂和魅力,文化是大学特色彰显的重要部分。其次是对高校与其他社会组织文化差别认识不够,对于大学的独立精神,学术文化研究不够,导致精神文化浮于表面,口号多于实践,制度文化僵化,部分比较牵强,环境文化趋于世俗性功能,学术文化容易忽略等。

三、重构:“双一流”视域下大学文化规划建设的战略路径

(一) 一流的大学需要一流的文化气质和文化影响力,要坚持从“文化遗产与创新”功能任务视角统领大学文化规划建设,找准新定位。大学文化是大学内在的气质和灵魂,是大学最持久最深远的竞争力和影响力,加强大学文化的系统规划建设,有利于保障大学功能四轮齐驱。从不同视角规划大学文化,体现了对大学内在规律的不同认知,也决定了文化规划建设的格局视野。若仅从校园条件保障支撑体系规划,把文化物化为有形的办学条件,并置于办学底层,会越来越局限,也并不能真正有效起到支撑人才培养、科学研究、社会服务的作用;若仅从大学精神上讨论校园文化,又陷入“形而上”的抽象,失去文化建设的着力点。只有从“文化遗产与创新”的视角统领大学文化规划与建设,加强顶层设计和系统规划,既能包括文化规划建设的传统框架,如通常意义上规划中所涉及的大学精神文化、学术文化、制度文化、形象文化、文化载体等,又能丰富了文化规划建设的内涵,如人文素质教育提升(课程建设),人文社科类学科建设,文化遗产、传播与交流,文化创新工程等,还有利于提升“文化遗产与创新”功能与其他三个功能的互动交叉,使大学文化规划建设具有系统性、深入性、延续性,通过长期建设,真正意义构建富有学校特色的文化遗产与创新体系,形成独特的大学文化气质。

(二) 一流的大学需要一流的责任和先进的思想指引,要坚持用“筑牢鲜亮底色”力写

大学文化规划建设的首要之义，贯彻新思想。习近平总书记在北京大学师生座谈会上的讲话中指出：“马克思主义是我们立党立国的根本指导思想，也是我国大学最鲜亮的底色。”，底色文化是任何国家文化规划建设都不会含糊的问题，“筑牢鲜亮底色”是大学文化规划与建设的首先之义和先决条件，若没有体现中国特色的鲜亮底色，不仅文化规划建设是徒劳的，大学的其他功能也是虚弱的，甚至是南辕北辙的，“双一流”建设是高等教育领域目前聚焦的重点热点，但一流的高校务必要建立一流的社会主义先进校园文化。一是要深入学习习近平总书记教育思想，深刻领会总书记关于坚持社会主义办学方向、扎根中国大地办教育、立德树人等内容的精神实质，并将其作为高校文化规划建设的指导思想和行动指南，并在规划中有系统体现，要处理好新文化与育新人的关系、文化与内涵建设的关系，提升文化规划建设高度。二是深刻理解文化规划建设体系与社会主义核心价值观体系内在联系，始终将社会主义先进文化作为引领性先导性的文化，系统融入校园文化建设的全方位全过程，提升文化规划建设的厚度。要把社会主义核心价值观抽象的概念进行转化，渗透于大学功能使命的各个领域，实现对大学有效的价值支撑和文化认同，培育根植于社会主义核心价值观体系的大学文化。三是要加强文化研究与创新，挖掘文化基因，传承发扬中华优秀传统文化，增强文化自信，保护根魂血脉，提升文化规划建设的深度。通过“鲜亮底色”的浸润，使高校成为社会主义先进文化的聚集地和辐射源，为高校“双一流”建设、内涵式发展提供内生动力，为教育“四为服务”做出文化维度的新贡献。

（三）一流的大学需要一流的学术文化和学术精神，要坚持使“崇尚学术”成为大学文化规划建设的本质灵魂，构筑新学风。学术文化是校园文化区别于其他社会组织文化的根本特征，是大学文化无法去掉也不能去掉的“胎记”，从文化结构层次分类来看，学术文化也是大学行为文化的核心内容，大学是崇尚学术、产生学术、弘扬学术的精神高地，要将崇尚学术作为大学文化规划建设的本质灵魂，并以此形成优良的校风学风教风。一是要从顶层设计上完善机制制度，形成弘扬学术中心的治校方略，努力营造鼓励学术创新、尊重学术自由、服务学术发展的氛围，为聚人才、留人才、育人才、输人才提供优良土壤。二是要重视学术组织的建设，充分发挥学术组织在治学治校中不可或缺的作用，实现学术管理和行政管理的良性互动，防止“倒挂”。三是要形成学术道德、学术创新和学术责任三者的统一，学术道德是基本前提，学术创新是路径手段，学术责任是主要任务，强化学术责任和学术义务，发挥学术在教育教学、立德树人中的作用。四是要加强院系基层学术组织建设，鼓励支持学术活动开展，在师生互动中同步加强学生学术意识和学术能力培养，引导学生坚持摒弃浮躁、脚踏实地、追求卓越的精神，将学术文化、学习文化作为大学最重要的学风校风。

（四）一流的大学需要一流的人文底蕴，要坚持让“人文社会科学”丰富大学文化规划建设的内涵，提振新动能。学科是文化传承与创新的基本载体，人文社会发展水平决定了一所高校文化传承与创新的水平，也决定了一所高校文化规划与建设的质量。一是要在大学文化规划建设过程中同步做好人文社会科学规划。人文社会科学规划既是学科规划的重要内容，也是文化规划的重要内容，关系到学校文化的内涵建设，若缺少内涵，文化规划建设就容易成为无源之水，失去持续发展的生命力，所以要制定振兴繁荣人文社会科学的计划并加强投入，赋予大学文化建设新动能。二是要把握导向，与新时代“构建具有中国气派中国风格的哲学社会科学体系”要求同向同行，高校在文化规划建设和人文社会科学建设中要坚持巩固马克思主义在意识形态领域的指导地位，要牢牢吸取中华民族优秀传统文化基因，培根铸魂，守正创新。三是地方高校的文化规划建设要与区域（地方）的文化规划建设深度融合，如协同建立研究院所、特色智库、文化传承与教育基地等，推动地方文化传承与创新，从中观、微观层面将“四为服务”文章写在中国大地上。四是要在人文社会科学建设中提升质量文化，加强人文社会科学自身建设情况评价以及对文化传承与创新的影响力效果评价等。

（五）一流的大学需要一流的人才，要坚持把“立德树人”作为大学文化规划建设的根本任务，弘扬新精神。大学四大功能，既自成体系，又紧密联系，其中人才培养处于核心地

位。高校的首要任务是立德树人，从实践主体看，师生是大学精神最直接的践行者，共同传承了大学的文化基因，育人始终是大学最重要的办学活动^[5]。大学文化所包含的大学精神、治学理念、办学特色、校风学风、文化氛围、文化载体等，是一所大学无形的宝贵教育资源，对立德树人尤其是“德育”建设，起到至关重要的支撑作用。要认识到文化建设是人才培养不可或缺环节，完善“三全育人”体系，落实文化育人内容，重点把握好四方面，一是强化理想信念教育、爱国主义教育、新时代中国精神培育等，把社会主义核心价值观融入到教书育人、治学办校全过程，融入到校园文化建设全过程，厚植“大德”。二是通过校园文化建设弘扬大学精神，完善制度文化，强化职业道德，巩固基础养成道德，营造优良校风学风，打造文明尚学校园，为立德树人提供优良文化环境。三是高校文化建设要与时俱进，标杆示范，用大学文化引领社会新风尚，如示范性弘扬新时代劳动精神、节约精神、奉献精神、志愿精神等。四是要高度重视大学生人文素养教育提升。人文精神是西方大学文化的传统，也是中国传统文化的重要内涵力，大学除了弘扬科技精神，当前尤其要重视人文素质教育，提升人文精神，要通过第一课堂的课程教育，第二课堂中的文化活动、文化载体、文化品牌建设提升等，营造追求真善美、关注人的价值的文化氛围，帮助大学生塑造健全的人格。总之，文化规划建设最终要服务于“立德树人”根本任务，塑造有思想有灵魂的学生，塑造有精神境界的教师^[6]，培养有理想有本领有担当的时代新人。

参考文献

- [1] 国家中长期教育改革和发展规划纲要(2010-2020年)http://www.moe.gov.cn/srcsite/A01/s7048/201007/t20100729_171904.html, 2010-07-29.
- [2] 习近平总书记教育重要论述讲义. 北京: 高等教育出版社, 2020. 3.
- [3] 关于高等学校加快“双一流”建设的指导意见. http://www.moe.gov.cn/srcsite/A22/moe_843/201808/t20180823_345987.html, 2018-08-20.
- [4] 李宣海. 用大学文化引领高校内涵发展. 教育发展研究. 2007 (1): 43-47.
- [5][6] 吴朝晖. 新时代中国一流大学精神建构研究. 中国高教研究, 2019(10): 14-16.

New thoughts on the planning and construction of university culture from the perspective of "Double First-Class"

Zhang Daiyu

(Shaoxing University, 312000, Shaoxing, China)

Abstract: First-class universities need first-class culture. Based on the review of the 10th anniversary of the implementation of "Education Planning Outline", the study has analyzed the overall effect and key problems of university cultural planning and construction in the past decade and pointed out that first-class universities need first-class cultural temperament and cultural influence. The cultural planning and construction system is thought over from the perspectives of implementing new ideas, building new style of study, boosting new momentum, and cultivating new people of the times. It emphasizes that we should focus on academic culture and strengthen the construction of humanities & social sciences in cultural planning and construction.)

Keywords: Double First-Class; University Culture; Planning; Construction