

二十世纪中国文明起源研究的四个阶段

钟朗然

(黑龙江大学历史文化旅游学院, 黑龙江省哈尔滨市, 150000)

摘要: 自二十世纪初开始, 我国开始了对中华文明起源的研究, 直到本世纪初, 大致可分为四个阶段, 分别为古史对照、考古学探索、中原中心和多元一体说讨论阶段和多元一体说阶段。其中第三阶段一元说和多元说的讨论是文明起源研究成熟的关键。

关键词: 中国文明起源 中原中心 多元一体 考古学史

中图分类号: K85 **文献标识码:** A

文明起源历来都是我国考古学的一个重要问题, 有人把人类起源、农业起源、文明起源并举为考古学三大问题, 可见其重要性。而在我国考古学史上, 关于我国文明起源有一个比较关键的观点, 在超过半个世纪的时间里, 主导着我国文明起源问题的探索和研究, 就是“中原中心说”。“中原中心说”认为我国文明的源头在黄河中游核心地带的中原地区, 我国其他地区的文明由中原影响甚至传播过去。但是随着我国考古学的继续发展, 文明起源问题研究的进一步深入, 学界逐渐接受了我国文明起源“多元一体”的观点, 认为在我国辽阔的疆域中, 文明在多个地区独立形成, 相互影响, 最终形成了中华文明。下文将这个问题划分成古史对照、考古学探索、一元说和多元说论争、多元一体说四个阶段, 尝试对我国文明起源探索发展历程进行总结。

一、古史对照阶段

第一个阶段是 20 世纪 20 年代至 50 年代, 这时候文明起源的探讨进入了第一个历史阶段, 古史对照阶段。

我国考古学诞生于 20 世纪 20 年代, 但“文明”一词出现得比考古学要早。最早见于《易经·文言》中的“见龙在田, 天下文明”(孔颖达疏:“天下文明者, 阳气在田, 始生万物, 故天下有文章而光明也。”)。清代李渔《闲情偶寄》中将“文明”与“草昧”对偶, “若因好句不来, 遂以俚词塞责, 则走入荒芜一路, 求辟草昧而致文明, 不可得矣”。近代以前的“文明”与我们今天所讨论的文明截然不同。最开始, 文和明分别代表了修身治国的两个理想的目标。到了清代, 文明已经拥有了与野蛮蒙昧相反的涵义。

最早将西文“Civilisation”译为“文明”的是陈独秀, 他在《法兰西与近世文明》中将法文“La Civilisation”译为汉文“文明”, 并说“文明云者, 异于蒙昧未开化者之称也”。

Civilisation 源自拉丁文 Civis, , 含有公民的、社会的、国家的意思。后来的 1935 年, 摩尔根(L.H.Morgan)《古代社会》翻译成中文后, “文明”作为比“蒙昧”、“野蛮”更高等级

的文化社会发展阶段逐渐被接受,郭沫若等人在他们的著作中开始就我国奴隶制社会的出现进行讨论。

19 世纪以来,随着外国学者在我国的考察活动,一些西方科学思想传入我国,加之五四运动的推动¹,我国考古学逐步脱胎于金石学,在经历了一个比较长的时间段后终于正式形成了。1921 年,瑞典学者安特生(J.G.Andersson)主持了河南渑池仰韶村的发掘,这是中国国内第一次田野考古发掘。1926 年,李济主持了山西夏县西阴村的发掘,这是第一次由中国人负责的发掘。1928 年,南京的中央研究院历史语言研究所考古组成立后,在安阳殷墟开展了多次考古发掘。这一系列重要的历史事件使得中国考古学登上了历史舞台。中国考古学形成之初,与文明起源探索有关的新石器时代和青铜时代遗址,主要集中在黄河流域,如安阳殷墟、历城城子崖、广河齐家坪等等,这些遗址是当时文明起源问题研究的重点。今天有些重要的遗址如建平牛河梁、余杭良渚、天门石家河等遗址在当时大多数都没有揭开面纱,所以当时的新石器时代考古学主要研究对象是仰韶文化和龙山文化。在此基础上,有的学者对我国史前史进行搭建尝试,把仰韶文化解释为西方的虞夏集团,仰韶村即夏人所居²,把东方的小屯文化和龙山文化解释为东夷集团³,在著名的后冈三叠层发现之处,就是这两个集团相互争夺的地方。同时也有人认为当是河洛、海岱、江汉三大集团对立⁴,后来徐旭生先生更进一步提出华夏、东夷、苗蛮三大集团⁵。

综上所述,这一阶段中,文明起源问题主要有两个背景,一是国人对“文明”一词的认知和接受逐渐统一为文明是一个社会发展阶段;二是中国考古学在起步阶段的发掘成果。但是可以看出,这段时期文明起源研究主要是一个历史学问题,包括有影响力的观点也是由史学家提出。现在看来文明作为一个社会发展阶段,内涵远远不是摩尔根所谓始于标音字母和文献记载的出现那么简单,而且东西对峙假说也无法解释其他的考古学地层的发现,文明起源研究进入到考古学范畴还需要到下一个阶段。。

在这个阶段,由于我国史前史的框架未搭建,研究多数是史前不同文化期的编排和各地文化性质的研究,文明起源甚至不能被当作单独一个课题来讨论,但是史前研究中的东西两种文化二元对立观点已经涉及到中华文明的相关内容,可以说是最早的文明起源研究。

¹ 夏鼐.五四运动和中国近代考古学的兴起[J].考古,1979(3):193-196.

² 徐中舒.再论小屯与仰韶[C].夏文化论文选集.郑州:中州古籍出版社,1985.1-34.

³ 傅斯年.民族与古代中国史[M].石家庄:河北教育出版社,2002:3-53.

⁴ 蒙文通.古史甄微[M].成都:巴蜀书社,1999.

⁵ 徐旭生.中国古史的传说时代[M].桂林:广西师范大学出版社,2003.

二、考古学探索阶段

20 世纪 50 年代至 80 年代中期是第二个重要的历史阶段,这时候文明起源问题探讨在历史文献和最新科技构成的框架内进一步深入,开始了文明起源的考古学探索阶段。

1.1985 年之前的文明起源

这个时期,随着马克思主义正式成为国家指导思想,马克思恩格斯理论中的“文明”也成为了考古学者们研究的重要内容,对文明起源的要素、过程、中心等问题的讨论也逐渐增多。

在当时,所见新石器时代遗存中,社会复杂化程度最高的证据出现在黄河流域,如仰韶文化和马家窑文化的农业发现,包括栽培粟的出现,饲养猪狗牛羊等家畜,还有陶器上发现的织物痕迹。黄河下游的龙山文化发现制作技术高超的蛋壳陶器。黄河流域的这些发现远远比其他地区发达,所以“黄河流域是我国上古时代文明的中心”是比较权威的认识⁶,即使是当时已经发现青铜器的江浙一带,通过与黄河流域商周遗存对比,也认为“在殷周的阶级社会影响之下”进入阶级社会⁷。

主动对中华文明起源的探索起步于对“夏墟”的调查。1959 年学者们意识到被商文化叠压的龙山文化并不一定等于夏文化,于是展开了对夏后氏都邑的寻找,并通过检索文献把范围划定在河南中部的洛阳平原附近和山西西南部的汾水下游地区⁸。包括后来在二里头遗址的一系列发现,都把第一个阶级国家夏朝的范围确定在中原地区,这就意味着历史文献中的记载在考古学上得到了证实。

另一方面,碳十四测年方法在 50 年代传入我国,并且应用到考古学中。作为一种绝对年代测定方法,碳十四断代法对历史时期样本的测定,所得的结果显示与文献推知年代十分吻合,而且国外已经开始应用到无纪年信息的遗存的绝对年代测定中了,这是一个重要的消息⁹。随后我国也开始利用这项最新的技术,并且意识到了其局限性,结合树木年轮校正对我国很多样本进行测定,从新石器时代仰韶文化一直到夏商周早期国家的年序列得以建立,中原地区连续不断的发展历史成为了当时中原地区是文明起源单一中心假说的重要论据。

这时期我国文明起源的主要理论来源是恩格斯的《家庭、私有制和国家的起源》和列宁的《论国家》,也就是马克思主义关于国家和文明起源的基本原理。但出现了一种对理论的

⁶ 夏鼐.解放后中国原始社会史的研究[J]. 历史教学, 1963(4): 2-6.

⁷ 夏鼐.解放后中国原始社会史的研究[J]. 历史教学, 1963(4): 2-6.

⁸ 徐旭生.1959 年夏豫西调查“夏墟”的初步报告[J].考古,1959(11):592-600.

⁹ 夏鼐.放射性同位素在考古学上的应用——放射性炭素或炭 14 的断定年代法[J]. 考古通讯, 1955(4): 73-78.

过度批判倾向¹⁰，企图建立一套在全球范围内普遍适用的文明起源原理¹¹。这时候人们认为文明起源的时间是在农业和手工业的大分工之后，动力是随着生产力的发展，私有制形成，而最早的国家形式是奴隶制城邦。可以看出，这属于对理论的初步解读，仍处于文明起源研究的探索阶段，但是已经从文献中系统地提取出了完整的文明研究体系。

2.1985 年后的文明起源

上一小节提到文明起源理论源自马列的著作，但是马恩列都未对文明下一个明确的定义，导致了有人对文明的误解，甚至提出“人类文明与人类社会同时产生”¹²，或者“文明就是广义的文化”¹³，直到 1985 年文明作为一个考古学概念正式提出。

随着考古发现和考古技术的进步，夏鼐先生正式提出文明起源的考古学问题，“（文明）指一个社会已由氏族制度解体而进入有了国家组织的阶级社会的阶段孟……中国文明的起源问题，像别的古老文明的起源问题一样，也应该由考古学研究来解决……依靠考古学的实物资料来作证”¹⁴。这个时期很多学者正式对“文明”概念进行讨论，并且各自提出了文明要素的见解，如陈星灿认为“阶级和国家是文明时代的标志，作为阶级和国家在物质文化方面表现的城市、文字、复杂的礼仪中心等等自然也是文明时代的特征”¹⁵；安志敏认为“以城市、文字、金属器和仪礼性建筑等因素的出现,作为文明的具体标志……但必须从社会生产力水平上作全而衡量”¹⁶。但是在文明起源的时间上出现了分歧和论争，说明各家对“文明”的看法仍不统一。

三、一元说和多元说的争论

20 世纪 80 年代开始更多人认识到文明起源并不是一元的，于是出现了中原地区起源说和多元说的争论，这个争论一直持续到 20 世纪末。这时期的理论来源主要还是摩尔根的《古代社会》和马恩著作，但是解读出现了分歧。

¹⁰ 在 50 年代末期、70 年代中期、70 年代末期学界曾有对“汤因比历史观”、“瓦西里耶夫中国文明观点”、“马克思主义关于亚细亚生产方式”的批判，这里不对这些批判进行评论，但是这个时期对文明起源理论方面确实有教条主义嫌疑。

¹¹ 《世界上古史纲》编写小组.国家和文明的起源问题[J].吉林师大学报,1979(3):43-53.

¹² 张文.文明的起源与文明时代[J].中州学刊,1982(6):50-51+49.

¹³ 翁其银.论文明的起源[J].内蒙古社会科学,1984(4):63-67.

¹⁴ 夏鼐.中国文明的起源[J].文物,1985(8):1-8.

¹⁵ 陈星灿.文明诸因素的起源与文明时代——兼论红山文化还没有进入文明时[J].考古,1987(5):437,458-461.

¹⁶ 安志敏.谈谈中国文明的起源[J].河南师范大学学报(哲学社会科学版),1991(3):67-72.

1. 中原起源说

中原地区起源说认为文明是人类社会高级阶段,以国家和阶级社会的出现为标志。在中国文明起源研究上,主要要素有都市、文字、青铜器、玉器等,最迟是商代已经出现文明¹⁷18¹⁹。中原中心说承认在新石器时代,我国各地存在着多个文化系统,这些系统有各自的中心,并且连续不断发展,但是不同的文化系统发展并不平衡,最终文明在最发达的中原地区率先产生²⁰。其他地区虽然发现了早于二里头文化的青铜器,但是整个文化面貌和青铜铸造水平还是落后于中原地区的。

中原中心说本质上是世界文明起源多元说基础上的一元说,在中国境内,文明起源于中原地区,夏商周等最早的阶级国家在中原地区建立,然后文明向周边地区传播。中原地区的先进之处表现为在商代之前,贯穿中原地区的新石器时代始终的栽培农业为文明起源提供了物质基础,由于中原地区自然条件优越,热量和降水适宜的气候十分适合旱地作物²¹。石质农具和水井等灌溉设施的出现也表明当时农业发展已经到达了很高的程度。与之相比的其他重要考古发现如牛河梁等虽然有发达的文化成果,但是未发现能反映复杂社会组织的考古遗存,仍处于氏族公社的野蛮时代,并没有进入氏族社会解体国家组织建立的文明时代²²。

2. 多元说

同时这个时期全国各地原来就已发现十分先进文化的地区发现了更多具有地方特色的文明要素,辽西地区的红山文化,建平、喀左等地发现的坛庙冢祭祀遗迹逐渐揭露,北方和中原被认为“在中国文化史上曾是一个最活跃的民族大熔炉,又是中国文化总根系中一个重要直根系”²³。以及山东地区发现的精美的礼器、青铜器铸造工艺、大型城址、出现阶级分化的棺槨制度,有人明确提出“从山东史前文化的发展序列及其与周围诸文化的关系中可以看出,中国古代文明的发展是多源的”²⁴,这种观点开始流行。但是主张中原起源的安志敏先生也注意到,“(中原地区以外的)这些迹象充分表明全国范围内的早期新石器文化可能有着不同的来源,在长期的发展过程中,由于相互交流和影响,逐渐出现了融合统一的趋

¹⁷ 夏鼐.中国文明的起源[J].文物,1985(08):1-8.

¹⁸ 安志敏.试论文明的起源[J].考古,1987,(5): 453-457.

¹⁹ 陈星灿.文明诸因素的起源与文明时代_兼论红山文化还没有进入文明时[J].考古,1987(5): 437, 458-461.

²⁰ 佟柱臣.中国新石器时代文化的多中心发展论和发展不平衡论——论中国新石器时代文化发展的规律和中国文明的起源[J].文物,1986(2): 16-30, 39.

²¹ 李先登.关于中国古代文明起源的若干问题[J].天津师大学报(社会科学版),1988(2): 44-50.

²² 安志敏.试论文明的起源[J].考古,1987,(5): 453-457.

²³ 苏秉琦.中华文明的新曙光[J].东南文化,1988(5): 1-7.

²⁴ 白云翔,顾智界.中国文明起源座谈纪要[J].考古,1989(12): 1097, 1110-1120.

势，并为古代文明的出现奠定了基础”²⁵。

多元说的提出可以看出文明起源研究理论上的成熟。有些学者尽管认为中华文明有多个源头，但不否认中原地区的重要地位。这一观点同样是基于各地物质文化发展不平衡这一客观事实，最早出现阶级国家的中原地区无疑时中华文明的中心²⁶，但是在不平衡的发展不代表无法孕育出文明的要素，并且认为各地“不平衡发展而又互相离不开的发展特点，是中国既有多民族各具特征的发展而又必然结成统一整体的重要根源之一”²⁷，这脱离了非此即彼的文明起源观点。

但是，此阶段的相关研究仍存在着一定的问题。持有多元论观点的论证中，多把文明多元起源与各地出现的文明要素联系起来，但是说多个地方出现了文明的要素就意味着文明在各地起源是不科学的。

3.一元说和多元说的区别

一元说和多元说的分歧在于其他地区是否独立形成了文明。这里所说的独立形成并非指各个地区没有交流，而是在文明起源的过程中，形成的地点是在本地。因为即使持一元说观点的学者，也认为文明从中原传播到周边地区，也就是说周边地区也出现了文明，只不过这个文明是从中原传来的。而多元说认为各地早就进入了文明社会。所以要解决文明起源到底是一元的还是多元的，重点是文明形成的时间。

有人认为公元前 3500 年的红山社会和公元前 2500 年的良渚社会已经是文明社会，但是一元说却认为文明最早发生在二里头文化甚至是商代。二者对红山文化和良渚文化的认识也有所不同（表一）：

表 一 一元说和多元说对红山文化、良渚文化的认识

	一元说	多元说
红 山 文 化	1.并未出现青铜器；2.祭祀遗址规模不大； 3.农业规模不大，渔猎仍占一定比重；4. 未出现墓葬随葬品数量分化 ²⁸	1.坛庙冢属于祭祀场所，而且建造这些祭祀场所 需要稳定繁荣的社会环境 ²⁹ ；2.筒形器积石冢和随葬品中的玉器反映了存

²⁵ 安志敏.略论中国的早期新石器文化[C].磁山文化论集.石家庄:河北人民出版社,1989.2.

²⁶ 安志敏.中国文明起源始于二里头文化——兼议多源说[J].寻根,1995(6):7-8.

²⁷ 陈连开.关于中华文明起源研究中的几个问题[J].北方文物,1990(4):51-57.

²⁸ 陈星灿.文明诸因素的起源与文明时代_兼论红山文化还没有进入文明时[J].考古,1987(5):437,458-461.

²⁹ 方殿春,魏凡.辽宁牛河梁红山文化“女神庙”与积石冢群发掘简报[J].文物,1986(8):1-17+97-101.

		在贵族和平民阶级的分化，而宗教权力掌握在贵族手中 ³⁰
良渚文化	1.源于崧泽文化，但是去向不明，不能作为文明的源头；2.良渚城址发现的高台、壕沟是否城市仍不确定；3.良渚符号与裴李岗仰韶的刻画符号一样不能作为文字；4.未能证明良渚文化进入青铜时代；5.良渚的玉器和祭坛未能解释为宗教和礼制 ³¹ ；6.但良渚的一些要素被商周文明吸收 ³²	1.发现的石质耕犁说明出现了犁耕农业，而且有先进的农业管理制度还有凿井技术；2.纺织手工业和制玉手工业已经从农业脱离出来；3.玉器中出现了可能是商周兽面纹的祖型，而且玉器制作技术相当先进；4.良渚大墓说明当时已经出现严重的等级分化；5.良渚可能出现了文字 ³³³⁴

可以看出来即使是红山文化和良渚文化丰富的物质遗存被揭露出来的八九十年代，由于对文明概念的分歧和解释角度的不同，仍存在着二元说和多元说的论争。多元说在这个阶段最大的劣势就是证据上的局限性，上述的红山文化和良渚文化（表一），甚至其他地区的龙山文化，都没有如二里头和商文化那样丰富的物质遗存和历史证明。无论是一元说还是多元说，都认为二里头文化和商文化已经进入了文明社会，而一元说保守地将二里头和商文明的标准推行全国，自然在其他地区没有发现文明。但是多元说在其他地区当时有的条件下，提出其他地区已经进入阶级社会，就很容易地被驳斥。

总的来说，1985年提出文明起源问题应当由考古学来解决以后，两个新问题又提出来了，一个是中原地区的文明是什么样的，另一个是其他地区有没有出现文明，上述的一元和多元说都在解决这两个新问题。但是无论是一元说还是多元说，都只注重这两个新问题，没有回归到文明起源这个重点上，可以说理论建设上还不如1985年前的那套理论。

四、多元一体说阶段

90年代后半段开始是第四个发展阶段。

这个阶段，很多研究在此前基础上开展，比如对文明的具体内涵，开始将文明要素的起源、文明的起源和文明的形成等问题区分开来，有学者开始探讨文明起源和形成的动力问题

³⁰ 严文明.略论中国文明的起源[J].文物, 1992 (1): 25, 40-49.

³¹ 安志敏.良渚文化与文明起源[J].浙江学刊, 1996(5): 14-15.

³² 安志敏.关于良渚文化的若干问题——为纪念良渚文化发现五十周年而作[J].考古,1988(3):236-245+235.

³³ 李文明.关于良渚文化的两个问题[J].考古,1986(11):1005-1008.

³⁴ 方酉生.有关良渚文化的几个问题[J].武汉大学学报(社会科学版),1987(6):18-23.

35。几乎与此同时，历史学界再次参与到文明起源研究中来，特别是对于“早期国家”和“国家”概念的探讨³⁶³⁷³⁸。随着各项研究的深入开展，文明起源多元说开始占据主流地位，这个阶段研究主要分为以下几点：

1.文明的解读

首先，是文明能否从考古遗存中解读出来。这个阶段文明研究已经从简单的要素分辨转为文明解读。上面已经提到其他地方的史前遗址很难再发现宏大如二里头和商文明的遗迹和遗物，所以不能僵化的套用文明的标准和要素，于是有的学者用多个指标来考察考古学文化。文明作为人类社会的一个发展阶段，具有多种表现形式，我们需要找到考古学所见的文明遗存。张光直先生以 9 个现象作为标准，将前仰韶及仰韶、龙山、二里头和殷商分为三个阶段（表二），这三个阶段的名称“甲、乙、丙也可以，‘部落’、‘酋邦’、‘国家’也可以。如果用‘文明’一词，它应当是自第二个阶段起还是自第三个阶段起？如果说阶级社会便是文明社会，龙山时代至少可以说是初级的文明社会，而二里头、殷商文化可以说是高级的文明社会”，并更进一步提出中华文明演进的动力是“政治和财富的结合”³⁹。也有其他学者认为可从城址、大型建筑、人牲人殉、特殊墓地、随葬制度、铜器、刻画符号、丝织品和其他特殊遗物等 9 类遗存入手，研究社会组织结构和社会文明化进程，并认为在新石器时代末期我国有些地区已经进入万邦林立的古国阶段⁴⁰。

表二（采自张光直：《论“中国文明的起源”》，《文物》2004 年第 1 期）

	较新石器 文化	仰韶文化	龙山文化	二里头文化	殷商文化
1.生产工具	石、木、骨、蚌制				
2.手工业分 工	—	—	陶轮使用	工场遗迹	细分工场遗迹
3.金属技术	—	痕迹	埴圬、小件金属器	青铜块铸	青铜冶铸技术高峰

³⁵ 张光直.论“中国文明的起源”[J].文物, 2004(1): 73-82.

³⁶ 范毓周.用本土理论研究中华文明起源和形成[N].人民日报. 2016-5-17.

³⁷ 易建平.文明起源研究中的“国家”与“社会”[J].历史研究,2012(3):4-17+189.

³⁸ 谢维扬.中国国家起源研究中的几个问题[J].历史研究,2010(06):18-27+190.

³⁹ 张光直.论“中国文明的起源”[J].文物, 2004(1): 73-82.

⁴⁰ 朱乃诚.21 世纪初中国文明起源研究的主要特点、成果与展望[C].考古学集刊.18.北京:科学出版社,2010: 67-68.

4.墓葬中显示的财富分配	—	—	墓葬分大、中、小	差距加大	明显阶级社会
5.建筑规模	居室	居室	居室	宫殿	宫殿
6.防御性城墙	—	—	夯土城墙	?	夯土城墙
7.战争暴力	—	—	频仍	频仍	频仍
8.法器性美术	—	—	有	青铜礼器	青铜礼器
9.文字	甲文?	陶文	陶文、骨文?	陶文	卜辞、金文、典册(?)

2.文明的形式

文明的起源和形成是不同的但又无法分开的问题,学界早已明确二者的区别,以孙进己先生的表述为例,“文明形成回答的是何时进入文明时代,即文明最终形成之时,要回答具备哪些条件才能进入文明时代;文明起源回答的是文明最早萌芽产生的起点,从何而来,最早的文明要素及其萌芽何时产生,如何产生的。两者中间事实上相隔一个漫长的历史过程”⁴¹,王巍先生还进一步提出文明的早期发展“指国家出现后,文明在文化和社会的层面获得初步发展的时期,既是生产技术在国家的组织和王权的管理下取得显著进步的时期,又是精神文化艺术和统治阶级的意识形态、道德规范不断发展的时期,也是王权逐步强化、国家的官僚机构、管理体制和等级制度逐步完善的时期。在古代中国,主要是指夏商周王朝时期”⁴²。

上文提到张光直先生使用多种标准来讨论文明的解读问题,同时张先生也提出了文明形成的过程,即在政治与财富结合的过程中,文明分三步正式形成,即文明的形成经历了从距今 8000 年到距今 4000 年的漫长过程。无独有偶,王东先生也将文明的形成过程提前至新石器时代早期,“第一阶段,是距今一万年开始的头二三十年,文明大厦的物质奠基期;第二阶段,是距今七八千年开始的二三千年,文明大厦的要素发生期;第三阶段,是距今五千年前后的国家形成期,文明大厦的总体形成期”⁴³,认为农业的起源和发展为文明形成的物

⁴¹ 孙进己,干志耿.文明起源和形成的理论研究(上)[J].学习与探索,2002(5): 112-118.

⁴² 王巍.对中华文明起源研究有关概念的理解[J].史学月刊,2008(1): 10-13.

⁴³ 王东.文明起源的三大阶段新论[J].吉林大学社会科学学报,2003,(2): 85-91.

质基础，而文明要素的形成期是第二阶段，最终随着国家形成文明才正式形成。

3.文明的形成过程

文明社会是人类社会的一个阶段——阶级社会，但是阶级社会起源形式是何样，却还需要更深入的研究。文明起源的形式关系到中华文明会有多个源头，“从华夏各部分来源来看，与四方各民族都有共同的渊源联系。四方各部落与部落集团，都有一部分分化出来，进入华夏形成的过程，大部分仍沿固有文化传统继续发展。当然，在其发展过程中，也不断吸收邻近各部落与部落集团的文化与成分，发展形成成为边疆各民族。同时，华夏民族在形成发展过程中，也不断有一部分分化出来迁徙到边疆，融于当地各族之中，成为当地民族的一部分来源。中华各民族形成发展的这种一方面融合，另一方面是分化的特点，一直可以追溯到起源时代。”⁴⁴

王巍先生提出“文明社会由物质文明、精神文明和制度文明三部分组成”，这是比较成熟的观点，但是不属于文明起源的形式。文明的形式与古代社会研究密切相关，早在 80 年代，酋邦（Chieftdom）理论和早期国家理论传入我国，关于中国早期国家的讨论也随即开始。林沄先生认为在龙山时代已经出现了文献记载中所谓的“国”，这些国由新石器时代晚期大大小小的城址演变而来，形成了以国鄙群为形式的早期国家⁴⁵。其后经过多次讨论，虽然早期国家存在年代仍有分歧，但是对早期国家的定义大致统一为“从原始社会发展而来，还保留了不少原始公社时期的产流，特别是保留了各种以血缘关系为纽带的社会组织”⁴⁶。在考古学领域中，提出了“古国”、“方国”、“帝国”的发展过程⁴⁷。

考古发现中，东北地区的辽西文化序列红山-夏家店-燕文化完整地经过了以上阶段，中原地区的国家形成也经历了这种发展模式，于是考古学家进一步提出了中华文明起源的满天星斗说⁴⁸。

此阶段，文明起源研究更系统地开展，学者们认识到要重新从考古遗存中解读文明，讨论文明的形式和形成的过程问题。于是良渚文化和红山文化等史前文化得到重新解读，一元说和多元说最终更进一步地转变为中华文明的多元一体说。

⁴⁴ 陈连开.论中华文明起源及其早期发展的基本特点[J].中央民族大学学报, 2000(5): 22-34.

⁴⁵ 林沄.关于中国早期国家形式的几个问题[J].吉林大学社会科学学报,1986(6):1-12.

⁴⁶ 沈长云.中国古代国家起源与形成研究[M].人民出版社:北京,2009:128.

⁴⁷ 苏秉琦.中国考古学的黄金时代即将到来——纪念北京大学创设考古专业四十年[N].中国文物报,1992 年 12 月 27 日(3).

⁴⁸ 苏秉琦.中华文明起源新探[M].生活·读书·新知三联书店:上海,1998.

五、结语

2004 年,经过三年的准备,“中华文明探源工程”正式启动⁴⁹。2018 年 5 月 28 日,国务院新闻办举行中华文明起源与早期发展综合研究成果发布会,正式宣布“距今 5800 年前后,黄河、长江中下游以及西辽河等区域出现了文明起源迹象。距今 5300 年以来,中华大地各地区陆续进入了文明阶段。距今 3800 年前后,中原地区形成了更为成熟的文明形态,并向四方辐射文化影响力,成为中华文明总进程的核心与引领者。”⁵⁰

经过四个历史阶段,文明起源研究仍未结束,但是学界已经普遍接受了文明起源多元说的观点。自上世纪初开始对我国史前史和文明的研究,多数由历史学发起。文明起源在 50 年代考古学界开始对史前考古中所见阶级社会的遗存的讨论至 80 年代夏鼐先生明确提出由考古学来解决文明起源问题这个时期以后,文明起源研究才正式成为一个考古学课题,而我国也逐渐接受了多元一体的文明起源观点。自上世纪末开始,文明起源研究领域,考古学与历史学结合更加密切,更合理的理论与考古遗存联系起来。

⁴⁹ 李学勤.从“夏商周断代工程”到“中华文明探源工程”[J].中国文化遗产, 2004 (3): 19-20.

⁵⁰ <http://www.scio.gov.cn/xwfbh/xwbfbh/wqfbh/37601/38374/index.htm>

Four Stages of the Research on the Origin of Chinese Civilization in the 20th Century

Zhong Langran

(College of History and Tourism, Heilongjiang University, Harbin, Heilongjiang province, 150000)

Abstract: Since the beginning of the 20th century, Chinese researchers had begun to study the origin of Chinese civilization. It can be roughly divided into four stages until the beginning of the 21th century, namely, 1. comparison of ancient history, 2. archaeological exploration, 3. debate between the Central Plains-centric view and the multi-integration view, 4. the view of multi-integration in one. Among them, the discussion of the third stage is the key to the maturity of the study of the origin of civilization.

Keywords: Origin of Chinese Civilization; Central Plains-centric view; View of multi-integration in one; History of archaeology

作者简介:钟朗然(1995.6-),广东佛山人,黑龙江大学历史文化旅游学院2019级考古学专业研究生,研究方向:考古学史。