

## 近期西方城市社会地理主要研究领域及启示

武前波

(华东师范大学 中国现代城市研究中心, 上海 200062)

**摘要:** 通过对保罗·诺克斯和史蒂文·平奇编著的《城市社会地理学导论》(第四版)学习, 揭示出近期西方城市社会地理学的主要研究领域, 当代西方已经建立起较为完整的城市社会地理学研究框架, 并形成了不同理论研究学派。与之对比, 中国城市社会地理研究还处于相对落后的起步阶段, 不仅表现出理论研究匮乏, 而且实证案例研究也明显不足, 西方城市社会地理研究可以为我们提供重要借鉴。

**关键词:** 城市社会地理; 研究领域; 西方; 启示

**中图分类号:** C912.81 **文献标识码:** A

### 1 西方城市社会地理研究的城市经济和文化背景

#### 1.1 城市社会经济转型

在全球化和信息化的共同作用下, 西方城市已经开始进入了后工业化社会阶段, 工业生产体制逐渐由福特主义向后福特主义转变, 尽管后工业化的西方城市仍旧保留了大量制造业, 但其主要的就业岗位已经开始由服务业代替, 城市经济向信息经济和知识经济转变。因此, 全球化、信息化、生态化和知识经济的发展促使城市体系、城市功能、城市空间和城市社会出现新的变化<sup>[1]</sup>。保罗·诺克斯和史蒂文·平奇编著的《城市社会地理学导论》(柴彦威等译)所关注的正是这些进入后工业化社会的西方发达国家城市(欧洲和北美)。从20世纪60年代开始, 这些城市的经济结构和产业空间组织已经发生了明显的变化, 服务业开始取代了制造业的主导经济地位, 而生产性服务业、公共部门服务业和非盈利性服务业对就业增加的贡献逐步增大, 这些城市出现了逆工业化现象。同时, 由于制造业扩散和高等级生产服务业重新集中, 一小部分特大城市变成了世界城市, 它们在专业化信息和知识的生产、处理与贸易中日益专业化。

城市经济结构的本质性改变开始倾向于加速城市社会地理的变化, 它影响着从阶级结构和社区组织到城市服务分配和城市政治结构的各个方面。其中, 最主要的是使城市劳动力市场在构成上出现了重要变化, 而这些变化没有一个不是倾向于经济极化。这时, 传统城市地理研究已经无法解决社会经济转型所带来的一系列社会问题, 这些使城市地理研究领域出现了社会理论倾向, 城市社会地理学在人文地理学科中的地位开始日渐重要<sup>[2][3]</sup>。

#### 1.2 文化转向和社会空间辩证法

在科学主义或现代主义思潮影响下, 现代社会生产力得到迅猛发展, 一切社会问题通过理性的科学分析, 都能够得到完善的解决, 人类社会发展前景看似广阔。但是, 20世纪70年代以后, 现代城市随着福特主义的大规模标准化生产, 一些社会问题却日益凸现, 如人口爆炸、生态破坏、资源枯竭、就业恶化、种族性别歧视、政治镇压、社会隔离等, 这些问题引起了人们对理性科学主义的怀疑, 他们不再认为科学主义可以解决一切社会问题。在对社

会发展模式的反思中,人们逐渐认识到非经济因素(社会、文化与制度等)尤其是文化因素在经济活动的动力机制及空间特性等方面发挥着重要作用,于是开始希冀通过发挥文化的作用来抵消种种负面影响<sup>[4]</sup>。

后现代主义对用理性、逻辑及依靠所谓的客观事实及证据来说话的科学思维方式提出质疑,怀疑仅以科学的思维来论断事物,是否能让社会从历史传统及宗教的捆绑中解脱出来而取得较多的自由,从而使社会变得较令人满意<sup>[5]</sup>。社会空间辩证法得源于后现代主义或新马克思主义,它是人们对人与自然和社会环境相互关系进一步思考的结果。在理性科学主义指引下,人们往往只关注于城市的物质空间或经济空间,而对其社会空间或文化空间视而不见,忽视了城市空间的社会性。社会空间辩证法认为城市反映了一种社会空间辩证的逻辑、一种双向过程,一方面人们创造并不断改造城市空间,以此同时又被自身生活工作的空间环境所影响塑造,空间不能被简单地看作是一个用于表述社会、经济和政治过程的媒介,它对于城市发展的模式以及城市内部不同社会群体之间关系的实质也十分重要。因此,社会空间辩证法是理解城市社会地理的主导线索,它在解释城市社会地理过程中起到了重要的理论指导作用。

## 2 近期西方城市社会地理的主要研究领域

### 2.1 社会分层与居住空间分异模式

城市社会极化和居住空间分异是西方城市社会地理学产生的直接原因,早在20世纪20年代,芝加哥学派就借用生态学思想来解释城市空间分异现象,并根据城市土地利用状况提出了经典的三大城市空间生态模型,即同心圆模型、扇形模型和多核心模型。

对于研究城市社会空间分异,一般来说,在基于市场竞争和回报基础上的社会中,家庭收入或个人收入是最具有意义的指标,它与人们受教育程度、职业构成、购买力或消费水平(尤其是住房)以及价值观等有关。但在社会空间分异中,其他的人口统计特征也具有明显特征,如家庭结构、年龄构成、性别构成以及种族构成等,并且还有处于当代社会边缘的亚人群(或弱势群体),其空间分布也呈现边缘性。因此,学者Murdie在对古典人类生态学批判继承基础上,采用社会经济状况(社会阶层)、家庭状况(家庭生命周期)和种族状况(种族隔离)等指标做进一步的因子生态分析,发现社会经济状况使居住空间呈扇形分布,不同家庭状况的居住区呈同心圆分布,而种族隔离分布呈随机性<sup>[6]</sup>。后来学者Davies提出了一个不同的理论框架解释城市结构中的差异,他认为在城市不同的历史发展阶段有四个主要维度控制着城市社会空间,即社会等级、家庭状况、种族和移民状况<sup>[7]</sup>。随着西方城市进入后工业化时期,城市结构的经典模型处于被改写的过程,社会空间的划分将更为细化,并以较为复杂的方式表现出来。

但由于因子生态分析方法所获取资料的局限性,如仅仅依靠政府管理部门所收集的人口普查资料,其中并不能反映人们生活方式或活动方式更为复杂的信息,并且人口普查仅仅限定于某一种划分城市空间区域的方式,这些都限制了因子生态分析并不能完全反映出真实的城市社会空间分异状况。同时,传统的因子生态分析变量很少反映出社会福利分布状况,这些又推动了地理学对社会福利、社会贫困和社会排斥<sup>[8][9]</sup>的研究。

### 2.2 政治制度架构与社会空间公平

在现代西方城市发展过程中,公共领域和市民社会出现的意义较早,而制度或法律即作为私人领域和公共领域之间的一个重要联系而存在,它是实现市民社会力求社会空间公平的重要工具。但随着社会连续不断的发展和重组,市民社会本身的发展趋向在发生着改变,中央和地方政府之间的关系也在改变,这些都向制度构架和城市治理提出挑战,如城市治理方式从19世纪早期的无政府自由主义到20世纪前后的城市社会主义,再到后来的城市政党

政治；特别是 20 世纪 70 年代以来，世界范围内的剧烈经济转型启动了新一轮大都市区重组，城市政府面临着物质实体衰败和财政压力等长期性问题，于是开始寻求私人部门投资，城市治理形式转变成城市企业家化（civic entrepreneurialism），但随着 21 世纪经济可持续性发展问题的凸现，城市治理将面临寻求新的制度构架模式。

在现代西方城市的政治框架中，地方民主政治职能受到选举制度、选举出的官员和城市官僚机构以及关注住宅、组织化劳动力和各种商业利益等非正式团体的准政治结构的影响，这些因素都对城市社会空间产生不同的影响和作用。同时，对于谁拥有有效控制城市的最大权力的问题，产生了许多理论争议，如权利多元化、管理主义、工具主义和结构主义等，这些促使了城市管治理论的出现，并被认为是解决城市权力归属问题的最好方法。总之，城市社会公正问题最终是政治制度构架所要解决的最主要问题，而社会空间是社会公正问题的直接表达，Harvey 较早致力于此项工作的研究<sup>[10]</sup>，后期学者就城市社会公正方面的具体问题进行了研究，如种族、阶层和性别等<sup>[11][12]</sup>。

### 2.3 不同行为主体与城市住房供给

在现代西方国家城市中，住房供给市场的一个主要特征是住房不断私有化，而私人租房的趋势逐渐衰减，这一变化加剧了城市居住分异程度；尽管在政府法律手段控制下公共住宅有所发展，但其地位已经处于边缘化状态，即使在其内部也存在着居住分异现象。该变化特征一方面是政府的鼓励政策和财税补贴支持住房私有化，以拉到城市经济发展；另一方面公共部门和非盈利自愿部门为工薪阶层及低收入贫困阶层提供一些公共住房，但其结果仍旧导致整个城市中存在着较大程度的社会空间隔离。

针对上述住房供给结构，新韦伯主义城市管理学派对住房市场的不同行为主体进行了深入研究，他们认为城市系统的管理者或控制者的活动、政策和意识形态决定了住房和其他城市资源的分配，即空间制约和社会制约是相互影响的。因此，城市土地的所有者和租赁者、房地产发展商和建筑商、住房设计的建筑师和规划师、提供住宅生产和消费贷款的金融商、负责住宅交易的房地产代理商以及操作公共住房分配的管理者都成为了该领域的主要研究对象，尽管这些行为主体都处在宏观的政治和制度背景制约下，但由于不同行为主体所匹配的不同类型的人，都会受到各自社会阶层、性别以及种族关系等因素的影响，从而也会显著影响着城市居住环境的生产。

### 2.4 现代城市生活方式与社会空间分异

受社会达尔文主义和古典经济理论影响的人类生态学派观点能够流传至今，主要是因为他们始终关注三个相互关联的要素：社会互动、现代社会中社会互动模式的变化和社会改良，这也是后来人类生态学得到复兴的原因。要阐明现代城市社会空间分异的动力机制，还需要关注城市个体、社会群体及社会组织的生活方式，这也是城市性理论或文化学派所研究的对象。

沃斯（Wirthian）以一篇经典性的论文“作为一种生活方式的城市生活”对现代城市生活方式进行了关注<sup>[13]</sup>，他认为城市人口数量、密度和异化程度的增加是城市化所带来的三种社会变化，由于经济竞争和社会劳动分工造成了社会秩序的缺失和社会组织瓦解现象的增加，城市广阔的、多变的和紧张的社会环境使人们的行为表现出以自我为中心，并持续得到强化，这种生活方式增强了个体对周围环境的防范心理，从而在城市里出现了高度的社会空间隔离。为了更进一步深入研究城市个体和社会群体的生活方式，又有学者提出了社会网络和社会互动理论。但有学者认为尽管现代科技和通讯技术缩小了现实距离，但社会互动越来越取决于非空间性，如现代城市规划消灭了社区精神以及现代人社会价值观的转变；尽管如此，居住邻里联系仍旧是存在的，这也是居住分异的原因，如邓肯（Duncan）所指出，不

同职业群体的居住分异现象和他们的社会距离是密切匹配的<sup>[14]</sup>。因此，而我们所要继续关注的是要更深入地研究居住隔离的社会文化背景。

## 2.5 种族隔离与集聚

在现代西方城市中，种族隔离和集聚是一种重要的社会空间表现特征，在居住空间上少数群体和特权群体具有明显的隔离现象。一般来说，造成种族隔离和集聚的主要原因有两方面因素，其一是外部因素，包括特权群体的态度、制度性歧视和结构性作用等，其二是少数群体内部的凝集力，这些因素不仅决定了少数群体和特权群体之间冲突的特征和程度，而且决定了居住集聚和隔离的空间模式。

由于少数群体具有不同于特权群体的社会文化背景以及生活方式，他们不被由特权群体占主流的社会所认可，这种主观性歧视往往被带进社会制度构建中，致使少数群体在社会和经济结构中处于不利地位，并在住房市场中导致少数群体被排除在特权群体的邻里之外。而集聚主要是由于少数群体内部的凝集力而促成的一种社会组织 and 空间表现形式，种族集聚有四种基本功能，即防御、支持、保护和攻击。对于少数群体社会集聚的解释有一些积极原因，如有助于减少各社会群体之间的冲突、在政治选举上更具有凝聚力以及可以维护该群体的身份认同和生活方式。少数群体隔离和集聚不同空间模式的形成是和少数群体的经济地位与社会文化生活方式有关<sup>[15]</sup>。

## 2.6 邻里、社区与地方

传统社会学理论认为，现代城市中个体的身份角色由社会分工所决定，个体之间的社会联系是建立在理性、效率和契约约束基础之上，因此，社区概念在城市中基本上已经不存在。但是，近期城市研究却发现大量现象表明城市内聚性社区仍然存在，如内城的都市村庄和郊区邻里，这些说明社会网络的性质和凝聚力只是随着城市社会空间格局的变动而发生变化。一般来说，内城工人阶层邻里是在社会经济极化的压力下产生的社区精神，虽具有稳定性，但其团结性较为脆弱；而郊区邻里也包含着相当紧密的地方化社会网络，并具有高水平的邻里性，如北美城市的郊区社区属于和谐均质性，而西欧城市郊区的工人阶层社区社会互动程度相对较低。

地方（place）具有多层次的含义，不同的群体以不同的目的而赋予地方不同的意义，如社区邻里、家乡或祖国都具有强烈的地方内涵，地方的意义与人们身处其中的感受程度直接相关，人类生活空间通过反复的体验和复杂的联系而赋予其地方意义，它使人们具有个人身份认同感、归属感、时间感和家一般的舒适安全感<sup>[16]</sup>，其意义在于构建经济和社会生活的日常路径、构建人们的生活路径、为社会化和生产提供一个地点及提供向社会规范挑战的舞台等<sup>[17]</sup>。对于城市地方生活的时空性，时间地理学和吉登斯（Giddens）的城市空间结构化理论给予了关注研究<sup>[18][19]</sup>，而哈维（Harvey）通过空间实践网格对地方进行了建构<sup>[20]</sup>。

## 2.7 城市行为与感知

城市环境与人们的行为和感知具有密切的联系，这是行为地理学研究的主要内容。对于城市中人类行为的研究，地理学更关注的是越轨行为的空间差异模式，有关越轨行为的研究已经出现了各种理论学说，如决定论、拥挤论、异化、合成论、亚文化理论和结构主义理论等，但最终各种学派都在环境决定论的观点上达成共识，即城市的物理环境和社会环境对于人们越轨行为的发生具有重要作用，不过对于越轨行为的空间模式解释，应该采用多因素分析方式，特别是对于城市犯罪地理的研究，只是这种生态学分析方法较少关注行为者的个人属性因素。

行为地理学对城市的感知也进行了大量研究,主要注重于人们对不同城市环境的地方感研究,可以从指示性和评价性两个方面来说明对城市环境的感知。在城市意象指示性研究方面,以林奇(Lynch)的著作最为代表,他将城市意象的构造分为五个因素:路径、边界、区域、节点和地标<sup>[21]</sup>;大量的研究表明不同的建成环境影响着人们的感知,而不同社会阶层对城市的感知也存在差别,同时,地方感影响着人们的认知距离。城市意象的评价与人们在城市环境中的行为决策密切相关,如居住区位、邻里稳定性、社会标签、时间及性别等因素都会影响对不同城市环境的偏好<sup>[22][23]</sup>,即城市意象的评价,而地方感同样起着重要的作用。

## 2.8 身体、性取向和城市社会建构

文化转向引发了人们对城市中身体角色的思考,身体不仅仅是一种物质形式的表现,同时也是城市空间中文化的重要表征,并通过人们的形体外貌和衣着体现,它传达了由于强大社会压力迫使人们认同的特定标准以及与之相适应的社会文化价值观。因此,身体特征具有不稳定性和可塑性,如性别、性取向、残疾以及其他自然差异并不仅仅是自然存在的,也是通过不同的意义符号及系统而在社会化的过程中建构的,即它们是与特定空间相联系的“文化表现”<sup>[24]</sup>。对性别的研究表明,由于城市既是物质的也是社会的建构,现代城市是一个异性恋父权制环境,社会制度结构的安排倾向于男性能够统治女性,异性恋价值观占据统治地位,这些引发了对女性主义地理学的关注<sup>[25][26]</sup>。同样,性取向也包含着一种人类性行为的社会建构和文化特征,卖淫和同性恋被目前的社会价值观和法律所压制和排斥,但学者福柯(Foucault)认为性行为不仅仅与生理需求有关,而且也是一种社会建构现象<sup>[27]</sup>。尽管这种观点被主流理论所批判,但是现代城市空间为人们超越支配性的性行为符号提供了可能和机会,而且社会歧视在某种程度上有所减轻,同性恋群体也越来越公开化表达自己的社会政治要求。而“残疾”的社会建构也同样反映了在“正常人”社会中持续受压迫的模式,因此,残疾人群体以及同性恋群体开展了争取身份政治权利的新社会运动。

## 2.9 居住迁移和社区变化

迁移被认为是住房机会和家庭居住需求及期望的产物,住房机会一般由郊区扩展、内城重建与复兴等引起,而家庭住房需求是收入、家庭规模和生命周期的产物。菲特尔森(Feitelson)依次通过三个方面做了居住需求的等级分化,即社会制约、家庭生活方式和家庭状况<sup>[28]</sup>。典型的城市内部居住迁移通常是短距离,同时也具有向郊区外迁的趋势,迁居距离由收入、种族和住房状况所决定;而迁居行为的方向特征大多发生在具有相似社会经济属性的普查区之间,因此居住空间隔离程度保持稳定甚至加强的趋势。引发人们居住迁移的原因包括自愿和非自愿的复杂组合,通常原因是由于家庭状况变化而对居住空间的需求。而对于新住房的选择依赖于进行迁移决策时所获取的空房和住房机会等信息渠道,但总会具有空间偏向性。

居住迁移会引起邻里社区变化,从而对城市社会地理格局产生整体影响。伯吉斯(Burgess)认为来自低社会地位移民的压力是外迁的主要“推力”<sup>[29]</sup>,而霍伊特(Hoyt)认为更富有阶层由于对新住房需求而遗留的空置房屋的“拉力”效应或过滤作用是主要的动力机制<sup>[30]</sup>。对于当代城市来说,过滤机制显得更为重要,尽管有一些证据证明过滤机制的社会作用,但空房链的形成也存在一定的障碍,而且现有证据无法表明建造富人住宅的确会导致家庭向上过滤,空置住房的机会也不能满足低收入阶层的数量需求,因此,过滤机制只能对邻里社区变化做出部分解释。

## 2.10 城市重构与社会极化

城市内部空间重构是现代西方城市的一个重要变化特征,其表现为服务业、制造业和居

住逐步郊区化、分散化,而高等级服务业再次集聚城市 CBD,内城区部分街区邻里出现绅士化,边缘群体、弱势群体在内城区出现地方化,经济与社会极化程度加强。城市重构造成了社会空间格局变动,城市不平等和冲突现象显著。如服务业和便利设施的分散化使贫困群体、女性群体和单亲父母群体深受生活的不便,加剧了社会 and 两性之间的不平等;城市内城区的再开发和更新尽管有益于经济发展、环境改善和公众生活质量提高,但其后果却是邻里社区破坏和贫困家庭居住恶化,而主要受益者是掌握控制权力的政治和经济精英;城市服务部门重构以反机构化(deinstitutionalization)、私有化以及工作福利制的形式出现,但福利服务业遭到削减、无家可归者增加、女性群体和弱势群体受害最深。

社会极化是城市社会地理研究的一个传统课题,但由于城市经济重构而导致“新贫困者”的出现却是一个全新的城市地理要素,对城市剥夺和社会极化关系的解释产生了不同的理论模型,如贫困文化、循环剥夺、机构不合理运作、资源分配不平等、结构性阶级冲突和下层阶级等,尽管缺乏一个清晰完整的解释框架,但当代城市社会空间极化对城市社会地理的扰动程度已经达到了一个前所未有的水平。因此,城市社会如何实现可持续性发展是解决上述问题的关键,有学者提出了“多样化城市”的发展方式<sup>[31]</sup>,并且由于城市具有提供建立在多样性、文明和经历的价值观之上的开放公共空间的潜力,因此,面对社会的不平等和不安全,城市空间可以继续发挥新的作用<sup>[32]</sup>。

### 3 我国城市社会地理研究简要评述

我国对城市社会地理的研究基本上始于 20 世纪 80 年代中期,当时国内第一本城市地理专著刚刚出现<sup>[33]</sup>,直到 20 世纪 90 年代中期以后,由于城市土地制度和住房制度的改革,城市社会问题逐步涌现,其研究的领域才开始逐步扩展,地理学界并出版了城市社会学方面的教材<sup>[34]</sup>。目前国内城市社会地理研究主要集中于以下几个领域,各方面的研究历程与理论成果相差较大。

#### 3.1 社会空间结构研究

该方面研究起始时间相对较早,实证研究对象也相对较多,同时也取得了相对系统化的理论成果<sup>[35]-[47]</sup>。这些研究基本上是采用因子生态分析方法,定量和定性相结合地研究了我国主要大城市社会空间结构状况,并划分出相应的社会类型区,这对于揭示转型期城市社会空间变化有重要的意义,由于数据收集和动力机制解释方面仍存在相应的局限性,许多社会文化属性因素还无法表现,但总体上与西方研究有接近趋势,今后要加强研究对象扩充和理论方法改进。

#### 3.2 住房研究

此项研究兴起于城市住房商品化以后,城市居住空间出现重构与分异现象,众多学者通过不同的研究视角进行了相应关注,如住房政策、住宅区位、居住分异及居民行为等<sup>[48]-[62]</sup>。大多数研究通过居住空间结构变化来反应城市社会空间分异程度,但在揭示住房获取、居住空间变迁背后隐藏的政治权利行为、经济利益博弈和公众权衡冲突等方面分析仍较欠缺。

#### 3.3 居住迁移研究

较早研究大多关注于城市人口分布变化状况,之后出现了对城市内部居住迁移分析,并研究了人口迁移与郊区化相关性<sup>[63]-[70]</sup>,但受数据资料收集和调查分析方法的局限性,该方面研究仅能揭示出城市居住迁移的整体特征,而在迁居微观区位特征和居民行为机制方面的分析还不够深入。

#### 3.4 城市意象与行为研究

关于城市意象研究出现时间较早,而且近期研究也仍在持续开展<sup>[71]-[74]</sup>,该方面研究对于揭示城市宏观标志特征具有一定意义,但由于意象研究方法本身的缺陷性,它无法概括城市居民文化特征对空间感知的影响,其对城市规划方面的作用还有待发掘。

通过时间地理学对城市行为的研究兴起于本世纪初,主要关注于城市居民的购物消费以及休闲等方面的活动行为<sup>[75]-[77]</sup>。这方面研究的开展具有较强现实意义,但对其行为主义方法应用仍存在质疑,今后应加强其他理论方法的补充。

### 3.5 城市社区研究

社区研究一直是社会学关注的主要对象,由于社区作用在未来城市发展中将日益突出,近年来地理学也对其产生了较大兴趣,并使之逐渐成为一个研究热点<sup>[78]-[80]</sup>,但对于转型期中国城市社区是否真正意义上形成,以及社区范围如何界定方面仍存在不少问题,目前该方面研究的理论深度还显不够。

### 3.6 城市犯罪地理研究

尽管地理学关注犯罪问题出现的时间较早,但大多是西方相关概念研究的引进,以及较少的应用性研究探讨<sup>[81]-[82]</sup>。由于此方面属于社会性问题,目前还没有引起中国地理学主流的重视,但随着城市化进程加速,从地理学视角进行研究城市越轨行为将具有重要现实意义,今后应结合其他社会科学理论以及相应技术方法来进行分析解释。

### 3.7 城市管治研究

这是本世纪我国出现的一个热点研究领域,由于其涉及到城市和区域经济发展问题,因此,国内主流地理学对之进行了关注<sup>[83]-[88]</sup>,但由于中国国情和政治体制的特殊性,目前研究大多侧重于国外理论方法的借鉴,而真正由本地学者介入地方性应用的研究成果还较少。今后要倡导管治或治理在城市和区域发展中的作用,并结合具体情况对管治理论方法进行必要的创新。

### 3.8 女性主义地理研究

基于女性主义视角对城市社会地理现象的揭示才刚刚开始<sup>[89]-[92]</sup>,其研究成果还有待相继出现。由于中国传统所形成的性别不平等的观念和现象,今后应开拓此方面研究,特别要加强重视文化特征、社会心理、女性地位与社会制度建设等方面问题。

### 3.9 城市贫困、城中村与社会极化研究

目前地理学介入社会阶层方面的研究相对较少,而对于城市贫困、城中村和社会极化问题的关注日渐增多<sup>[93]-[99]</sup>,随着我国城市社会阶层的逐步分化,城市社会格局已经发生了较大变化,城市内陆续出现的社会问题将会引起地理学科的日益关注,开展此方面研究对于构建和谐社会的具有较强现实意义。

## 4 结语

相比西方发达国家研究进展状况,可以发现我国的城市社会地理学还处于起步阶段,其主要原因是国内城市化发展阶段相对滞后,和发达国家较高的城市化发展水平还相差较远。但随着我国城市化的快速推进,加上人口众多、区域经济和城乡经济悬殊的特殊国情,以及全球化和信息化的社会背景,众多的城市社会问题已经纷纷涌现,诸如贫富阶层分化、居住分异、城市贫困、都市村庄、弱势群体、城市犯罪、性行为等问题,如何适当解决城市社会公平问题以及构建和谐社会,这也是进行城市地理研究的主要任务。所以,国内城市社会地理学还需要更多的实证研究和理论构建,目前,即使是对于关注较多的城市社会空间结构研究

领域,其实证分析对象也明显较少,大多存在于沿海个别发达城市和较少的内陆大城市,而且从个别城市提炼出的空间理论模型还不具有普遍适用性,其理论构建也仍旧没有超出西方模式。因此,开展我国城市社会地理研究,需要把握当代全球化和信息化社会的发展趋势,关注城市社会出现的新问题,进一步扩大研究领域,深化重点研究内容,借鉴相关学科研究方法,努力构建出既符合时代特征又适应特殊国情需要的城市社会地理学。

### 参考文献

- [1] 阎小培,林彰平.近期西方城市地理研究动向分析[J].地理学报,2004,59(S):77-84.
- [2] 宁越敏.城市地理学进展[A].见:南京大学,全国第一次人文地理学发展前沿沙龙论文集[C].2003.
- [3] 田文祝等.当代西方人文地理学研究动态——《人文地理学词典》评述[J].人文地理,2005,20(4):125-128.
- [4] 苗长虹,王兵.文化转向:经济地理学研究的一个新方向[J].经济地理,2003,23(5):577-581.
- [5] 马润潮.人文主义与后现代化主义之兴起及西方新区域地理学之发展[J].地理学报,1999,54(4):365-372.
- [6] Murdie, R.A. Factorial Ecology of Metropolitan Toronto, 1951-1961[A], Research Paper.No.116[C], Department of Geography, University of Chicago, 1969.
- [7] Davies, W.K.D. Factorial Ecology [M], Gower, Aldershot, 1984.
- [8] Mohan. Geographies of welfare and social exclusion [J].Progress in Human Geography, 2000, 24(2):291-300.
- [9] Cameron. Geographies of welfare and exclusion: Initial report [J].Progress in Human Geography, 2005, 29(2):194-203.
- [10] Harvey, D. Social Justice and the City [M], Arnold, London, 1973.
- [11] Laughlin. Racism, ethnicity and multiculturalism in contemporary Europe: A review essay [J].Political Geography, 1998, 17(8):1013-1024.
- [12] Brown. The culture wars and urban electoral politics: Sexuality, race, and class in Tacoma, Washington [J].Political Geography, 2005, 24:267-291.
- [13] Wirthian L. Urbanism as a way of life [J]. American Journal of Sociology, 1938, 44(1):1-24.
- [14] Duncan, O.D. and Duncan, B. Occupational stratification and residential distribution [J], American Journal of Sociology, 1955, 50,493-503.
- [15] Boal, F. W. Ethnic residential segregation[A],in D. T. Herbert and R. J. Johnston(eds),Social Area in Cities[C],Vol.1,Wiley,Chichester,1976.
- [16] 安东尼·奥罗姆,陈向明著.曾茂娟,任远译.城市的世界——对地点的比较分析和历史分析[M].上海:上海人民出版社,2005.15-20.
- [17] Thrift, N. Flies and germs: a geography of knowledge[A],in D. Gregory and J. Urry(eds),Social Relations and Spatial Structures[C],Macmillan,Basingstoke,1985.
- [18] Carlstein, T, Parkes, D. and Thrift, N. Human Activity and Time Geography [M], Edward Arnold,



- London, 1978.
- [19] Giddens, A. Central Problems in Social Theory [M], Macmillan, London, 1979.
- [20] Harey, D.W. The condition of Postmodernity [M], Blackwell, Oxford, 1989.
- [21] Lynch, K. The Image of the City [M], MIT Press, Cambridge, MA, 1960.
- [22] Frank. Mapping interactions within and between cohesive subgroups [J].Social Networks, 1996, 18:93-119.
- [23] Domosh. Feminism and urban imaginary [J].Urban Geography, 1995, 16(7):67-79.
- [24] Butler, J. Gender Trouble: Feminism and the Subversion of Identity [M], Routledge, London, 1990.
- [25] Momosh. Geography and gender [J].Progress in Human Geography, 1998, 22(2):276-282.
- [26] Longhurst. Geography and gender: A critical time [J].Progress in Human Geography, 2002, 26(2):544-552.
- [27] Foucault, M. The History of Sexuality: Vol.1 An Introduction, penguin [M], Harmondsworth, 1984.
- [28] Feitelson, E. A hierarchical approach to the segmentation of residential demand: theory and application [J].Environment and Planning A, 1993, 25,553-569.
- [29] Burgess, E. W. The growth of the city: an introduction to a research project [J].Publications, American Sociological Society, 1924, 18, 85-97.
- [30] Hoyt, H. the Structure and Growth of Residential Neighborhoods in American Cities [M], Federal Housing Administration, Washington, DC, 1939.
- [31] Blowers, A. Planning for a Sustainable Environment [M], Earthscan, London, 1993.
- [32] Featherstone, M. and Lash, S. (eds) Space of Culture: City, Nation, World [M], Sage, London.1999.
- [33] 于洪俊, 宁越敏.城市地理概论[M].合肥: 安徽人民出版社,1983.
- [34] 顾朝林.城市社会学[M].南京: 东南大学出版社,2002.
- [35] 虞蔚.城市环境地域分异研究——以上海中心城为例[J].城市规划汇刊,1987 ( 2 ) :54 - 62.
- [36] 许学强, 胡华颖等.广州市社会空间结构的因子生态分析[J].地理学报,1989, 44 ( 4 ) :385 - 397.
- [37] 郑静, 许学强等.广州市社会空间结构的因子生态再分析[J].地理研究,1995,14 ( 2 ) :15 - 25.
- [38] 柴彦威.以单位为基础的中国城市内部生活空间结构——兰州市的实证研究[J].地理研究,1996,15 ( 1 ) :30 - 38.
- [39] 修春亮, 夏长君.中国城市社会区域的形成过程与发展趋势[J].城市规划汇刊, 1997 ( 4 ) : 59 - 62.
- [40] 李植斌.我国城市住区社会经济空间结构的变化[J].人文地理, 1997 ( 2 ) : 18 - 22.
- [41] 顾朝林, C·克斯特洛德.北京社会极化与空间分异研究[J].地理学报, 1997, 52 ( 5 ) : 385 - 393.
- [42] 王兴中等.中国城市社会空间结构研究[M].北京: 科学出版社, 2000.
- [43] 顾朝林等.北京城市社会区分析[J].地理学报, 2003, 58 ( 6 ) : 917 - 925.
- [44] 冯健, 周一星.北京都市区社会空间结构及其演化 ( 1982 - 2000 ) [J].地理研究, 2003, 22 ( 4 ) : 465

- 483.

- [45] 吴骏莲, 顾朝林, 黄瑛等.南昌城市社会区研究[J].地理研究, 2005, 24 (4): 611 - 619.
- [46] 李志刚, 吴缚龙.转型期上海社会空间分异研究[J].地理学报, 2006, 61 (2): 199-211.
- [47] 周春山等.转型时期广州市社会区分析[J].地理学报, 2006, 61 (10): 1046 - 1056.
- [48] 张兵.关于城市住房制度改革对我国城市规划若干影响的研究[J].城市规划, 1993 (4).
- [49] 张兵.我国城市住房空间分布重构[J].城市规划汇刊, 1995 (2): 37 - 40.
- [50] 杜德斌, 崔裴, 刘小玲.论住宅需求、居住选址与居住分异[J].经济地理, 1996, 16 (1): 82 - 90.
- [51] 许晓晖.上海市商品住宅价格空间分布特征分析[J].经济地理, 1997, 17 (1): 80 - 87.
- [52] 李铁立.北京市居民居住选址行为分析[J].人文地理, 1997 (3): 38 - 42.
- [53] 吴启焰.大城市居住空间分异研究的理论与实践[M].北京: 科学出版社, 2001.
- [54] 黄吉乔.上海市中心城区居住空间结构的演变[J].城市问题, 2001 (4): 30 - 34.
- [55] 阎小培, 周春山, 邓世文等.广州市及周边地区商品房的开发与分布[J].地理学报, 2001, 56 (5): 570 - 580.
- [56] 张文忠, 刘旺, 李业锦.北京城市内部居住空间分布与居民居住区位偏好[J].地理研究, 2003, 22 (6): 751 - 759.
- [57] 李志刚, 吴缚龙, 卢汉龙.当代我国大都市的社会空间分异——以上海三个社区的实证研究[J].城市规划, 2004, 28 (6): 60 - 67.
- [58] 吕露光.城市居住空间分异及贫困人口分布状况研究——以合肥市为例[J].城市规划, 2004, 28 (6): 74 - 77.
- [59] 邢兰芹, 王慧, 曹明明.1990年代以来西安城市居住空间重构与分异[J].城市规划, 2004, 28 (6): 68 - 73.
- [60] 黄怡.城市居住隔离的模式——兼析上海居住隔离的现状[J].城市规划学刊, 2005 (2): 31 - 37.
- [61] 杨永春.1949年以来中国城市居住区空间演变与机制研究——以河谷盆地型城市兰州为例[J].人文地理, 2005, 20 (5): 37 - 43.
- [62] 周春山, 陈素素, 罗彦.广州建成区住房空间结构及其成因[J].地理研究, 2005, 24 (1): 77 - 88.
- [63] 唐子来.上海市区人口迁居问题初步研究[J].城市规划汇刊, 1986 (3).
- [64] 朱介鸣.城市居住人口分布及再分布的基础研究(一) - (四)[J].城市规划汇刊, 1986 (45 - 48期).
- [65] 周春山.中国城市人口迁居特征、迁居原因和影响因素分析[J].城市规划汇刊, 1996 (4): 17 - 21.
- [66] 宁越敏, 邓永成.上海城市郊区化研究[A].见李思名、邓永成等, 中国区域经济发展问题面面观[C].台湾大学人口研究中心、香港浸会大学林思齐东西学术交流研究所联合出版, 1996.129 - 154.
- [67] 周一星, 孟延春.沈阳的郊区化——兼论中西方郊区化的比较[J].地理学报, 1997, 52 (4): 289 - 299.
- [68] 曹广忠, 柴彦威.大连市内部地域结构转型与郊区化[J].地理科学, 1998, 18 (3): 234 - 241.
- [69] 柴彦威等.天津城市内部人口迁居特征及机制分析[J].地理研究, 2000, 19 (4): 391 - 399.

- [70] 冯健, 周一星. 郊区化进程中北京城市内部迁居及相关空间行为——基于千份问卷调查的分析[J]. 地理研究, 2004, 23 (2): 227 - 242.
- [71] 李邨, 许学强. 广州市城市意象空间分析[J]. 人文地理, 1993, (3): 27 - 35.
- [72] 顾朝林, 宋国臣. 北京城市意象空间及构成要素研究[J]. 地理学报, 2001, 56 (1): 64 - 74.
- [73] 冯健. 北京城市居民的空间感知与意象空间结构[J]. 地理科学, 2005, 25 (2): 142 - 154.
- [74] 李建宏, 李雪铭. 大连市城市空间意象初步研究[J]. 城市发展研究, 2006, 13 (1): 34 - 39.
- [75] 李峥嵘, 柴彦威. 大连城市居民周末休闲时间的利用特征[J]. 经济地理, 1999, 19 (5): 80 - 84.
- [76] 作宗卿等. 天津市民购物行为特征研究[J]. 地理科学, 2000, 20 (6): 534 - 539.
- [77] 柴彦威, 李昌霞. 中国城市老年人日常购物行为的空间特征——以北京、深圳和上海为例[J]. 地理学报, 2005, 60 (3): 401 - 408.
- [78] 刘君德等. 大城市边缘区社区的分化与整合——上海真如镇个案研究[J]. 城市规划, 2000, 24 (4): 41 - 43.
- [79] 王颖. 上海城市社区实证研究——社区类型、区位结构及变化趋势[J]. 城市规划汇刊, 2002 (6): 33 - 40.
- [80] 李芬等. 转型期的城市社区分化与整合[J]. 城市发展研究, 2003, 10 (3): 43 - 47.
- [81] 杜德斌, 汤建中. 城市犯罪区位选择的数学模拟[J]. 地理研究, 1995, 14 (3): 26 - 32.
- [82] 王发曾. 城市空间环境对城市犯罪的影响[J]. 人文地理, 2001, 16 (2): 1 - 7.
- [83] 陈振光. 西方城市管治: 概念与模式[J]. 城市规划, 2000, 24 (9): 11 - 12.
- [84] 顾朝林. 论城市管治研究[J]. 城市规划, 2000, 24 (9): 8 - 10.
- [85] 沈建法. 城市政治经济学与城市管治[J]. 城市规划, 2000, 24 (11): 8 - 12.
- [86] 易晓峰, 甄峰. 城市开发中的城市管治研究——以汕头市南区开发为例[J]. 城市规划汇刊, 2001 (1): 22 - 25.
- [87] 吴缚龙. 市场经济转型中的中国城市管治[J]. 城市规划, 2002, 26 (9): 33 - 35.
- [88] 王慧. 开发区运作机制对城市管治体系的影响[J]. 城市规划, 2006, 30 (5): 19 - 26.
- [89] 宋国臣, 顾朝林. 北京女性流动人口的家庭类型及其形成因素[J]. 人文地理, 1999, 14 (2): 11 - 14.
- [90] 黄春晓, 顾朝林. 基于女性主义的空间透视: 一种新的规划理念[J]. 城市规划, 2003, 27 (6): 81 - 85.
- [91] 柴彦威等. 中国城市女性居民行为空间研究的女性主义视角[J]. 人文地理, 2003, 18 (4): 1 - 4.
- [92] 陈璐. 基于女性主义视角的城市住房与住区问题初探——以南京市为例[J]. 人文地理, 2005, 20 (6): 48 - 51.
- [93] 马清裕等. 北京城市贫困人口特征、成因及其解困对策[J]. 地理研究, 1999, 12 (4): 400 - 406.
- [94] 陈果, 顾朝林, 吴缚龙. 南京城市贫困空间调查与分析[J]. 地理科学, 2004, 24 (5): 542 - 549.
- [95] 刘玉亭. 转型期中国城市贫困的社会空间[M]. 北京: 科学出版社, 2005.
- [96] 张高攀. 城市“贫困聚居”现象分析及其对策探讨[J]. 城市规划, 2006, 30 (1): 40 - 46.

- [97] 阎小培等.快速城市化地区城乡关系协调研究——以广州市城中村改造为例[J].城市规划, 2004, 28 (3): 30 - 38.
- [98] 魏立华,阎小培.城中村: 存续前提下的转型[J].城市规划, 2005, 29 (7): 9 - 13.
- [99] 杨上广,丁金宏.浦东新区社会极化问题研究[J].城市规划汇刊, 2004 (6): 43 - 47.

## Current Research Fields of Urban Social Geography in Western Countries and its Enlightenment

WU Qian-bo

(The Center for Modern Chinese City Studies, East China Normal University, Shanghai 200062, China)

**Abstract:** Because URBAN SOCIAL GEOGRAPHY AN INTRODUCTION (Paul Knox and Steven Pinch, fourth edition) includes the current key research fields of urban social geography in western countries, the author points out western urban social geography have already founded the theory research frameworks by learning it. However, urban social geography in China is at the beginning of the study on theories and cases, and the paper analyzes its enlightenment to China.

**Key words:** urban social geography; research fields; western countries; enlightenment

收稿日期: 2007 - 02 - 10

作者简介: 武前波 (1979-), 男, 博士生, 华东师范大学中国现代城市研究中心

致谢: 感谢宁越敏教授指导