

# 法国城市社会学的演变和发展历程

## ——1945-2000年法国城市社会学发展演变综述

赵晔琴

(华东师范大学 人口所, 上海 200062)

**摘要:** 在西方国家中,法国的城市社会学起步相对比较晚,但是伴随着二战后法国城市规划的兴起,在短短的几十年时间中,城市社会学已经成为法国社会学的一个重要分支。目前我国正进入高速城市化时期,各种问题伴随城市化不断产生,城市社会学面临着众多研究课题,这一过程与当年法国城市社会学的发展有相当的类似性。因此,梳理和回顾法国城市社会学的发展和演变历程,不仅有助于我们了解法国城市社会学的发展与现状,同时也对我国城市社会学的发展有一定的启发意义。本文主要围绕法国城市社会发展中的几个重要人物、发展历程及研究现状做一个简单的梳理。

**关键词:** 法国;城市社会学;发展历程

**中图分类号:** C912.81 **文献标识码:** A

早在十九世纪末,迪尔凯姆就提出了内部中心(milieu interne)的概念,指出空间实体对其组成部分的影响,同时强调在物理密度和社会动荡之间建立联系。二十世纪初期,阿尔布瓦克斯也发展了形态学与社会等级之间的关系。然而,无论在迪尔凯姆时代,还是在阿尔布瓦克斯那里,城市社会学在法国都没有作为一门独立的分支学科发展起来,直到二战后法国城市社会学才渐露端倪并逐渐发展起来。

### 1 法国城市社会学发展中的几个重要人物

法国城市社会学发展的不同阶段中出现了不少领军人物,他们的研究对于推动该学科的发展起到了非常重要的作用,他们的研究成果在今天来看依然具有相当大的学术意义和参考价值。

#### 1.1 莫里斯·阿尔布瓦克斯(Maurice Halbwachs)

我们认识阿尔布瓦克斯是从他的著作《论集体记忆》(On Collective Memory)开始的。事实上,阿尔布瓦克斯也是法国城市社会学的领军人物之一。1909年,他发表了题为《巴黎的土地征用和价格(1860-1900)》(Les Expropriations et le prix des terrains à Paris(1860-1900))的论文,尽管整篇论文看起来更像是经济学研究,正如其本人在引言中所说的,“我们建议在此用经济学的观点来研究大城市的土地征用现象。”但该文在法国社会学历史上却具有很高的地位,被视为法国城市社会学的开山之作。1913年,其社会学论文(《工人阶级及其生活水平——关于当代工业社会中贫困等级的研究》)(La classe ouvrière et les niveaux de vie—Recherches sur la hiérarchie des besoins dans les sociétés industrielle contemporaines)专门研究了工人家庭的开支问题。该论文被收录于由迪尔凯姆创办并指导的《社会学年鉴》(l'Année sociologie)中。

《巴黎的土地征用和价格（1860-1900）》共分为两个部分。第一部分是城市形态研究，其研究对象是空间中的物质转型运动和人口转型运动之间的关系，并指出，集体需求指数是物质转型的真正原因；第二部分是正规意义的经济学，主要描述了1860到1900年间巴黎土地价格的演变，以及这种演变与土地征用之间的关系。阿尔布瓦克斯指出，空间结构通过一定的方式作用于社会，社会物质形态依据一种有形的束缚作用于自身，就像一个物体作用于另一个物体，区别在于我们的作用是有意识的，它适用于感性社会的空间集体表现。城市空间的生产是集体行动的结果。阿尔布瓦克斯首先将这个理论应用于土地市场。他指出，无论城市还是农村，土地的价格水平对社会群体的空间再分配都起着决定性的作用<sup>[1]</sup>。阿尔布瓦克斯的论文出版十年之后，巴黎和欧洲其他大城市都提出了尖锐的城市规划问题。在法国，因为对城市扩张缺乏有效的控制，使得在两次世界大战期间，自发建造的独立房屋像雨后春笋般冒出来。由于无顾忌地将土地分块出售，导致在巴黎郊区充斥着各类棚屋和贫民窟。这些问题引起了一场大规模的城市规划运动。阿尔布瓦克斯认为，社会学应该有预见集体需求的洞察力，城市规划——这一多学科的综合是必不可少的。

## 1.2 Paul-Henry Chombart de Lauwe

P.-H.Chombart de Lauwe是最早考虑到城市变化的重要性的社会学家之一。他是阿尔布瓦克斯的校友，同时又深受人类学家莫斯（Marce Mauss）的启发，与城市设计家之间展开对话<sup>1</sup>。1945到1950年间，为了搜集工人阶级行为态度研究中所需要的巴黎大区的资料，P.-H.Chombart de Lauwe组建了法国第一个以城市社会为研究对象的研究团队<sup>2</sup>。P.-H.Chombart de Lauwe的兴趣主要围绕工人阶级、生活和工作于城市的城市阶级以及特殊住房的人口。他关心工人群体的需求和愿望，如空间、救助、生活条件和交通等，并将生存需求和理想需求区别开来<sup>3</sup>。从这一点上来看，P.-H.Chombart de Lauwe采用了与阿尔布瓦克斯（Halbwachs）致力的工人家庭开支研究完全不同的背景，他融合了由芝加哥学派（l'école de Chicago）在20世纪20年代发展起来的社区研究，主要围绕一个中心议题展开，即与现存的工人社区相比，集体住宅的新社区是如何给工人阶级提供优良发展条件的。P.-H.Chombart de Lauwe研究了这种住宅形式的转变，构成了战后城市化中有关城市暴力（violences urbaines）的重要见证。这些问题的展开集中体现在他的两本著作中，即《巴黎及巴黎大区》（Paris et l'agglomération parisienne (1951)）与《家庭与住宅》（Famille et habitation (1960)）。

《巴黎及巴黎大区——大城市的社会空间》是一本跨学科的综合著作，对于居住区、城市社团、工人和地图绘制等研究来说，此书至今仍然是一个典范。该书的独创之处在于取得了有关城市空间和不同日常生活水平中群体分隔方面的经验性研究成果。P.-H.Chombart de Lauwe提出了大城市的人种志，通过对中产阶级家庭和工人家庭的社会关系图形的观察，他发现了一些重要的变化，如关系的数量、地点以及扩散的方式等等，这些变化主要体现在地理空间中。P.-H.Chombart de Lauwe研究了位于巴黎十三区的一个工人居住区的商业地方化，他指出，邻近的商业更早地驻扎在一些小街道，而非日常性的商业通常都是沿着大街开设<sup>[2]</sup>。

1955到1960年间，P.-H.Chombart de Lauwe创立的社会群体研究中心（Centre d'étude des groupes sociaux (CEGS)）以实验的调查方法研究城市的隔离机制。他们对居住在三个新城的1521个家庭进行了调查，观察他们在大建筑群中的日常生活。这些研究成果都记录在《家庭与住宅》这本合著的第三卷中。研究指出，物质条件的差异在使用行为和空间适应中得到延伸，一开始并不存在的隔离就自发产生了。为了研究家庭在居住方面的需求，重点之一就是观察他们组织空间的方式，并将这种方式与对时间和家庭开支的安排联系起来。而在工资和职业方面，P.-H.Chombart de Lauwe等人发现，根据父母在生产中所占的不同地位，每月或每周的开销进度有很大的变化。他们认为，除了物质条件以外，家庭或社会类别所经历或呈现的社会轨迹（la trajectoire sociale）是理解不同城市居民态度的另一个决定性因素<sup>[3]</sup>。当

然, P.-H.Chombart de Lauwe和他的研究团队并不仅仅局限于分析市中心的隔离机制。他们进行了一系列的调查, 其中一些规模可见一斑, 如在《家庭与住宅》中对 1521 个家庭的调查, 以及在巴黎及其郊区的调查中的 1053 个完整的家庭, 其中包括 2016 个成年人和 260 个青年人。在所有这些调查中, P.-H.Chombart de Lauwe等人考察了个人是如何将住房、社区或城市空间占为己有的。他们所得到的大量调查事实成了五六十年代法国人生活方式的见证。P.-H.Chombart de Lauwe的推动使得法国城市社会学进入了重要的发展阶段。

### 1. 3 Henri Coing

Henri Coing也是法国城市社会学的代表人物之一。60 年代, Henri Coing对巴黎进行了研究, 并出版了其代表作《城市改造与社会变迁》(Rénovation urbaine et changement social) 一书, 此书是一部社会科学和城市研究的经典之作。Henri Coing的这项实地研究是在不卫生的住房群进行革新时进行的, 其主题涉及社区、提供住房、现代性、社会混合制等等。他在书中描绘了六十年代初在巴黎十三区的住房群中进行的社会变迁, 并指出, 在变革之前, 这个名叫Gare的社区是如何在社会团体和集体记忆的基础上建立起社会生活的, 而居民搬离社区这一事实又是如何迫使人们重构已有的日常生活。Henri Coing认为, 现存的社区为居住者提供了一个情感依赖的生活中心, 与工作地的邻近、商业活动、提供回忆以及家庭生活条件的类似等等都使得社区这个空间成了社会生活, 甚至是社会团体的一部分。革新意味着征用、拆毁和给无家可归者提供住所, 它不仅仅是改变景观、商业构造和社区人口, 而且破坏了工人们的生活、工作习惯以及在当地的社会交往。这种破坏表明保存社区的重要性, 因为社区是社会生活的一部分, 且有利于居民的社会参与<sup>[4]</sup>。

### 1. 4 曼纽·卡斯特尔 (M.Castells)

卡斯特尔<sup>4</sup>是第一位将垄断资本主义理论 (CME) 引入城市研究领域的学者, 被誉为马克思主义新城市社会学的旗手。卡斯特尔开创了城市社会学的一个新的领域和新的问题意识, 其著作《城市问题》(La question urbaine) (1972)无疑是这方面的重要代表作。卡斯特尔把城市系统描绘成生产过程、消费过程、交换过程和三者之间相互调节的过程这四者之间的连接点。出于对城市增长期的敏锐触感, 他考察了城市社会运动的形成过程, 探讨了围绕诸如住房、交通等各种问题而出现的斗争。他认为, 城市规划和社会运动之间的差别并不显著, 原因在于, 城市规划也是阶级政治实践的一种形式, 社会运动或请愿行动直接影响整个城市规划的运作过程和内容<sup>[1-6]</sup>。

对马克思主义学者来说, 在解释大城市的服务和集体设施减弱中的不平等动力方面, 单用国家行政机构权力的分析模式是不够的。为了解决这些问题, 马克思主义者引入了一个重要的构思, 按照这个构思, 在先进资本主义社会中, 资本的流通引导了城市的基础设施, 同时, 因利润率的下降, 资本也会不断地减弱直至枯竭。资本流动机制所导致的匮乏和危机、阶级划分的出现等无法保证劳动力的再生产。为了确保劳动力再生产和在战略生产区域的资本再生产, 国家应该进行干预, 充当中间人的角色。这种新的矛盾地点被称为垄断城市 (Monopolville)。《垄断城市》一书记述了 M.Castells 和 F.Godard 在 1971 至 1973 年间首次运用新理论对 Dunkerque 城进行的实地调查结果。正如该书引言中所写的那样, 他们并不是在研究城市, 而是在研究新的城市化进程特点以及垄断资本主义逻辑过程和国家机器干预之间的关系。

## 2 法国城市社会学的发展历程

### 2. 1 城市规划和城市社会学

1958 年由 G.Gurvitch 指导的《社会学论文》(Traité de sociologie) 出版, 其中, 《城市社会学的问题》(Le problème de la sociologie des villes) 一文主要采用了人口统计学, 特别是

统计表的形式，而且论文中法国本土的参考文献很少，大部分借鉴美国的社会形态学作为写作素材。因此，在当时，法国的城市社会学问题尚未被提出。

1968年初，列菲弗尔(H.Lefebvre)和R.Ledrut分别出版了《城市的权利》(Le Droit à la ville)和《城市社会学》(la Sociologie Urbaine)，之后的一些文章中也围绕着当时关心的一些议题，如某些社区的骚乱(H.Coing的都市革新与社会变迁)、郊区与独立房屋的居住条件、城市经济现象等等。1968年5月，由装备部(Ministre équipement)组织了一次以“社会学与城市规划”为主题的大型学术讨论会，论题主要涉及：什么样的社会生活是城市的，并体现它的主导性？城市的不同形式意味着什么？如何确定伴随城市转型及型构社会的必要冲突？

在此期间，法国开始了最大规模的国家城市化。巴黎地区及同等的八个大城市都成立了主管城市发展的研究和规划机构，并出台了“巴黎地区整治和规划管理纲要”(le Schéma directeur d'aménagement et d'urbanisme de la Région parisienne)，提出在城市外围建立副中心(新城)，防止人口过度向巴黎市区集中，同时在小型的区政府所在地推行住房优先建造区计划(简称ZUP<sup>5</sup>)。然而，推动和管理这项计划的政府官员和工程师们对此都喜忧参半。欣喜的是，几年内城市人口增加了一倍。但是忧虑也随之而来：首先是从总体上看，初次城市化并没有明显的成功迹象；其次，在所有新的城市规划中都出现了贫民窟现象；第三，城市中缺乏大楼、道路和公共设施。

六十年代初，人们感到了有必要运用城市社会学来解决这些问题。因此，城市社会学在规划机构，城市规划研究办公室，政府附属机构，全国研究中心(CNRS)甚至大学中发展起来。在城市动荡的同时，城市社会学开始了其最初的综合性的研究。

当然，也有前人的经验可以借鉴。首先是把城市作为研究对象的芝加哥学派，例如帕克和沃思等，他们的研究主要是在城市发展处于特别困难和暴力期间进行的。随后，盎格鲁撒克逊的社会学家和规划者开始探索新的领域，例如甘斯或剑桥的工作团队等。而在法国，长期以来几乎只有阿尔布瓦克斯(Maurice Halbwachs)研究社会群体与空间之间的关系。之后，50年代，尤其是P.-H.Chombart de Lauwe和他的社会人种学中心给规划者们提出了最早的大型住宅方案。人文科学代表与城市设计家之间进行了对话，并作了关于转型的具体规划，这一结合标志着法国城市社会学逐渐成长起来。

## 2.2 城市化和城市社会

之后的几年中，关于城市社会学的研究和发表不断增加，这使得法国城市社会学在国内外都处于一个重要的地位。其问题意识表现为，与国家城市规划相比，城市社会学应该树立批判理念。这对国家自身及其人民面对因加速城市化而产生的冲突是极为必要的，因为这种冲突有可能出现严重的社会偏差，因此，城市社会与城市化成为城市规划的中心议题。

城市社会学的研究对象造成了城市化运动本身、它的行动者及行动方式，这引起了功能和混乱，规则和冲突方面的研究。此外，某些研究者再次进行了理论上的探讨，例如Topalov和Lipietz对本质性问题的研究；Chombart de Lauwe, Preteceille, Rendu等对规范与需求的研究。其主导分析的模式具有自发城市化的社会政治经济倾向，例如Lojkine的研究。从极端的角度来看，这方面的研究可能适应于一个结构紧密的系统。卡斯特尔在其所著的《社会结构的理论》一书中也提到了类似的城市问题。

许多研究都以城市社会为研究对象，而且有时整体大于部分，包括对生活方式、新的社会实践等等的研究。其中，最富有成果的方向之一就是重新提出了空间性问题。1974年列菲弗尔的《空间的生产》(La Production de l'espace)和R.Ledrut的《空间问题》(L'Espace en question)相继出版，而在这之前，空间问题一直都不被重视。在这场运动中，城市社会学

渗入许多研究领域,如地理学、人类学、建筑学、历史学等,以及理论方法或认识论问题,如精神分析法、现象学、考古学等。城市社会学也重新确立了其研究方向,即延续城市化及城市规划的研究,分解不同的分支,抓住主要的研究对象,如居住问题,社会空间问题及空间化方式,地方性社会实践等等。

### 2.3 进一步发展

1986年出版了《法国社会科学现状》(L'État des sciences sociales)一书,其中十三篇关于社会学的文章中,没有一篇是以城市社会学为主题。几年来,城市规划,更广泛地说是空间规划,在法国并没有被看成是一个重要的社会问题。学术界总是围绕着经济、文化或社会问题展开。但是从总体上来看,城市化还是尽如人意的,因为城市化的目的是改善城市和郊区的生活。

此外,大多数的城市社会学家每天奔忙于一些结构性的工作,如市镇、社区组织以及改善居住条件等等活动。与此同时,城市社会学的一部分成果已经扩散到了建筑师或社会工作者的工作范畴。对城市的形式、城市生活的兴趣已经通过电影、小说或连环画等形式得以表现出来。建筑物在城市中的地位、被赋予的意义以及其重要性都被呈现出来。城市社会学在法国开始普及,同时出现了几个不同的研究主题<sup>[7]</sup>。

第一个中心主要围绕一些传统问题。如本土社会的问题,以及与身份相联系的民族、区域性、本土性,去中心化的国家运动和亲邻社交活动等。例如,H.Coing的著作《城市就业市场》(La Ville marché de l'emploi)说明了职业与城市的关系,以及企业在城市政治及管理中所扮演的角色;S.Ostrowetsky研究了城市化过程中空间意义的生产(L'Imaginaire bâtisseur)等。

第二个中心是通过在认识论和学科性的方法下重新恢复城市社会学。历史学家对都市生活进行了充分的研究,与此同时,在都市化之初至其过程中扮演重要角色的地理学似乎有些隐退,最明显的例子就是人种学或人类学。这种研究视角重新恢复了与城市的相关性,他们关心的问题已不再局限于城市的生产,而尝试研究城市化过程中的暴力、城市人口、城市文化,城市居住方式,家庭以及城市居民如何排斥或利用制度安排等等。

最后一个中心,即第三世界的城市。许多研究者指出,尽管在城市社会学的问题意识及最常被考虑到的城市现象中,这个问题常常被忽视,但其所占的比重却打破了世界性的均衡。很明显,诸如对殖民地城市、住宅、城乡关系等问题的研究从未间断过。这个中心的研究内容包括了如住房、基础设施、网络等问题。事实上,在特定的地理学者、城市规划工作者和社会学者之间的工作差别变得越来越小。例如,地理学者A.Durand-Lasserve的《第三世界城市中对穷人的社会排斥》(L'Exclusion des pauvres dans les villes du tiers monde);城市规划者Massiah和Tribillon的《发展中的城市》(Villes en développement)以及社会学者B.Granotier的《贫民窟问题》(La Planète des bidonvilles)。他们都提出了一些急需解决的城市问题。

## 3 法国城市社会学的研究现状

### 3.1 对芝加哥学派的引进介绍

芝加哥学派历来被看成是城市社会学的发源地。Yves Grafmeyer和Isaac Joseph翻译引进了芝加哥学派的城市社会学文本,他们认为,芝加哥学派的特点主要在于他们的方法<sup>[8]</sup>。Ulf Hannerz在《探索城市》(explorer la ville)一书中认为,芝加哥学派的方法在于它对社区,制度,网络,种族和职业群体,不同类型的市民,如外国人,无固定居住者,流浪者等的研究。也有学者着重对芝加哥学派的具体文本进行分析,如Suzie Guth对W.F.Whyte的《街角社会》重新考察等;2001年Jean-Michel Chapoulie又重新梳理了芝加哥学派的城市社会学。

除了对传统文本的介绍之外,法国社会学者也对芝加哥学派的几个研究主题进行了本土化的探讨,如隔离与集中、侵入与接替等等。隔离(ségrégation)是城市社会学的主题之一。法国对城市隔离的研究存在三个不同的视角,第一个视角主要围绕不同群体间的地方化差异。这种差异可以测量群体之间的隔离程度。1978年,Xavier Debonneuil和Michel Gollac在《城市社会结构》(structure sociale des villes)一文中反驳了关于群体的空间隔离表现为相对同质的社区构成及它们之间的差异这一说法,他们通过对位于champenoises和picardes(庇卡底)的7个城市的研究指出,社区与社会职业类别以及个人的年龄阶段之间存在一定的联系,从而转移了长期以来将隔离限于地理空间的局限。第二种视角围绕群体之间的社会空间距离。城市社会学中心在对集体设备(équipements collectifs)问题的讨论中对此作了深入的研究<sup>[13]</sup>。同样,城市社会经济方面的诸多研究也探讨了群体的社会空间距离问题,并指出,70年代的大城市中工人阶级存在三重隔离:居住地点和质量、集体设备以及家庭和工作地之间的距离<sup>[9]</sup>。第三种视角更直接地涉及到飞地、流放,甚至聚居区(ghetto)的隔离。这些研究与种族特性相联系,非但没有简化,反而更广泛地描述空间再聚集的各种形式。在理解社会经济排斥现象对某些社区特别是郊区的某些大建筑群的影响方面,这些视角存在一定的障碍。1991年Yves Grafmeyer在《定居里昂》(Habiter Lyon. Milieux et quartiers du centre ville)一书中指出,对于隔离概念需要谨慎使用,其原因在于<sup>[10]</sup>:第一,与美国的南非种族隔离相比,欧洲的隔离并不是一种简单的社会空间划分。第二,诸如社区、邻里、等级框架等是测量隔离的基础,反映出隔离的不同等级。第三,作为测试隔离的标准,种族或社会特征有时要受到批判。同样,社区和种族的观念也可以扩展,并非仅仅指所看到的一部分常住人口。在Yves Grafmeyer看来,这三个指数测试了人口在城市空间均等分布的偏差,其使用要对应不同的对象。

而关于入侵的研究,更多地集中在商业方面。1986年M.Guillon和I.Taboada Leonetti研究了在巴黎的一个华人社区,说明中国商业的入侵如何改变原有社区的商业网络,虽然许多法国商人怨声载道,但是他们对这种入侵却无能为力<sup>[11]</sup>。

### 3.2 城市规划与城市研究

P.-H.Chombart de Lauwe(1952)在分析空间结构和城市社会结构的关系中发现了芝加哥学派城市生态学的不足。五十年代,P.-H.Chombart de Lauwe与他的社会群体研究中心围绕城市日常生活展开调查,他的这种取向在今天看来依然具有一定的反响。几乎与P.-H.Chombart de Lauwe同时代,由J.Lebret带领的团队致力于研究城市规划的民主化。H.Coing(1966)对由专家指导的城市规划提出质疑,他认为,这种做法打乱了现存的人际关系准则和延续空间形式的社会生活及关系。二十世纪中叶,法国出现的住房危机和以城市膨胀为特征的生活条件与环境的恶化,这使得当政者面临控制和重新组织城市增长的问题。鉴于殖民地居民和摩洛哥新城建造的经验,法国城市规划者和实践者开始反思。地理学家和经济学家在这方面也起了重要的作用,如Fr.Perroux提出了增长极(pôle de naissance)的概念;J.Labasse强调了首都与地区的关系等等。一些社会学家,尤其是R.Ledrut试图在这些领域和地理学家之间展开交流。

### 3.3 空间的社会相关性

从1960年起,列菲弗尔(H.Lefebvre)就指出大型建筑群和新城存在的弊病。1968年初,他出版了《城市的权利》(Le Droit à la ville)一书,对资本主义生产模式下的城市发展表示忧虑,并认为有必要重新恢复城市的特征。在社会分析中引入空间的概念,特别要提到R.Ledrut的研究工作。R.Ledrut研究了集体同化和社会控制结构间的关系以及城市的特征等问题<sup>[17]</sup>。而论及资本主义的城市规划和城市化,Lojkine和Preteceille特别强调政治的作用。所有的这些研究倾向都没有给空间分析足够的重视,J.Rémy和L.Voyé(1974)的《城市与城

市化》(La ville et l'urbanisation)一书中否认了空间决定论视角,他们将空间视为有助于在关系中构成行动者的资源。

此外,建筑空间及其意义也开始进入学者的视野,这些研究包括独立房屋的居住条件,其他的住房形式和集体设施等。H.Raymond(1984)创造了建筑类型和建筑模式的概念,主张在建筑学和人文科学,特别是社会学之间建立一种新的联系。

公共空间是城市生态学非常感兴趣的话题之一。Richard Sennett指出,当代城市空间都挤满了人,这些空间都经过精心的布置,要么完全充当消费空间,要么完全用作旅游之用。他认为,城市的堕落隐藏着巨大的恐惧。这一观点与戈夫曼发展的互动论视角不谋而合。Isaac Joseph认为,公共空间是每个人都可以走进他人感觉的地方。许多研究都证实了公共空间分化这个问题。Eric Adamkiewicz认为,道路运动特别是滑行运动的传播解释了提供限定地点的可能性。同样,Laurence Roulleau-Berger重申在Marseille北部的社区娱乐空间为工作不稳定的年轻人提供了公共权力,目的在于围绕城市生活组织一些文体活动。她反对把这种娱乐空间看成是空间的重组,或者说是这些年轻人与其他社会群体(如艺术家、专业人士)之间的合作。

### 3.4 马克思主义的分析与城市行动者

在1968—1980年间,以马克思主义视角分析行动者和国家为主题的研究占据了主体。除了M.Castells的《城市问题》之外,在其他学者那里,行动者及其逻辑的差别同样也是一个中心议题。例如,Topalov(1974)研究了房地产业兴起的原因,并强调地租具有土地所有者无法预期的利润空间。P.Laconte(1978)指出,从利益最大化的角度看,司法权在分割所有权法律中具有创造性。同样,R.Schoonbrodt(1979)分析了社会居住形式的地方化以及居民自身创造的形象。E.Preteceille在《大建筑群的生产》(La production des grands ensembles)(1973)中特别强调公共权力在不同行动者之间达成交易的作用。面对错综复杂的行动者系统,一些研究者重新提出了城市的意义。Lojkin和Preteceille特别强调政治在生产的一般条件中的作用,其中地方化被认为是一个生产的重要因素。

### 3.5 日常生活、居住地和权力

由于大环境的变迁引起了一些社会的不安,诸如公共财政问题、失业增加以及不安全感加剧,这些都对规划者的观点提出了质疑。70年代以后,学者们的兴趣开始由空间转向了日常生活和居住地。社会人种学和人类学对不安全感的兴趣浓厚,特别是P.H.Chombart de Lauwe领导的社会人种学中心在这方面做了大量研究。Chombart在《工人家庭的日常生活》(La vie quotidienne des familles ouvrières)中研究了企业生活和社区生活的关系,他认为,城市问题与工作问题间存在一种联系,这种已经被证实的联系是一个根据不同的方式进行调整的常数。工人们因受生产节奏的限制而增加了交通往来,疏远了他们的家庭关系网络。这些空间给他们无形的压力,迫使他们改变原有的生活方式,而去模仿中产阶级的生活方式<sup>[12]</sup>。在P.-H.Chombart de Lauwe看来,这些过程说明社会群体的期望是随着预算条件和时间安排的变化而变化的。有关表现小城市等级的社交现象研究也积累了不少成果。Michel Bozon(1984)通过对Villefranche-sur-Saône城的个案调查,研究了个体的社会化方式、融入方式、不同群体的生活方式和协会活动以及公共生活的功能<sup>[13]</sup>。同样,Patrick Simon(1992)通过对位于巴黎二十区Belleville社区的调查,指出在社区被划分成不同种族团体的情况下,如何在各种社交形式(贸易往来、衣着外形、占用公共空间等)中证实感性差异的加深<sup>[14]</sup>。Elisabeth Pasquier(1993)指出邻里之间是如何建立真正意义上的“交易界限”(termes de l'échange),并且这种交易是如何随着时间的变化而得到重新定义的。此外,其他研究者也展开了相应的研究,如进城的农村人或移民问题(C.Pettonnet,1979)、社会形式与社交性的关系(Y.Joseph,1984)、地方性身份的意义以及作为不同群体之间共存方式的地方特点

(B.Poche,1980)等等。

50年代开始,为了满足人们对住房的需求,在城市周边发展起一些新的居住形式,P-H.Chombart de Lauwe是第一个对这些大规模的建筑群进行经验研究的学者。对社会学者来说,这些居住区可以让不同社会类别的群体共存,根据居民们在生活周期中的地位、他们以往的经历和未来的计划可以对他们做出区分。这样,居住区就展现出多种风格和不同的意义。按照这样的研究视角,Jean-Claude Chamboredon 和Madeleine Lemaire(1970)进行了深入系统的研究。他们根据居住区的具体特征,如人口密度、社交方式、社会关系的独特形式等,概括了60年代大建筑群的理想类型<sup>[15]</sup>。在法国,许多研究都指出,在居住地寻求救助及空间不能完全解释城市中居住变化和地点的选择,居住的流动性并不总是与居住条件的改善相吻合,因为很多家庭可能受到社区增值的吸引而打消搬家的念头。

与此同时,有关地方权力的问题也是学者们关注的焦点,但长期以来,这一些研究都是在法国之外展开的。M.Bassand(1973)分析了瑞士城市之间的关系,他对把定量方法和行动者的分析结合起来表示忧虑。M.Quévit(1978)受区域性演变的吸引,研究了比利时的权力制宪会议。然而,这些研究者都把视角定位于政治社会学。恰恰在组织社会学中,J.P.Worms(1968)在法国也开始着手研究地方权力的问题。

### 3.6 社区研究

芝加哥学派的沃思(Wirth)认为,集中机制出现在文化分割及加强社会联系与互助的要求下。这种假设引起了大量关于城市社区的研究。1991年,Michel Mansuy 和 Maryse Marpsat运用类型学的方法将巴黎之外人口在15万以上的25种城市类型归纳为10个基本的类别,并指出,造成社区差别的三个因素,即社会经济地位、家庭规模和在生活周期中的地位以及外来者的进入,他们认为,在城市内部,不同的社会地位或家庭结构形成了与其他社区的反差。同年,Jean-Claude Toubon 和 Khelifa Messamah在对Goutte d'or社区的研究后指出,网络功能是如何在移民社区中造成种族集聚现象的。如今,该社区的商业为定居在法国的马格里布移民提供了一个集聚点。同样,Annie Benveniste(2000)研究了Sarcelles城的社会居住形式是如何体现巴黎地区犹太人的新耶路撒冷,即重返宗教和严守戒规的犹太人在这个地区相互融为一体。

Michel Pinçon 和 Monique Pinçon-Charlot研究了中产阶级人士在巴黎地区的空间集中现象。他们在《高档社区》(Dans les beaux quartiers)(1989)一书中尝试去理解城市空间在阶级的社会再生产策略中的作用。强烈的空间集中和消费模式都证明了人口和公共设施之间的关系。中产阶级为了使这种关系更加“明朗化”而将公共空间私有化。

有关大众阶层和移民的社区研究证明了同一性危机的存在。1992年François Dubet 和 Claude Lapey-ronnie在《流放社区》(Les quartiers d'exil)中研究了邻里间社会排斥的问题,他指出,流放社区是一个被分解的社会,这与工人运动的衰落及阶级的团结有关。他们将城市空间的这一类型与排外情感联系在一起,认为这些被遗弃的社区是权利的真空地带。这篇论文回应了威尔逊(Wilson)关于被视为下层阶级的美国内城黑人的研究。与先前的研究相反,Bacqué 和 Sintomer在对巴黎地区的老工人郊区的研究中并没有证实存在失范(anomie)问题。他们认为,代际之间的规范差异主要缘于世界的分裂和工人文化,因为这种文化发现,正如不可能给所有人相同的报酬,将价值强加于下一代也是行不通的。Serge Paugam 和 Agnès Van Zantem研究了体现公共服务的行动者与居住在被称为“困难”社区的居民之间的关系。他们发现,社区内部的社会关系似乎并不总是冲突的,与城市的公共形象相反,中产阶级具有很强的流动性。

## 4 总结与启示



纵观战后 50 多年来法国城市社会学的演变过程和研究现状，我们可以归纳出以下几点特征：

首先，法国城市社会学的成长伴随着二战后城市规划的兴起，城市的发展是城市社会学发展的原动力。尽管在 19 世纪末 20 世纪初，法国的某些城市已经开始制定建筑控制的法律法规，但是准确地说，法国现代城市规划体系始建于二战后。正是为了解决城市规划中出现各种城市问题，城市社会学才应运而生。如今，我国正面临高速的城市化阶段，城市化率达到 40%-45%，并且每年都有不断上升的趋势。城市化带来了大量的城市问题，如政府的征地问题、居民住房问题、城市移民问题等等，这一过程与当年法国城市社会学的发展有相当的类似性。

其次，注重理论和实证相结合。一方面，法国城市社会学注重理论的提升。例如，在法国的新马克思主义者中，曼纽·卡斯特尔的贡献最令人瞩目，他提出的关于资本主义城市化的一般理论为相应的实证研究提供了学理支持。另一方面，法国城市社会学的研究课题紧密结合社会现实，实证研究较为丰富。法国城市社会学延续了芝加哥学派的实证传统，结合社会现实的应用性研究较多，如城市规划问题、工人运动、居住区变革、城市移民等等。法国拥有专业的调查机构——全国统计和经济研究所（INSEE），该机构主要进行法国人口、就业、工资、物价、商业、经济等数据的调查统计与研究，为实证研究的展开提供了丰富的资料。

第三，从单一的学科背景发展为多学科交叉研究。在法国，长期以来主导城市研究的城市社会学和城市地理学都是从经济学（传统的新古典经济学）和芝加哥学派的社会学理论中选择并采用一部分方法论。但后期城市社会学与社会科学主流相结合的研究十分活跃，其中特别是新马克思主义和新韦伯主义给城市研究者开放了更广泛的经济学、政治学、社会学等学科的门户。因此，城市研究者和其他社会科学研究学者之间进行了大量概念上的交流，社会科学领域中的核心争论问题更加迅速地被城市研究所吸收。在这种过程中，城市社会学、城市地理学等城市研究领域和社会科学其他各领域之间的界限逐渐减少。城市社会学者强调多学科交叉研究的意义，特别注重与人类学、地理学、建筑学、历史学等学科相结合，从而开创了城市研究的新视角。

#### 参考文献

- [ 1 ] Michel Amiot, Contre l'état . les sociologues : éléments pour une histoire de la sociologie urbaine en France(1900-1980) [ M ] . éditions de l'école des hautes études en sciences sociales,1986.
- [ 2 ] Chombart de Lauwe P.-H(dir). Paris et l'agglomération parisienne [ M ] .2vol.,PUF,1951
- [ 3 ] Chombart de Lauwe P.-H(dir). Famille et habitation [ M ] .CNRS,1960
- [ 4 ] Henri Coing.Rénovation urbaine et changement social [ M ] .Paris, Éditions ouvrières,1966
- [ 6 ] Jean-Pierre DURAND et Robert WEIL.Sociologie Contemporaine [ M ] . Editions Vigot,1989
- [ 7 ] Marcel Drach.Michel Freyssenet et Hervé Hamon,La Sociologie en France [ M ] .Éditions La Découverte,1988
- [ 8 ] Yves Grafmeyer et Isaac Joseph.L'École de Chicago. Naissance de l'écologie urbaine [ M ] . Aubier-Montaigne,1979
- [ 9 ] Suzie Guth.Ordre et désordre dans les quartiers de rue[J].Revue française de sociologie,

octobre-décembre 1996,XXXVII-4

[ 10 ] Yves Grafmeyer, Habiter Lyon. Milieux et quartiers du centre-ville [ M ]. Paris, CNRS Éditions/PPSH Rhône-Alpes, 1991

[ 11 ] M.Guillon et I.Taboada Leonetti.Le Triangle de Choisy, un quartier chinois à Paris [ M ].L'Harmattan, 1986

[ 12 ] Chombart de Lauwe P.-H.La vie quotidienne des familles ouvrières [ M ] .Paris, CNRS,1956

[ 13 ] Michel Bozon.Vie quotidienne et rapports sociaux dans une petite ville de province [ M ] .Presse Universitaire de Lyon,1984

[ 14 ] Simon, Patrick. "Belleville, un quartier d'intégration" [ J ] .Migration et société, 1992,Vol 4, no19, janvier-février

[ 15 ] Jean-Claude Chamboredon et Madeleine Lemaire,Proximité spatiale et distance sociale :les grands ensembles et leur peuplement [ J ] .Revue française de sociologie,vol.XI,n°1,1970

## The evolution and development process of French urban sociology

- - a summary of the evolution of French urban sociology during 1945-2000

ZHAO Ye-qin

(Institution of population, East China Normal University, Shanghai 200062, China)

**Abstract:** Among the westerns countries, the French urban sociology started relatively late. But with the development of the French urban planning after the second world war, the urban sociology has become one of the important branches of the French sociology in the next several dozens years. Nowadays, our country is entering in the process of urbanization with high speed, and there appear all kinds of urban questions. The urban sociology is inevitably facing the multitudinous research topic. This process is the same to that of the French urban sociology. Therefore, it is necessary for us to review the development and the evolution of the French urban sociology. In doing so, we can know well about its evolution and actuality, meanwhile, it is also meaningful to the development of the urban sociology in our country. In this paper, I shall introduce several important characters in the process of the French urban sociology, its development and actuality.

**Key words:** France; Urban sociology; evolution

收稿日期: 2007-02-10

作者简介: 赵晔琴(1979-), 女(汉族), 上海人, 华东师范大学与法国高师集团联合培养博士研究生。

---

<sup>1</sup> Maurice Halbwachs和Marce Mauss都是迪尔凯姆的学生，分别代表了法国传统社会学的两条线，即工人运动问题和运用人类学方法研究社会现象。Chombart de Lauwe的研究将此二人的传统融为一体。

Halbwachs和P.-H.Chombart de Lauwe这两个研究者首创了对自由选择的课题进行调查，从学术制度转向基础研究。他们进行的田野调查也有很多相似性：Halbwachs对巴黎大区的转型和工人阶级的生活水平感兴趣，这两个主题是接连着的；而P.-H.Chombart de Lauwe研究了巴黎工人阶级的生活方式，这又引起了他对其他社会类别的关注，他的兴趣点在于 50 年代建造的大居住群中新生活方式的发展。

<sup>2</sup> 社会群体研究中心（CEGS）是由P.-H.Chombart de Lauwe创办的，后更名为城市社会学中心（CSU），研究对象也从民族心理社会学问题转变为城市规划等问题。1965 年P.-H.Chombart de Lauwe辞去了城市社会学中心的领导职务。

<sup>3</sup> 《工人家庭的日常生活》一书是Chombart de Lauwe的代表作之一。该书主要围绕工人阶级的工作、社区、家庭等展开，融合了人种学、社会心理学、社会学等多学科视角，采用了实验性观察的调查方法。

<sup>4</sup> M.Castells的研究主要置身于欧洲社会。他的学术生涯可以分为两大部分，八十年代以前他在法国主要投身城市社会学领域的研究，八十年代之后他在美国转向信息社会学研究，建构网络社会理论。

<sup>5</sup>自 1958 年起，为解决战后住房紧缺问题，法国曾在大城市的周边地区与私人投资商合作，兴建以住宅为主的小区，称“优先城市化区”（les zones d'urbanization prioritaires，简称ZUP）。