

市场转型、劳动力市场动力机制和收入不平等的地理分析

徐伟

(1. 华东师范大学 中国现代城市研究中心, 上海, 200062; 2. Department of Geography and
Prentice Institute, University of Lethbridge, 加拿大)

摘要: 本研究以市场转型理论为出发点, 根据 1988 和 2002 年中国家庭收入项目调查数据, 选取广东、江苏、河南、甘肃 4 个省份, 利用回归统计模型, 对不同地区塑造收入差异的因子进行了时空比较分析。研究结果表明, 市场转型理论对人力资本与市场技术需求的作用预测基本正确, 但对非人力资本作用的论点明显错误。从沿海到内陆的改革推进进程给中国社会经济的演变嵌入特有的空间框架。劳动力市场不平等的变化表现出明显的地方性和空间性。

关键词: 市场经济转型; 劳动力市场; 不平等性; 收入函数

中图分类号: FK902 **文献标识码:** A

1 引言

社会经济领域的不平等性不仅为社会大众所关注, 它也与一个国家社会政治的稳定直接关联。消除贫困、缩小收入差别、推动社会经济的平等发展也是社会公共政策必须阐述的重要内容^[1-2]。改革开放 30 多年来, 中国已经将计划经济体制下的平均分配、调拨制度逐渐消除, 建立了以市场经济为导向的开放性社会经济体系。在这转型过程中, 社会经济的不平等性也产生了显著变化。这种变化不仅仅是体现在不平等性的程度上, 更重要的是造成社会经济不平等的机制在转型过程中产生了本质性的变化^[3-4]。同时, 这种社会经济不平等性的重构并非局限于转型中的中国, 在东欧等的转型经济国家也都有明显表现^[5-7]。这种现实社会经济问题的出现对传统的社会经济理论提出了挑战, 也要求学术界从理论上进行新的开拓与思考, 以便提出可以解释转型经济国家中出现的新的社会经济问题的理论。

在改革开放以前, 中国劳动力主要是根据计划经济发展指标的需要进行配置的, 工人的工资福利基本是按照“同工同酬、按劳分配”的原则确定的^[8], 劳动力的社会经济不平等性也是由计划经济发展的需要所确定的。城乡差别、国营与集体企业的差异、内地与沿海的分异等, 都是由计划经济体制所规定且合理化。在这种不平等性的形成演变过程中, 市场的作用微乎其微。改革开放以来, 这种体制性的不平等性逐渐由市场机制所取代^[4, 9-11]。劳动力市场也从无到有, 劳动力的供需市场关系逐渐得到建立与完善, 这种由计划经济向市场经济转型所产生的新的劳动市场的动力机制及其对社会经济不平等的相应的影响还有待于学术界进一步的思考与研究。

收稿日期: 2010-6-23

基金项目: 教育部人文社会科学重点研究基地基金“中国快速城市化地区的劳动力市场分割问题: 理论研究与经验探索”资助(06JJJD790009)

作者简介: 徐伟(1959-), 男(汉族), 上海人, 华东师范大学中国现代城市研究中心“紫江”特聘讲座教授、加拿大 LETHBRIDGE 大学地理系副教授。

本研究以中国家庭收入项目数据为基础,试图对中国转型经济中的劳动市场中收入决定因素作一定量的比较分析,以期把握转型经济过程如何对社会不平等性产生影响,特别是对不平等性的空间重构过程进行分析阐述。下一节主要回顾有关的学术文献,随后将分别讨论研究方法和经验研究结果,最后将以讨论本研究结果与文献的关联为结论。

2 理论追溯

2.1 劳动收入不平等问题分析的基本理论

从新古典经济学和人力资本理论对劳动市场的论述看,在市场经济体制下,劳动市场的社会经济不平等,是有效经济运行的结果。劳动者收入的高低是由劳动需求与供给的关系决定的^[11-12]。劳动的供给因子主要与工人的秉赋条件(譬如教育与经验情况)、限制因素(譬如语言障碍、有孩子)、以及工人的选择(譬如要求的工作环境)等有关;劳动的需求因子包括了由追求最大利润的雇主所规定的工作与岗位有关的特征(譬如技能要求)。在一个完全开放的竞争性劳动市场中,劳动力的供给与需求的动态关系决定了雇主支付工人边际产品价值。不同产业间和社会群体间的工资差异是劳动市场动力过程的必需产物。也就是说,就业所得必然是工人的生产力的函数^[12]。诸如首要市场和次要市场等分割性劳动市场的形成,从新古典经济学分析,常被认为是短期市场不完善的结果,而不是什么不可名状的长期性市场异化。劳动市场中竞争力量间的长期相互作用会推动市场间的流动性,一定程度的劳动收入的差异则是劳动市场经济有效性表征。

对非市场经济体制而言,上述新古典经济学的理论分析显得不切实际,以计划经济为主体的经济体制,劳动市场基本不存在,劳动收入的差异与社会经济的不平等性的产生是政治经济体制结构所造成。事实上,即便在市场经济体制下,制度因素的作用往往也不能轻易忽视,许多制度经济学家在对劳动市场实际状况的实证研究中发现,许多劳动市场的不平等性具有制度根源。通过制度分析,制度学派对新古典经济学和人力资本学派关于‘完全劳动流动性’和‘高效率劳动市场’的理论前提提出了批判^[11-13]。许多制度学派学者认为,制度因素是劳动市场不平等性的决定因素,劳动市场内的工人与工作不可能完全由统一的市场机制平和地配对。从制度学派的观点看,不同劳动市场间常常缺乏流动性。从相应的社会分化类别分析,某些社会群体往往严重缺乏工作的接近性。因此,不同市场之间有着不可逾越的界线。在每个界线内的市场不仅独立作用,同时也使某些弱势群体包括妇女、少数民(种)族、以及新移民等陷入特定的劳动市场而无法脱离^[14]。尽管陷入特定的劳动市场在不同的社会和空间场合会有不同,但劳动市场的不平等性则是社会经济政治过程的直接产物。劳动市场不平等性的产生变化直接来源于这种社会经济政治制度的变化^[14-16]。

从制度学派的视点出发,劳动市场的差异是由制度结构所规定的,正如经济地理学家裴克^[16]所指出的那样:“统治劳动市场角色行为的规则在每一个分割了的劳动市场都是不同的”。一个劳动个体,可能拥有足够的人力资本在首要劳动市场就业,但却会被阻碍劳动力流动的各种规定与壁垒挡在次要市场内^[17]。包括工会、最低工资、劳动法规、阶级关系、文化习俗、准则、传统等,这些制度要素不仅在劳动市场过程中起作用,也在劳动力进入劳动市场前的人力资本积累的前期过程中起作用,据此,我们可以看出,劳动市场的不平等性是制度密切相关的。以不平等为特征的工资与收入结构,以至于社会经济的极化,是永久的劳动市场现象,而非所谓的短期市场变异^[18]。制度学派认为,从本质上看,是国家的社会结构与地区性的制度设置,而非市场动力,塑造了劳动市场内的不平等^[11-19]。由此可见,制度学派的政治经济学分析对劳动市场不平等所得出的结论与新古典学派得出的结论是大相径庭的。

2.2 转型国家的特点与 MTT 理论的提出

上述理论是以西方资本主义市场经济为分析基础的,对于计划经济体制及其转型过程的劳动力市场机制的构建显然是缺乏解释能力的。针对中国改革开放以后社会经济体系的逐渐演进,西方经济社会学者开始广泛关注这种改革开放所产生的社会经济后果,特别是这种由计划经济转向以市场为导向的经济体系对社会的极化起了什么作用,社会经济的不平等性的形成机制产生哪些变化,应该如何来理解和解释转型社会的阶层形成与分化的过程,虽然这一系列社会经济问题在 20 世纪 80 年代集中体现在中国,但到 90 年代,东欧及前苏联加盟共和国都开始了向市场经济的急速转变,上述社会经济问题也相继出现,从而成为学术界普遍关注的问题,如何解释这些转型经济中形成的新的社会过程与机制在经济社会学中引起广泛兴趣。许多学者提出各种分析思路与理论,其中最为著名的是 NEE 在 1989 年所提出的市场转型理论(MTT)^[9]。

通过对文献理论的回顾,NEE 总结了计划经济体制下社会经济不平等产生的机制特征,结合对福建农村改革开放后农民收入的实地调查,NEE 将市场转型过程所产生的变化总结为 3 个方面,这 3 个方面都与后社会主义国家的制度机制有关,这些制度机制在转型过程中的变更,重新塑造了社会分化的动力机制。首先,私人企业和非国有企业的出现与扩展,一代企业经营者的崛起,塑造了新的经济机会结构,这种机会结构往往是以市场原则为基础的,而不是政府所能完全控制的^[9]。其次,劳动市场的逐步形成,推动了新的劳动力配置关系的建立,在工人与工作岗位的市场匹配过程中,人力资本变得更为重要,政治关系的重要性被逐渐取代,这种新的市场逻辑,也促成了劳动回报的分配结构产生了显著变化^[10]。第三,当经济组织包括企业与公司开始依赖与市场交易而不是通过政治调配来获取其所需要的稀缺资源时,经济性竞争取代了政治性竞争成为经济组织的生存依赖,经济体内部的收入分配也开始体现人力资本与生产率的差别^[20]。非生产率要素在经济体内部的分配中的作用得以弱化。

基于上述分析,NEE^[9]认为,市场转型过程中,计划经济条件下处于有利地位的“资源分配者”失去了原有的优势,而处于社会底层的生产者获得了受益。由此,社会经济的不平等性会得到降低。在社会经济不平等的构建机制上,由于市场交易成为收入的标尺,市场力量在收入分配的作用增强,以人力资源为基础的市场激励也将替代政治忠诚的重要性,由于新的市场机会的形成,企业经营成为增强社会和劳动力市场流动性的新渠道^[9, 21]。从 20 世纪 80 年代福建农村的调查数据看,NEE^[9]认为当时中国农村的市场改革结果与他所提出的市场转型理论所预测的结果十分一致,即总体收入不平等性下降了,城乡差别缩小了,农民与农村干部的收入差别降低了。

市场转型理论提出以后引起了广泛的学术争论,无论是理论上还是以实证为基础的经验研究,对市场转型理论提出了不同的看法,从总体上看,这些争论可以归结为 4 个方面,一是市场转型与不平等程度的关系,二是干部与市场转型的关系,三是非人力资本与市场转型的关系,四是市场转型作为一种成功演进的过程。首先,无论是中国还是东欧转型经济国家,实际数据都表明不平等性的下降是最初的暂时现象,经济转型实际上拉大了经济的不平等、加剧了社会的极化^[21-22]。同样,有证据表明干部在转型过程中更容易获取市场机会而成为经济转型的受益者。就非人力资本而言,与市场转型的关系在不同的场景可能会有不同的表现。从理论上分析,市场转型也并非必然地代表一种社会的新旧取代与进步,而更应该理解为社会发展的路径依赖过程,是一种为了适应社会经济环境对现存的体制进行调整的发展过程^[22-23]。

上述理论追溯表明,劳动市场的动力机制受制于政治经济体制的制约,市场与制度在不同的时空格局中对劳动市场的动力机制有着共同的作用,这种交互性的作用同时也受到社会经济环境以及全球化的过程所影响的,这些因素的互动过程决定了社会经济不平等性的再造与构建。在经济向市场转型的过程中,制度与市场的平衡关系被不断打破,制约社会分化和

经济不平等的要素也在路径依赖的发展过程中不断实现重构。值得指出的是,无论是传统的劳动市场经济理论还是市场转型理论,空间都仅仅被认为是一种空洞无物的背景。这种非空间化的劳动市场分析忽视了劳动市场的空间过程,阻碍了对劳动市场的本质的认识。社会经济空间不仅是社会生产关系的表征,更是社会经济关系变更的工具与手段,因此,有必要采用空间为视点分析社会经济转型过程,认识不平等性的重构的空间特征与本质。

3 经验研究方法与模型

本研究的经验研究侧重于对经济转型过程中劳动市场的决定机制的变化。通过考察劳动市场内各类收入决定因素的时空变化,加深对市场转型的社会经济影响的理解和理论性思考。根据上节的理论分析,经验研究试图利用调查数据检验一系列与市场经济转型相关的假设,这些假设涉及了包括市场力量、市场激励、市场机会、政治资本、产业差异等方面市场经济转型带来的变化。对这些假设的检验主要通过其空间过程的时间变化的比较来实现的。

假设一,根据市场转型理论对市场激励的机制的分析看,在市场转型过程中,劳动者会更加受益于人力资本的提高,教育、培训、技能对劳动收入的回报会明显提高,人力资本的差异对收入差异的作用日益重要,这种变化过程首先出现在市场化最先出现的地区,然后再向其他空间扩散。在中国,改革开放是一种循序渐进的空间扩散过程,市场化程度呈现明显的由沿海向内陆的空间梯度,根据市场转型理论,人力资本的作用的变化相应地也会出现空间上的不一致。

假设二,非人力资本在劳动收入所得分配过程中的作用随着市场化的发育而不断弱化,男女收入的性别差异相应地会缩小,特别是在市场转型比较完善的地区。

假设三,根据市场转型理论,政治资本失去了原有的在计划经济体制下的优势,党员、干部等社会政治地位对劳动收入的差异产生的作用受到削弱,这种削弱在改革早期可能不明显,在市场转型比较彻底的地区,这种情况应该很明显。

假设四,企业经营者在改革过程中地位日益重要,市场经济的转型更为注重效率和生产率,企业所有者、管理者都会成为市场的极大获益者。

假设五,中国市场转型的一个重要特点就是外向性经济的迅速发展,国有经济出现大规模的调整,私有企业开始崛起,这种市场经济转型带来的企业所有制的变革对社会极化和劳动市场不平等性的重构有着重要影响,外资与私有企业注重市场交易和经济效益,在劳动分配上的作用不断强化,而国有和集体企业的原有优势在市场转型过程中渐渐失去,对劳动收入的决定作用逐渐降低。

假设六,根据市场转型理论,在由以分配为主的计划经济转向市场经济过程中,为了刺激企业效益,企业分配会向技术型、管理型的职位不断倾斜。而对技能要求相对较低的职位会处于收入的低端。

为了检验上述假设,本研究采用劳动月收入为度量劳动群体收入不平等的指标,利用拓展了的明瑟收入函数作为基本分析模型,对影响不同劳动个体收入差异的因素进行了回归分析研究。明瑟收入方程是用来检验劳动者收入与劳动者教育程度和工作经验的关系的回归模型,其拓展后模型的一般表达式为:

$$\ln(w_i) = b_0 + \sum_{k=1}^K b_{ik} x_{ik} + e_i \quad (1)$$

式(1)中, w_i 为劳动者的劳动收入, β_0 为常数项, β_{ik} 为 k 项参数, x_{ik} 分别为包括教育、经验等 K 个影响收入状况的各类市场和非市场因素, i 为 $1, 2, \dots, n$ 的观察值, ε_i 为平均值为零的回归方程残差。

以上方程述为基本模型,这里对所选省份在1988年和2002年2个时间点的劳动个体的收入首先分别进行回归分析,得出解释收入差异的模型。然后用回归分解方法来分析同一省份影响因素在市场转型过程中的变化。回归分解方法的表达式为:

$$\bar{y}_{t+1} - \bar{y}_t = [(\mathbf{b}_{t+1,0} - \mathbf{b}_{t,0}) + \sum_{k=1}^K \bar{x}_{t,k} (\mathbf{b}_{t+1,k} - \mathbf{b}_{t,k})] + [\sum_{k=1}^K \mathbf{b}_{t+1,k} (\bar{x}_{t+1,k} - \bar{x}_{t,k})]$$

(2)

式(2)中, \bar{y}_{t+1} 为时间 $t+1$ 时的劳动个体收入对数的平均值, \bar{y}_t 为时间 t 时的劳动个体收入对数的平均值, 等式(2)的右边的第一个部分表明在 t 到 $t+1$ 时间内影响劳动个体收入的各个因子的贡献变化, 而第二项表明各个因子本身在经济转型期间的变化对劳动收入时间变化的影响。

本研究所采用的数据来自于 1988 和 2002 年中国家庭收入项目(CHIP)^[24-25]。CHIP 项目至今已经进行了 3 次调查, 每次分别调查农村与城市居民, 2002 年还单独调查了流动人口。1988 年的调查一共涉及全国范围内的 10 个省份, 它们是北京、山西、辽宁、江苏、安徽、河南、广东、云南和甘肃。2002 年在此基础上增加了四川和重庆。1988 年的城市居民调查一共有来自于 9009 户的 31827 家庭成员人, 而 2002 年的城市调查有来自 6 835 常住户口家庭的 20 632 成员和 2005 流动户口家庭的 5 318 成员。本研究的实证研究选取了广东、江苏、河南、甘肃 4 个省份的数据, 以省为劳动市场空间单位, 通过对劳动收入差异的决定机制的变化的分析来考察市场转型对社会经济不平等性的影响。

广东是中国改革开放起步最早、市场化程度最高的地区, 外向经济最发达。江苏为沿海地区中部, 地处长三角的核心, 虽说改革开放开始较晚, 但其传统经济实力雄厚, 20 世纪 90 年代成功实现转型, 市场化程度迅速提高。河南位于中国中部核心地带, 改革起步较晚, 经济相对落后, 市场化程度较低, 在中部地区有一定代表性。甘肃属于中国西部省份, 改革开放起步最晚, 城市经济相对比较落后。这 4 个省份代表了中国 4 种不同的经济发展类型, 市场化程度由高到底, 对这些省份的劳动市场比较, 为认识市场转型的作用提供了很好的具有代表性的空间类型。

回归分析以 2 次调查的收入取对数为因变量, 收入的计算包括了工资、奖金、私人经营收入、补贴、退休金等。人力资本有 3 个变量, 受教育程度、年龄和年龄平方。受教育程度的计算方式为: 大学学历以上为 16 年, 大专为 14 年, 中专为 13 年, 高中毕业为 12 年, 初中毕业为 9 年, 小学毕业为 6 年, 小学 3 年或以上为 3 年, 3 年以下为 1 年。

除了上述人力资本变量以外, 收入方程还包含其他影响劳动收入的自变量。其中, 政治资本用是否是党员来度量, 非人力资本用男女性别来度量, 自我就业用来度量市场激励特征。有 4 个产业用来代表产业差异, 包括私有企业、外资企业, 国有企业、和集体企业, 它们在市场转型过程中对劳动收入差异的作用可以帮助揭示市场力量的作用。职业变量包括了科学技术人员、企业与政府机关领导、办公人员、一般企业劳动者。农业行业作为行业变量引入了收入方程。

表 1 给出了回归分析变量在 4 个省份的平均值。劳动收入在 4 个省份的收入都有了极大的增长, 但是, 劳动力的平均收入的空间差别还是很明显的。从人力资本特征上看, 广东和江苏的平均受教育年限有少许上升, 而河南与甘肃都略有降低。劳动力的平均年龄都有较大提高, 尤其是河南和江苏 2 省。被调查者的性别比例略有变化, 广东与江苏男性比例略降, 而河南和甘肃略升。从被调查人员是否是中共党员情况看, 2002 年数据显示约 16% 的被调查者为党员, 而这一比例在 1988 年要明显高得多。4 个省份被调查的自我就业的平均值比较接近, 但 1988 年比 2002 年的比例要高许多。关于行业与职业的分布情况看, 4 个省份的差别也不是很大。

表 1 4 省份收入方程变量平均值
Table 1 Mean values of wage function variables in four provinces

省份	广东		江苏		河南		甘肃	
年份	1988	2002	1988	2002	1988	2002	1988	2002
收入对数	4.763 7	6.712 3	4.566 0	6.341 8	4.292 0	5.879 6	4.265 8	6.061 8
上学年限	9.923 4	10.023 7	9.645 9	10.056 9	10.061 0	9.989 1	9.890 8	9.835 7
年龄	32.41	34.12	34.48	39.12	31.86	36.41	32.08	34.99
年龄平方	1 397.9	1 457.4	1 564.3	1 880.2	1 345.8	1 681.6	1 355.3	1 541.2
性别	0.504 1	0.492 4	0.502 4	0.496 8	0.490 5	0.496 0	0.489 2	0.508 6
党员	0.193 0	0.160 1	0.173 8	0.162 7	0.233 5	0.172 2	0.262 5	0.163 1
自我就业	0.572 5	0.075 5	0.575 5	0.055 0	0.569 2	0.084 4	0.538 6	0.074 9
私有企业工作	0.016 6	0.193 4	0.002 8	0.135 4	0.005 1	0.164 6	0.004 9	0.143 3
外资企业工作	0.013 1	0.016 8	0.000 8	0.016 1	0.000 5	0.003 1	0.000 0	0.002 6
国有企业工作	0.415 4	0.136 8	0.392 7	0.129 8	0.474 9	0.136 6	0.445 7	0.150 4
集体企业工作	0.121 0	0.035 0	0.180 0	0.055 0	0.091 4	0.030 7	0.074 0	0.019 2
雇主或经理	0.027 8	0.006 5	0.010 5	0.007 1	0.014 8	0.005 0	0.014 8	0.005 8
科技人员	0.071 3	0.090 6	0.093 1	0.081 2	0.081 7	0.084 4	0.062 3	0.057 6
政府机关干部	0.020 8	0.044 0	0.009 5	0.037 8	0.025 8	0.041 0	0.040 4	0.052 5
办公人员	0.145 6	0.104 0	0.125 9	0.075 2	0.141 1	0.073 6	0.165 0	0.083 2
体力劳动者	0.311 0	0.156 2	0.358 4	0.172 8	0.307 7	0.151 5	0.248 0	0.162 5
农业行业	0.004 3	0.005 2	0.002 3	0.004 1	0.006 4	0.001 5	0.006 3	0.001 9

4 实证研究结果及分析

根据上节阐述的实证研究方法,利用 CHIP1988 和 2002 数据对收入方程进行了最小二乘估计分析,8 个回归方程的分析的具体结果在表 2 中给出。根据分析结果,所有 8 个回归方程都是统计意义上显著的。从方程的解释能力上看,广东省的收入回归模型分别解释了 1988 年收入差异的 27.2% 和 2002 年收入差异的 25%。收入回归模型分别解释了 1988 年江苏省劳动收入差异的 45.9% 和 2002 年收入差异的 25.3%。对河南省的 1988 年和 2002 年的劳动收入差异,所得回归模型分别解释了 40.1% 和 33.1%。比较 4 个省份,都是以 1988 年数据得出的方程解释能力强。同时,所有回归方程的常数项都是显著的,表明方程都是稳定的。

根据回归分析的结果,这里将逐一检验前面提出的市场转型对劳动收入的影响提出的假设。首先,根据市场转型理论预测,随着市场化程度的逐步提高,劳动者会更加受益于人力资本的增加,教育、培训、技能对劳动收入的回报会明显提高。从回归分析的结果看,教育变量在所有方程中都对收入差异有显著影响(见表 2)。从时间变化上看,从 1988—2002 年,在所有省份教育对收入的作用无一例外地都有明显的提高。从经验对收入的作用看,对收入有明显的正向作用,但这种作用在市场化进程中的变化趋势与教育变量明显不同,除河南省外,在其他省份,经验对收入的作用其实是降低了,在广东省的 2002 年方程显示出年龄变量为统计上不显著。年龄平方变量在所有方程中都是显著的,其符号都为负数,正确地揭示了劳动生产率随年龄增长衰减。但在市场转型进程中,这种衰减作用逐渐弱化了。上述年龄变量的时间变化可能需要从中国经济在过去 20 年的变化本身去解释。虽然市场转型过程可能会使得人力资本的回报得到加大,但是,中国经济在市场转型过程中也出现了大规模的产业更新与升级,城市工业化过程中大量劳动密集型的规模化生产企业成为中国城市经济的主体,去技能化的简单流水操作成为普遍性生产活动,在这种背景下,工作经验的重要性也随市场转型的深入而降低。

表 2 收入方程回归分析结果
Table 2 Regression results of wage functions

	广东		江苏		河南		甘肃	
	1988	2002	1988	2002	1988	2002	1988	2002
常数	3.057 0***	5.686 3***	2.966 1***	4.332 4***	2.463 5***	3.324 7***	1.868 5***	4.365 5***
上学年限	0.015 1***	0.033 1***	0.017 8***	0.070 8***	0.025 7***	0.070 1***	0.037 6***	0.048 0***
年龄	0.064 0***	0.012 4	0.059 8***	0.038 4***	0.062 5***	0.064 4***	0.079 7***	0.036 2***
年龄平方	-0.000 7***	-0.000 1	-0.000 6***	-0.000 3***	-0.000 6***	-0.000 5***	-0.000 7***	-0.000 3**
性别	0.154 8***	0.237 9***	0.0937***	0.153 4***	0.114 4***	0.163 8***	0.176 7***	0.266 0***
党员	0.084 8***	0.108 6**	0.0693***	0.179 1***	0.109 1***	0.154 5***	0.083 0**	0.093 3*
自我就业	-0.051 2	0.381 6***	-0.2783***	0.403 2***	0.004 0	0.387 9***	0.188 8*	0.362 7***
私有企业工作	0.493 5***	0.064 7	-0.1605	0.213 1***	0.535 6***	0.257 3***	0.408 6*	0.177 6**
外资企业工作	0.481 0***	0.118 9	0.273 0	0.075 8	0.156 3	0.358 2	0.000 0	0.121 4*
国有企业工作	0.295 1***	-0.006 9	0.0583	0.0064	0.525 2***	0.154 5***	0.136 2	-0.033 9
集体企业工作	0.299 9***	-0.065 2	-0.0586	-0.1709***	0.352 6***	0.027 2	-0.057 4	-0.338 2***
雇主或经理	0.477 1***	0.697 1***	0.8198***	0.756***	-0.258 7**	0.733 0***	0.348 1**	0.463 8**
科技人员	0.237 0*	0.715 0***	0.533 0***	0.471 8***	-0.139	0.425 4***	0.240 6*	0.656 3***
政府机关干部	0.210 7	0.871 7***	0.514 4***	0.469 9***	-0.228 7**	0.327 0***	0.180 8	0.584 6***
办公人员	0.269 1**	0.607 6***	0.537 6***	0.383 3***	-0.184**	0.405 8***	0.224 5*	0.479 6***
体力劳动者	0.206 4*	0.268 5***	0.528 1***	0.195 0***	-0.145*	0.158 4***	0.256 8**	0.231 6***
农业行业	-0.316 8**	0.092 9	-0.0257	-0.0068	-0.0134	-0.117 7	0.028	-0.143 3
样本数量	2 378	1 563	2 818	1 994	2 227	1 819	1 291	1 038
调整后 R 平方	0.272	0.250	0.459	0.253	0.401	0.331	0.441	0.276
F 值	56.404***	35.270***	150.233***	43.233***	93.991***	57.300***	69.029***	25.734***

*表示在 90%置信度下显著, **表示在 95%置信度下显著, ***表示在 99%置信度下显著。

从空间上看,在改革开放初期,比较教育变量在 2002 年的贡献率,在江苏与河南省每增加一年教育年份的收入提高量达 7%,而市场经济最发达的广东省仅为 3.3%,这种教育回报率的空间格局在市场转型初期也十分明显。经验变量贡献率及其变化也呈现相同的趋向,这一点与市场转型理论的预测很不一致,说明市场化转型、市场化程度的高低并非是决定人力资本收益率高低及其变化的唯一因素。教育收益率与产业结构、技术发展、企业技术需求在一个地区的发展有密切关系,也和一个地区的社会传统和对教育的重视程度有联系,当然也和一个地区劳动力总体水平有关联。

市场转型理论的一个合理的推论,就是非人力资本在劳动收入所得分配过程中的作用随着市场化的发育而不断弱化,男女收入的性别差异相应地会缩小,这也是这里要检验的第三个假设。首先,从回归分析结果看,性别变量在所有回归方程中都对收入差异有显著影响,也就是说,性别作为劳动市场分割的决定因素之一,不管是在市场转型初期还成熟期,其作用依然存在,男性劳动者的收入明显高于女性劳动力。这与市场转型理论观点相左。其次,4 个省份无一例外地显示性别对收入影响率随市场转型的加深而明显增加。无论是市场成熟度较高的广东省还是较低的甘肃省都是如此。这些发现表明,市场转型国家特别是中国,经济体制转型未必会削弱非人力资本对收入分配的影响,劳动市场内外的性别差异受制于众多因素的影响,包括社会历史传统、政治体制结构、市场内外的歧视,这些因素并没有随着市场经济转型而消失。有研究表明,社会歧视依旧是造成男女收入差异的重要因素^[26]。

市场转型理论推测随着市场交易逐渐取代政治交易,政治资本失去了原有的在计划经济体制下的优势,党员、干部等社会政治地位对劳动收入的差异产生的作用会受到削弱。从回

归分析的结果看,政治资本始终对收入差异的形成起显著的作用,而且,政治资本的收益率几乎在所有省份都呈现上升趋势(见表2)。所以,市场转型理论关于市场交易取代政治交易会改变收入机制的论点需要重新考证。研究表明,在市场转型过程中,拥有政治资本的党员、干部往往会依据其政治资本优先建立其社会经济网络而方便其经济交易的实现,其次,党员、干部本身往往具有相对较高的人力资本,这种人力资本与社会资源的结合使得党员、干部不仅不会在市场转型过程中失去原有的优势,而是成为更容易进入市场、获取市场利益的先锋。

市场经济转型理论中关于市场激励机制的论述表明企业经营者在改革过程中地位日益重要,市场经济的转型更为注重效率和生产率,企业所有者、管理者都会成为市场的极大获益者。从回归分析结果看,自我就业者在转型初期并没有直接受益与市场转型,但在市场转型日趋成熟时对收入起了明显的作用。从表2的回归参数看,在市场转型开始较早的广东和江苏省,自我就业在1988年对收入的贡献甚至是负值。

虽然市场转型理论没有直接涉及企业所有制演变对社会不平等的影响,但其关于市场交易所带来的市场力量与市场机会对社会不平等的影响的观点,表明中国企业所有制的改革作为市场化的重要内容,对社会极化和劳动市场不平等性的重构有着重要影响。外资与私有企业注重市场交易和经济效益,在劳动分配上的作用不断强化;而国有和集体企业的原有优势在市场转型过程中渐渐失去,对劳动收入的决定作用逐渐降低。这也是这里要检验的第五个假设。首先看集体企业对劳动收入在市场转型进程中的影响作用。从回归分析结果可以看到,在20世纪80年代,集体企业在广东与河南省对收入的提高有显著的贡献,而在江苏和甘肃的作用不显著,且回归系数的符号为负。到2002年,集体企业在广东和河南的原有的作用变的不显著了,特别是市场经济十分成熟的广东省,集体所有制企业工人的收入低于劳动市场平均水平,而在江苏和甘肃,集体企业的工人收入则显著地低于市场平均水平。再看国有企业工人的收入水平,从1988—2002年,其对收入的正向贡献作用显著下降,在广东与甘肃省,国有企业工作对工人收入产生了不利影响。这2类企业在劳动市场内的作用变化与市场转型理论的推断是十分吻合的。从私有企业的作用看,从1988—2002年,中国私有企业发展十分迅猛,依据市场转型理论,私有经济注重市场交易和竞争,在劳动分配中正向作用明显。根据回归模型的分析,上述推论基本成立。但分析结果同时也揭示了中国市场转型的地方分异的空间特性。在广东省,私有经济在改革前十年就已经取得的长足发展,私有企业工人的收入明显高于其他企业,但到2002年,这种作用变得很微小而不显著了。在江苏省,20世纪80年代还是以国有和集体企业为主的时期,当时在私有企业工作的工人收入较低,但到2002年,私有企业已经有了很大的发展,收入待遇也明显改善。而在河南和甘肃省,私有企业的工人收入始终显著高于其他企业类型,尽管这种优势到2002年有明显下降。根据市场转型理论,外资企业工人的收入应该明显高于其他企业,从本次研究数据分析,这种作用很有局限,在江苏和河南,参数符号尽管都是正的,但在统计上,2个年份的参数都不显著。在广东,外资企业在改革进程中对劳动市场的作用与私有企业基本一致,在甘肃,外资企业起步较晚,但对工人收入的提高作用明显。

根据市场转型理论的论点推测,在由以分配为主的计划经济转向市场经济过程中,企业分配会向以技术型、管理型的职位倾斜。本研究所用的变量包括雇主、经理、技术人员、机关干部均为技术、管理职位类型,从回归分析结果看,这些变量基本上所有省份都对收入分配有优势作用。私人企业雇主,企业经理人员、机关干部、办公管理人员基本都与收入高低呈正相关,这点在改革日益成熟的今天更为明显。科技人员的职位与收入的关系也是如此,随着市场转型的深入,对科学技术知识的回报不断增加。但是,中国的改革情况在各地的执行有较大差异,在江苏省,尽管技术、管理型职位与收入呈显著正相关,但从1988—2002年,上述职位的回报率均呈下降态势。一般企业体力劳动职位与收入也基本呈正相关,但其

职位回报率都相对低一些,在江苏和甘肃,这种职位的参数值都有明显下降。因为数据主要是针对城市居民的,被调查者中从事农业生产的不多,这一变量在回归模型中基本不显著。

表 3 给出了回归方程按时间分解的结果,可以看出,从 1988—2002 年这一期间,收入的增加是各个收入因素变化的结果。各个变量特征本身的变化在所选的 4 个省份都跟不上收入增长的步伐。从各个参数贡献率的变化看也是有正有负。教育对收入的正向作用普遍提高。除河南省外,经验对收入增加的作用都是负的。统计分析表明,非人力资本变量对收入的影响都变得更为重要,男性和党员在所有劳动市场上显得都更有优势。自我就业对收入增加的贡献率呈明显的增长。私有企业和外资企业对收入的增长作用在各个地区有不同的表现,在广东和甘肃省,它们的贡献率有下降的态势,在江苏,私有企业对收入增加的作用变大而外资企业作用变小,在河南情况正好相反。国有和集体所有企业对收入增长的贡献在 4 个省份都在下降。技术管理型职业在广东、河南、甘肃对收入增长的作用都有所提高,而江苏则相反。体力劳动职位在广东和甘肃对收入的贡献有所增加,而在江苏和河南其贡献有所下降。上述结果表明,中国市场转型过程中的收入增长有着明显的空间差异,更重要的是,收入增长的机理也是因地而异的。

表 3 回归方程时间分解结果

Table 3 Decomposition of regression results by time

	广东		江苏		河南		甘肃	
	变量特征差异	参数贡献差异	变量特征差异	参数贡献差异	变量特征差异	参数贡献差异	变量特征差异	参数贡献差异
常数		2.629 37		1.366 25		0.861 16		2.496 96
上学年限	0.003 31	0.177 96	0.029 08	0.511 08	-0.005 04	0.446 20	-0.002 64	0.102 66
年龄	0.021 03	-1.674 89	0.177 90	-0.740 00	0.292 83	0.060 07	0.105 56	-1.393 85
年龄平方	-0.004 60	0.783 50	-0.079 56	0.469 16	-0.160 05	0.056 38	-0.046 03	0.589 80
性别	-0.002 78	0.041 89	-0.000 85	0.030 00	0.000 90	0.024 24	0.005 16	0.043 67
党员	-0.003 57	0.004 60	-0.001 98	0.019 09	-0.009 47	0.010 60	-0.009 26	0.002 71
自我就业	-0.189 62	0.247 75	-0.209 80	0.392 08	-0.188 04	0.218 51	-0.168 16	0.093 63
私有企业工作	0.011 44	-0.007 10	0.028 27	0.001 03	0.041 01	-0.001 42	0.024 57	-0.001 14
外资企业工作	0.000 44	-0.004 74	0.001 16	-0.000 15	0.000 91	0.000 11	0.000 31	0.000 00
国有企业工作	0.001 89	-0.125 42	-0.001 67	-0.020 37	-0.052 26	-0.176 03	0.010 00	-0.075 79
集体企业工作	0.005 61	-0.044 18	0.021 35	-0.020 21	-0.001 65	-0.029 73	0.018 53	-0.020 78
雇主或经理	-0.014 86	0.006 11	-0.002 57	-0.000 67	-0.007 18	0.014 66	-0.004 19	0.001 71
科技人员	0.013 80	0.034 10	-0.005 63	-0.005 70	0.001 14	0.046 10	-0.003 12	0.025 91
政府机关干部	0.020 21	0.013 77	0.013 28	-0.000 42	0.004 98	0.014 33	0.007 08	0.016 30
办公人员	-0.025 27	0.049 29	-0.019 43	-0.019 43	-0.027 37	0.083 20	-0.039 25	0.042 10
体力劳动者	-0.041 55	0.019 32	-0.036 19	-0.119 39	-0.024 73	0.093 32	-0.019 80	-0.006 24
农业行业	0.000 08	0.001 75	-0.000 01	0.000 04	0.000 58	-0.000 67	0.000 63	-0.001 08
合计	-0.204 40	2.153 09	-0.086 70	1.862 37	-0.133 40	1.721 00	-0.120 60	1.916 60
对收入差异的贡献比例	-10.49%	110.49%	-4.88%	104.88%	-8.40%	108.4%	-6.72%	106.72%

5 结论

劳动收入的差异以及社会经济不平等性的决定因素与各个地方的社会经济结构和市场经济转型特点都有明显关系。本研究以市场转型理论为出发点,研究讨论了决定劳动收入差异的一系列因素的作用以及这些作用在市场转型过程中的时空变化。从本研究的研究结果分析,实证研究的结果与市场转型理论的预测并不完全一致,但也不完全相反。市场转型理论对劳动供给关系中人力资本与市场技术需求的预测是基本正确的。但是,其对非人

力资本的作用的论点显然是不完全的, 本研究所用的性别与党员作为两个非人力资本的度量, 研究结果都表明市场转型理论的明显缺陷。

值得指出的是, 许多利用微观数据研究中国市场转型过程中社会经济不均等的文献都将其数据用于整个中国的情况, 忽略了地理空间在中国劳动市场形成演变中的作用。本研究表明, 空间实在是中国市场转型的重要内涵之一, 从沿海到内陆的改革推进进程给中国社会经济的演变嵌入特有的空间框架。促使劳动市场不平等性的变化表现出了明显的地方性和空间性。从本文的研究结果看, 劳动收入的决定机制在特定的空间地域的表现截然不同, 从广东到甘肃, 无论是改革的初期还是后来, 地方性的社会经济与政治特征决定了各种劳动收入决定因子的显著性与贡献率。与此同时, 由于改革的步伐与进程的空间梯度性, 这些收入决定因子的显著性与贡献率的时间变化也显示出明显的空间差别, 这些结果都清楚地表明, 空间的位置与处境与劳动市场的动力结果是直接关联的。因此, 对中国社会经济发展的地理性研究是必须提倡的。由于数据限制, 本研究仅仅研究了以省为特征的劳动市场, 学术界今后应该进一步积极探索地方性劳动市场的空间性, 在微观层面揭示空间与地方对劳动市场作用的动力过程。

从政策制定层面看, 由于市场机制在中国劳动市场中的地位逐渐加强, 加强对人力资本的投入, 特别是低收入社会群体的投入, 是中国劳动政策必须重视的重要问题, 现有的劳动政策主要通过制定最低收入保障制度来保护劳动力的权力、消除贫困, 但对低收入劳动力的培训非常不足。其次, 必须从体制制度上阐述男女收入差异问题, 建立有效的消除劳动市场对妇女劳动力的歧视。通过收入再分配机制的建立来遏制男女收入差别扩大的趋向。第三、市场转型的实践表明自我就业是提升劳动收入的重要途径, 应该根据劳动市场的地方特点, 建立与推广相关劳动政策, 从政策机制上鼓励低收入劳动力在正规与非正规劳动市场的自我就业。

参考文献

- [1] Blau Francine, Kahn Lawrence, Inequality and earnings distribution, Salverda, Wiemer Nolan, Brian, Smeeding, Timothy. The Oxford Handbook of Economic Inequality [M]. New York: Oxford University Press, 2009:177-203.
- [2] Salverda, Wiemer Nolan, Brian, Smeeding, Timothy, Introduction Salverda, Wiemer Nolan, Brian, Smeeding, Timothy, The Oxford Handbook of Economic Inequality [M]. New York: Oxford University Press, 2009:3-22.
- [3] Fan Cindy, Migration and labor-market returns in urban China:Results from a recent survey in Guangzhou [J]. Environment and Planning A,2001, 33(3):479-508.
- [4] Knight John, Song Lina, Increasing urban wage inequality in China-Extent, elements and evaluation [J].Economics of Transition, 2003, 11(4):597-619.
- [5] Arabsheibani, Reza Lau. Lisa, Mind the gap:An analysis of gender wage differentials in Russia [J].Labor,1999,13(4):761-774.
- [6] Reilly Barry. The gender pay gap in Russia during the transition,1992-1996 [J]. Economics of Transition, 1999, 7(1): 245-264.
- [7] Brainerd Elizabeth. Women in transition: Changes in gender wage differentials in Eastern Europe

- and the former Soviet Union [J]. *Industrial & Labor Relations Review*, 2000, 54(1):138-162.
- [8] Zhou Xueguang, Tuma Nancy Brandon, Moen Phyllis. Stratification dynamics under state socialism: The case of urban China, 1949-1993 [J]. *Social Forces*, 1996, 74(3):759-796.
- [9] Nee Victor, A theory of market transition-from redistribution to markets in state socialism [J]. *American Sociological Review*, 1989, 54(5):663-681.
- [10] Nee Victor, Matthews Rebecca. Market transition and societal transformation in reforming state socialism [J]. *Annual Review of Sociology*, 1996, 22(1):401-435.
- [11] Anker Richard. Theories of occupational segregation by sex: An overview [J]. *International Labor Review*, 1997, 136(3):315-49.
- [12] Gunderson Morley, Riddell Craig. *Labor Market Economics: Theory, Evidence and Policy in Canada* [M]. McGraw-Hill Ryerson, Toronto, 1993:1-446.
- [13] Bauder Harald. Culture in the labor market: segmentation theory and perspectives of place [J]. *Progress in Human Geography* 2001, 25(1):37-52.
- [14] Peck Jamie. *Work-Place: The Social Regulation of Labor Markets* [M]. New York: Guilford Press, 1996:1-320.
- [15] Peck Jamie. *Places of Work*//Sheppard Eric. Barnes Travor. *A Companion to Economic Geography* [M]. Oxford: Blackwell Publishers. 2000:133-148.
- [16] Oberhauser Ann. *Feminism and Economic Geography: Gendering Work and Working Gender, A Companion to Economic Geography* [M]. Oxford: Blackwell Publishers. 2000:133-148.
- [17] Orr Douglas. An index of segmentation in local labour markets [J]. *International Review of Applied Economics*, 1997, 11(2):229-247.
- [18] Gimble Daniel. Institutional labor-market theory and the Veblenian dichotomy [J]. *Journal of Economic Issues*, 1991, 25(3):625-648.
- [19] Smith Yvonne. The household, women's employment and social exclusion [J]. *Urban Studies*, 1997, 34(8):1159-1177.
- [20] Nee Victor, Cao Yang. Path dependent societal transformation: Stratification in hybrid mixed economies [J]. *Theory and Society*, 1999, 28(6):799-834.
- [21] Szelenyi Ivan, Kostello Eric. The market transition debate: Toward a synthesis [J]. *American Journal of Sociology*, 1996, 101(4):1082-1096.
- [22] Eyal Gil, Szelenyi Ivan, Townsley Eleanor. The theory of post-communist managerialism [J]. *New Left Review*, 1997, 222:60-92.
- [23] Rona-Tas Akos. Path dependence and capital theory: Sociology of the post-communist economic transformation [J]. *East European Politics and Societies*, 1998, 12(1):107-131.
- [24] Griffin Keith, Zhao Renwei. Chinese household income project [computer file], 1988, New York, NY: Hunter College Academic Computing Services [producer]. Ann Arbor, MI: Inter-university Consortium for Political and Social Research [distributor] 1993. <http://www.icpsr.umich.edu>, 1992.

- [25] Gustafsson Björn, Li Shi, Sicular Terry. Inequality and Public Policy in China [M]. Cambridge: Cambridge University Press, 2008:1-364.
- [26] Xu Wei, Tan KC, Wang Guixin. Segmented local labor markets in postreform China: gender earnings inequality in the case of two towns in Zhejiang province [J]. Environment and Planning A, 2006, 38(1): 85-109.

Market Transition, Labor Market Dynamics and Income Inequality: An Geographical Perspective

XU Wei

(The Center for Chinese Modern City Studies, East China Normal University, Shanghai 200062 , China;
Department of Geography and Prentice Institute, University of Lethbridge, Canada)

Abstract: This paper uses the Market Transition Theory as a starting point to study the differentiation of income determinants and its changes among four different provinces in China, including Guangdong, Jiangsu, Henan, and Gansu. The empirical analysis is based on the 1988 and 2002 data from Chinese Household Income Project. The findings indicate that the theory predicts correctly the changing role of human capital and skill while it fails to predict the significant role of non-human capital factors in income determination. Given the fact that there is a spatial gradient in implementing the reforms, this paper argues that the varying levels of market transition across different regions have produced the spatiality of income inequality with local characteristics.

Keywords: Transition to Market Economy; Labor Market; Inequality; Wage Function